



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

PROTOKOLL
2021-08-25
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 12
Mål nr P 4760-21

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg, Ingrid Åhman, referent, och Ralf Järtelius samt
tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Ulrika Agerskans

PARTER

Klagande

Bostadsrättsföreningen Tallkronan

Motpart

Nacka kommun
131 81 Nacka

SAKEN

Avvisat överklagande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2021-03-30 i mål nr P 327-21

Målet föredras och följande antecknas.

Kommunfullmäktige i Nacka kommun beslutade den 14 december 2020 att anta detaljplan för Sickla stationshus,x, Sickla Industriväg, i Nacka kommun. Detaljplanen syftar till att möjliggöra en ny, cirka 23 våningar hög byggnad för kontor, handel och hotell med utrymme för tunnelbaneändamål (tunnelbaneentré, vänthall m.m.).

Sedan Bostadsrättsföreningen Tallkronan överklagat kommunens beslut att anta detaljplanen, beslutade mark- och miljödomstolen att avvisa överklagandet.

Dok.Id 1728275

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Föreningen har överklagat avvisningsbeslutet och i korthet anfört att den har rätt att överklaga beslutet att anta detaljplanen trots att avståndet till den planerade byggnaden är 60 meter eftersom föreningen kommer att drabbas av olägenheter på grund av byggnadens höjd.

Nacka kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens beslut och anfört i huvudsak följande: Det aktuella området utgör en del av en tätare stadsbebyggelse. Försämrade ljusförhållanden utgör mot den bakgrunden inte en sådan påtaglig olägenhet som medför att föreningen kan anses berörd av beslutet att anta detaljplanen och föreningen har därför inte rätt att överklaga beslutet. Inte heller medför insyn och ändrade vindförhållanden på platsen att föreningen har rätt att överklaga beslutet. Planförslaget har tagits fram på ett korrekt sätt och detaljplanen strider inte mot gällande tillämplig lagstiftning. Aktuella allmänna och enskilda intressen har beaktats och avvägts på ett korrekt sätt i planen.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2021-09-09)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Ett beslut att anta en detaljplan får enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Av 13 kap. 11 § PBL följer dessutom att ett beslut att anta en detaljplan får överklagas endast av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda.

Föreningen framförde under samråds- och granskningstiden synpunkter som inte blev tillgodosedda. Frågan i målet är om beslutet att anta den aktuella detaljplanen angår föreningen på ett sådant sätt att den har rätt att överklaga beslutet.

Enligt praxis (NJA 2017 s. 421 med där gjorda hänvisningar) anses beslut om att anta en detaljplan angå ägare till en fastighet som ligger inom planområdet, direkt gränsar till planområdet eller endast skiljs åt från planområdet av en gata eller en väg. Skulle en fastighet i nära grannskap vara berörd på något särskilt sätt kan också den omständigheten föra med sig att beslutet angår ägaren så som förutsätts för klagorätt. Avgörande för rätten att överklaga är den effekt som beslutet har för klaganden. Bedömningen ska göras med viss restriktivitet. I NJA 2017 s. 421 ansågs en fastighetsägare ha rätt att överklaga ett beslut att anta detaljplan avseende första etappen av en väg, när det stod klart att vägen i nästa etapp skulle komma att gå över hans fastighet. En fastighetsägare har också tillerkänts klagorätt i ett fall då en detaljplan skulle medföra en påtagligt ökad båttrafik vid klagandens fastighet trots att fastigheten inte angränsade till planområdet (se MÖD 2017:26). I rättsfallet MÖD 2018:7 tillerkändes fastighetsägare längs en villagata klagorätt då den trafikökning som detaljplanen skulle medföra, med hänsyn till gatans karaktär, ansågs vara påtaglig.

Föreningens fastighet ligger inte inom planområdet och den gränsar inte heller direkt till eller skiljs åt från planområdet endast av en gata eller en väg. Frågan är då om detaljplanen ändå kan anses medföra en sådan påtaglig effekt för föreningen att den har klagorätt. Det bör framhållas att kravet på påtaglig effekt är ett annat än kravet på betydande olägenhet som, enligt 2 kap. 9 § PBL, gäller vid prövningen i sak.

Detaljplanen innebär att en byggnad med 23 våningar kan uppföras på den aktuella platsen. Av kommunens utredning i planärendet framgår att föreningens bostadshus kommer att skuggas av den planerade byggnaden. Det är inte fråga om enbart en tillfällig skuggning, utan i vart fall ett av bostadshuset kommer att under vissa delar av året skuggas under stora delar av dagen. Detaljplanen medför mot denna bakgrund en sådan effekt för föreningen att detaljplanebeslutet får anses angå den. Föreningen har därför rätt att överklaga beslutet.

Vid denna bedömning ska mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för prövning av föreningens överklagande.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Ulrika Agerskans
Protokollet uppvisat/