



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060302

DOM
2021-05-20
Stockholm

Mål nr
P 4889-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-04-15 i mål nr P 9104-19,
se bilaga A

PARTER

Klagande

1. A L
2. I J
3. C S
4. H T

Motparter

1. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun
Box 8314
104 20 Stockholm

2. Balcona AB, 556076-1693
Sockenvägen 477
122 33 Enskede

Ombud: J S

SAKEN

Bygglov för uppförande av balkonger på fastigheten X i Stockholms kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1666284

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A L, I J, C S och H T har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms kommun beslut om bygglov och avslå ansökan.

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Balcona AB har fått tillfälle att yttra sig men inte hörts av.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A L, I J, C S och H T har anfört i huvudsak följande: Balkongernas tilltänkta placering innebär att de kommer att placeras på ett betydligt kortare avstånd till övriga lägenheter än de balkonger som redan finns. Balkongerna ger upphov till direkt insyn i köken till lägenheterna i uppgången på Fridhemsgatan 39 och Fleminggatan 91. Länsstyrelsen sa i januari 2000 nej till balkonger på samma plats på grund av att de skulle innebära olägenheter för klagandena i form av insyn och försämrat ljusinsläpp i köket samt förfulad utsikt. Samma förhållanden föreligger än idag. Att balkongernas längd nu minskats från 3 till 2,2 m förändrar inte det förhållandet eftersom djupet fortfarande är detsamma. Balkongerna skulle vid nyttjande även innebära oönskat ljud. Särskilt sommartid då man ofta har köksfönstren öppna.

A L, I J, C S och H T har givit in fotografier.

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun har hänvisat till sitt beslut den 20 maj 2019 samt anfört att frågan om olägenheter för klagandena har utretts och bedömts inte utgöra en väsentlig olägenhet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn på fastigheten X.

Prövningen av målet i Mark- och miljööverdomstolen gäller huvudsakligen frågan om de sökta balkongerna utgör en betydande olägenhet för klagandena enligt 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Vid bedömningen av om en åtgärd eller dess användning medför betydande olägenheter för omgivningen ska beaktas till exempel olägenheter för grannar i form av skymd utsikt eller sämre ljusförhållanden. Även åtgärdens tilltänkta användning ska beaktas för att förhindra olägenheter bestående av luftföroreningar, buller, skakningar, ljus eller andra liknande störningar som inte är helt tillfälliga. Vid bedömningen av vad som utgör betydande olägenheter ska områdets karaktär och förhållandena på orten beaktas. Toleransnivån anses därför vara högre på vissa platser jämfört med andra (se prop. 1985/86:1 s. 484). Av praxis framgår att domstolarna är tämligen restriktiva med vad som utgör betydande olägenheter.

Det aktuella området ligger centralt i Stockholm. Balkonger, i vart fall på innergårdar, är numera ett vanligt inslag i stadsbilden. Det finns sedan tidigare uppförda balkonger på den innergård som de sökta balkongerna vetter mot. Klagandena har därför haft att räkna med att balkonger uppförs nära deras lägenheter. Av ritningar framgår att klagandenas lägenheter har fönster mot såväl gata som gård. Balkongerna kommer som närmast att vara belägna knappt 5 meter från klagandenas köksfönster och nyttjandet av balkongerna riskerar att medföra en påtaglig känsla av insyn i förhållande till dessa, framför allt i delar av vissa kök på Fridhemsgatan 39. Balkongerna kan dock förväntas användas enbart under viss period av året.

Nyttjandet av balkongerna får således anses utgöra en viss olägenhet för klagandena i form av ökad insyn men även i fråga om risk för ökat ljud. Balkongernas påverkan på ljusförhållandena i och utsikten från klagandenas lägenheter kan dock inte anses utgöra någon olägenhet. Mot bakgrund av områdets karaktär och vad man har anledning att

förvänta sig i centrala Stockholm finner dock Mark- och miljööverdomstolen att olägenheten inte är betydande i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Det har utifrån vad klagandena anfört inte heller i övrigt framkommit något hinder mot att bevilja ansökt bygglov. Mark- och miljödomstolens dom ska därmed stå fast och överklagandet avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Inger Holmqvist, hovrättsrådet Petra Bergman och tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Rebecka Jungstedt.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-04-15
meddelad i
Nacka

Mål nr P 9104-19

PARTER

Klagande

1. A L

2. I J

3. C S

4. H T

Motparter

1. Balcona AB, 556076-1693

2. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun, Box 8314, 104 20 Stockholm

SAKEN

Bygglov för uppförande av balkonger på fastigheten Stockholm X

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2019-12-05 i ärende nr 403-28078-2019,
se bilaga 1

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

YRKANDEN M.M.

A L, I J, C S och H T har yrkat att mark- och miljödomstolen ska, med ändring av länsstyrelsens beslut, upphäva nämndens beslut om bygglov och avslås ansökan.

Till stöd för sina överklaganden har de anfört i huvudsak följande.

Den lilla skillnad i balkongstorlek från det tidigare förslaget (2,2 meter istället för 3 meter) gör inte att insynen till deras lägenheter blir mindre. De tre balkongrader som redan uppförts medför väsentligt mindre insyn till grannar. De nu aktuella balkongerna skulle byggas i vinkeln mellan två huskroppar, med direkt insyn på nära håll. Utsikten skulle även försämrats. Detta var skälet till att länsstyrelsen upphävde det tidigare bygglov som beviljades år 2000. Det finns inget skäl att göra någon annan bedömning nu, då olägenheten är lika stor som då.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser har redovisats i länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen instämmer i de bedömningar som länsstyrelsen har gjort. Vad klagandena har anfört här motiverar inte någon annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)
Överklagande senast den 6 maj 2020.

Inge Karlström

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Inge Karlström, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist.