



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060204

**DOM**  
2021-01-22  
Stockholm

Mål nr  
P 9676-19

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-08-22 i mål nr P 3260-19, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. NA

2. AO

3. A-CT

Ombud för 1–3: CJ

### Motparter

1. Byggnadsnämnden i Västerås kommun

2. AW

3. TW

### SAKEN

Bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten A i Västerås kommun

---

Dok.Id 1663624

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

NA, AO och A-CT (klagandena) har yrkat att bygglovsbeslutet ska upphävas.

**Byggnadsnämnden i Västerås kommun** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

AW och TW har getts tillfälle att yttra sig över överklagandet, men har inte inkommit med något yttrande.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Klagandena** har till stöd för sitt överklagande anfört samma omständigheter som vid mark- och miljödomstolen. De har därutöver i huvudsak tillagt följande: De har haft huset på C under lång tid och kunde inte drömma om att det skulle byggas ett hus av den här storleken på denna lilla tomt. De känner sig helt överkörda av alla tidigare instanser och hoppas att Mark- och miljööverdomstolen kan hjälpa dem att få tillbaka ljusinsläpp och utblick. De har valt att bo i detta område just tack vare att det är avstånd till grannar och att man inte bor på varandra och att området har en gammal charm. De menar att kommunens vilja att förtäta inte ska få ske på bekostnad av andra människors boendemiljö.

Avstyckning och bygglov för fastigheten skulle inte ha godkänts från början utan avslagits med hänsyn till att denna byggnad är för stor och skulle påverka grannar och det gamla områdets utseende för mycket då det är en väldigt avvikande byggnad i förhållande till områdets andra fastigheter. En bättre lösning både på husets utseende och placering hade kunnat arbetas fram tillsammans.

Husen på B och A står tätt och tydligen är en balkong i glas det som byggnadsnämnden fokuserat på och också givit bygglov för trots att den går in för nära på tomten på B. En balkong i glas kan nämnden fundera över men inte förstå och ta hänsyn till den försämring de får av sin boendemiljö. Ett mindre rött hus i

en eller två våningar hade mycket väl kunnat placeras högre upp mot Djuphamnsvägen och hade passat in mycket bättre på tomten ihop med det gamla fina röda hus som finns på B.

**Nämnden** har anfört bl.a. följande: Föreslagen byggnad har bedömts överensstämma med detaljplanen bortsett från en balkong som placeras närmare tomtragrens än 4,5 meter och som ansetts utgöra en sådan liten avvikelse som kan medges med stöd av 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen.

Byggnadens långsmala volym som placeras med kortsida mot klagandenas fastighet bedöms med hänsyn till väderstreck inte påverka solinstrålning och siktförhållanden i sådan utsträckning att det utgör skäl till att avslå ansökan. Byggnadsnämnden kan därmed konstatera, i likhet med länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen, att det inte finns skäl till att upphäva eller ändra bygglovsbeslutet.

#### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Av bygglovsbeslutet och nämndens yttrande framgår att fastigheten A nyligen har avstyckats från B och har en areal på 688 m<sup>2</sup> samt en byggrätt som är begränsad av mark som inte får bebyggas, s.k. prickmark, tio meter från tomtragrens mot Djuphamnsvägen och fem meter från tomtragrens mot Herdegatan. Vidare framgår att byggnaden har bedömts vara planenlig förutom att byggnadens balkong har placerats närmare gränsen mot B än 4,5 meter. Denna avvikelse har bedömts som en liten avvikelse som är förenlig med planens syfte. Klagandena har invänt mot byggnadens storlek och utformning samt dess placering på fastigheten och gjort gällande att boendemiljön på C påverkas negativt. Deras invändningar, varken i mark- och miljödomstolen eller i Mark- och miljööverdomstolen, berör däremot inte balkongens placering mot B, varför frågan om detta är en liten avvikelse inte prövas av Mark- och miljööverdomstolen. Att det skulle föreligga någon annan planavvikelse har inte framkommit.

Som underinstanserna har angett kan vid överklagande av ett bygglovsbeslut endast prövas om den beslutade placeringen är förenlig med plan- och bygglagstiftningen, alternativa placeringar kan inte prövas.

Klagandena har anfört att byggnadens storlek och placering på den lilla avstyckade tomten A framför deras fastighet har medfört att ljusinsläpp till deras bostäder och möjligheten till utblick från dessa har kraftigt försämrats. Därvid har de särskilt pekat på att fastigheten A ligger högre än deras tomt vilket medför att påverkan blir ännu större. De får därmed anses ha gjort gällande att detta utgör en betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, som de inte ska behöva tåla och att bygglovets därför ska upphävas.

Bedömningen av när en olägenhet ska anses vara betydande är restriktiv enligt praxis, detta gäller särskilt i tätbebyggda områden, se exempelvis MÖD 2017:54. När grannfastigheter bebyggs eller annan förtätning sker uppkommer ofta olägenheter som får tålas av omgivningen. Det finns dock även exempel där betydande olägenhet bedömts föreligga, se MÖD 2017:47.

I detta fall bedömer Mark- och miljööverdomstolen, framför allt med hänsyn till avståndet mellan bostadshuset på C och den lovgivna byggnaden samt att det är gaveln på den långsmala byggnaden som är vänd mot klagandena, att den olägenhet som klagandena får i form av minskat dagsljusinsläpp och sämre utsikt inte är betydande i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL. Mark- och miljööverdomstolen delar även underinstansernas bedömning att den ansökta åtgärden uppfyller kraven på anpassning till stads- och landskapsbilden enligt 2 kap. 6 § PBL. Överklagandet ska således avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Roger Wikström, referent, och Birgitta Bylund Uddenfeldt samt tekniska rådet Inga-Lill Segnestam.

Föredragande har varit Amina Ustamujic.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2019-08-22  
meddelad i  
Nacka

Mål nr P 3260-19

## **PARTER**

### **Klagande**

1. NA
2. AO
3. A-CT

Ombud för 1–3: CJ

### **Motpart**

1. Byggnadsnämnden i Västerås kommun
2. AW
3. TW

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Västmanlands läns beslut den 11 april 2019 i ärende nr 403-1157-2019, se [bilaga 1](#)

## **SAKEN**

Bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten A i Västerås kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

---

## BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Västerås kommun (nämnden) beslutade den 1 februari 2019 att bevilja AW och TW bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten A i Västerås kommun. NA, AO och A-CT och CJ överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Västmanlands län (länsstyrelsen) som i beslut den 11 april 2019 avvisade överklagandet från CJ samt avslog överklagandena i övrigt.

NA (ägare av fastigheten C) samt AO och A-CT (boende på C) har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

## YRKANDEN M.M.

NA, AO och A-CT (klagandena) har yrkat att mark- och miljödomstolen ska avslå ansökan om bygglov. De har även föreslagit alternativa placeringar för nybyggnaden.

Till stöd för sin talan att avslå ansökan om bygglov har de anfört väsentligen samma skäl som hos länsstyrelsen, med följande förtydliganden och tillägg:

Länsstyrelsen har inte tagit hänsyn till de betydande olägenheter i form av kraftigt minskat ljusinsläpp, solljus och utsikt som den sökta åtgärden kommer att medföra till följd av att den placeras på högre mark. Flertalet fönster på C kommer att helt eller delvis bli skymda. Särskild drabbad blir den boende på bottenvåningen som kommer att förlora all utsikt och solljus i köket och delvis även i vardags-rummet. Den sökta åtgärden kommer att medföra sämre levnadsförhållanden för all framtid – vilket inte kan rättas till i efterhand.

De är medvetna om att det ena förslaget till alternativ placering innebär bebyggelse på punktprickad mark. Förslaget påverkar dock endast ägaren till fastigheten B, som troligen inte kommer att ha någonting emot placeringen eftersom



han själv varit initiativtagare till avstyckningen av fastigheten. Ett annat alternativ kan vara att ägarna till B erbjuds den ”ödetomt” som finns vid korsningen Djuphamnsvägen/Stohagsvägen.

### DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen kan inom ramen för detta mål endast pröva åtgärderna såsom de framgår av bygglovshandlingarna. Alternativa utformningar som klagandena föreslagit måste prövas av nämnden som första instans.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet samt övervägt vad klagandena har anfört i fråga om bl.a. minskat ljusinsläpp och försämrad utsikt på fastigheten C. Domstolen finner inte skäl att göra en annan bedömning än den länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 12 september 2019.

Malin Wik

Maria Bergqvist

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Malin Wik, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist. Föredragande har varit tingsnotarien Tina Varis.