



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060207

PROTOKOLL
2021-03-17
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 5
Mål nr P 10887-20

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsrådet Anna Tiberg (deltar inte i frågan om prövningstillstånd), tekniska rådet Mats Kager och hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

PARTER

Klagande

1. L.N.

2. M.N.

Ombud för 1-2: Advokat P.L.

Motparter

1. Stadsbyggnadsnämnden i Sundsvalls kommun

2. S.L.

SAKEN

Avvisning av överklagande gällande bygglov för nybyggnad av enbostadshus och sjöstuga på fastigheten XX i Sundsvalls kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-09-17 i mål nr P 1220-20

Dok.Id 1688216

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Stadsbyggnadsnämnden i Sundsvalls kommun beslutade den 6 september 2018 om bygglov för nybyggnad av enbostadshus, sjöstuga och installation av eldstad/rökkanal på fastigheten XX i Sundsvalls kommun. Beslutet om bygglov kungjordes i Post- och Inrikes Tidningar den 13 september 2018. I samma ärende fattade nämnden därefter ytterligare beslut benämnda ”Reviderade bygglovritningar” den 17 december 2018, den 10 januari 2019, den 30 juli 2019 och den 20 augusti 2019.

Bygglovets överklagades av L.N. och M.N. den 10 februari 2020. Nämnden prövade om överklagandet inkommit i rätt tid i förhållande till beslutet den 6 september 2018 och avvisade överklagandet som för sent inkommet. Nämndens avvisningsbeslut överklagades till länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen som avslog överklagandena. Mark- och miljödomstolens dom har nu överklagats till Mark- och miljööverdomstolen.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2021-04-01)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
3. Mark- och miljööverdomstolen överlämnar handlingarna i målet till Stadsbyggnadsnämnden i Sundsvalls kommun för rättidsprövning i förhållande till nämndens beslut om reviderade bygglovsritningar 2018-12-17, 2019-01-10, 2019-07-30 och 2019-08-20, dnr BYGG 2018-000759.

Skälen för beslutet

Det finns skäl att ge prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Enligt 9 kap. 41 § plan- och bygglagen (2010:900) ska ett beslut om bygglov delges sökanden och annan part samt vissa andra som har yttrat sig i ärendet och vilkas synpunkter inte har blivit tillgodosedda. Ett beslut att bevilja bygglov ska kungöras

genom ett meddelande i Post- och Inrikes Tidningar. I meddelandet ska beslutets huvudsakliga innehåll och var beslutet hålls tillgängligt anges. Tiden för överklagande, tre veckor, räknas för alla som inte ska delges beslutet från den dag som infaller en vecka efter kungörelsen. (Se 9 kap. 41 a § och 13 kap. 16 § tredje stycket plan- och bygglagen samt 44 § förvaltningslagen.)

I det nu överklagade avvisningsbeslutet prövades om överklagandet inkommit i rätt tid endast i förhållande till beslutet om bygglov den 6 september 2018. Eftersom angivet bygglovsbeslut kungjordes den 13 september 2018 har L.N. och M.N. överklagat beslutet för sent. Det var alltså korrekt att avvisa deras överklagande av det beslutet.

Det står emellertid klart att L.N.s och M.N.s överklagande även avsåg de beslut om revideringar av bygglovsritningar som har fattats i ärendet. Dessa revideringar har inneburit bl.a. att den på ritningarna redovisade byggnadsarean på bottenplanet ökat med 41 kvm, att källarplanet har fått en högre rumshöjd, att huvudbyggnadens fasader ändrats, att bottenplanet har fått en väsentligt annan utformning samt att sjöstugan fått en annan placering och ändrade fasader. Revideringarna har aktualiserat frågor om åtgärdernas planlighet och det är uppenbart att de kan vara att se som beslut om bygglov (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 7 oktober 2020 i mål nr P 6273-20). Nämnden borde därmed ha rättidsprövat överklagandet även i förhållande till dessa beslut. Eftersom någon sådan rättidsprövning inte har skett bör handlingarna i målet överlämnas till nämnden för rättidsprövning i förhållande till besluten om reviderade bygglovsritningar. Domstolen noterar i det sammanhanget att det i nämndens akt i ärendet inte finns något som tyder på att dessa beslut har kungjorts eller på annat sätt expedierats till berörda sakägare.

Sammanfattningsvis innebär det anförda att överklagandet av mark- och miljödomstolens dom ska avslås, men att handlingarna i målet ska överlämnas till nämnden för rättidsprövning i förhållande till de beslut om att godkänna reviderade ritningar som har fattats i ärendet.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

David Sandberg

Protokollet uppvisat/