



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060207

**PROTOKOLL**  
2021-10-15  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 9  
Mål nr P 12615-20

## RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg, Mikael Hagelroth och Lars Olsson, referent, samt tekniska rådet Ewa Andrén Holst

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

## PARTER

### Klagande

1. AE

2. LG

Ombud för 1 och 2: TE

### Motparter

1. Byggnadsnämnden i Karlshamns kommun

2. HM

3. JM

## SAKEN

Tillsyn avseende markarbeten på fastigheten XX i Karlshamns kommun; nu fråga om undanröjande och återförvisning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-10-21 i mål nr P 4412-20

Följande antecknas.

Dok.Id 1753577

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

AE och LG, ägare till fastigheten YY, gav i mars 2019 in en anmälan avseende slänten mot deras tomtgräns på grannfastigheten XX. I anmälan ifrågasattes bl.a. om slänten var felaktigt utförd, om ägarna fått och i så fall följt beviljat marklov för utfyllnaderna samt hur grannen hanterat sitt dagvatten. Nämnden avskrev ärendet med motiveringen att slänten inte var ovårdad i den mening som avses i plan- och bygglagen (2010:900, PBL) och att de åtgärder som utförts på fastigheten XX var fullt tillräckliga för att hantera fastighetens egna dagvatten varför nämnden inte fann skäl att ingripa.

AE och LG överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Blekinge län och mark- och miljödomstolen som båda avslag överklagandena. AE och LG har nu överklagat mark- och miljödomstolens dom till Mark- och miljööverdomstolen.

**AE** och **LG** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och ompröva nämndens beslut på så sätt att kommunen åläggs skyldighet att utreda varför det finns skillnader mellan bygglovet och utförandet.

**HM** och **JM** har förelagts att yttra sig över överklagandet men inte hörts av.

**Nämnden** har förelagts att yttra sig över överklagandet men avstått från att yttra sig.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2021-11-02)

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämnden i Karlshamns kommuns beslut 2020-03-05 § 225/20, dnr 2019/2163, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

*Skälen för beslutet*

För den aktuella fastigheten gäller en detaljplan som vann laga kraft den 22 november 2011. I planen anges under rubriken *Ändrad lovplikt* att marklov krävs för schaktning och fyllning som ändrar markens höjdläge med mer än 50 cm. Mark- och miljööverdomstolen har inhämtat bygglovshandlingarna avseende bostadshuset på XX från nämnden. Av bygglovsritningarna framgår att vissa ändringar av marknivån planerats i samband med uppförandet av huset. Bygglovet får därmed anses omfatta ett marklov för dessa ändringar av marknivån.

Av den ursprungliga tillsynsanmälan framgår tydligt att klagandena ifrågasatt om det fanns marklov och om det i så fall följts för utfyllnaderna i tomtgräns. Även i överklagandena till länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen ifrågasattes om ägarna till XX haft tillstånd till hela markutfyllnaden och om beviljat lov följts. Varken nämnden, länsstyrelsen eller mark- och miljödomstolen har emellertid tagit ställning till om det beviljade bygglovet har följts eller om andra lovpliktiga schaktningar och fyllningar har gjorts. Underinstanserna har istället endast tagit ställning till om utformningen av slänten medför en olägenhet för klagandena.

Utifrån bygglovsritningarna och de i målet ingivna fotografierna går det att ifrågasätta om bygglovet följts i fråga om marknivåerna. Mark- och miljööverdomstolen bör dock inte som första instans ta ställning till frågan om lovet följts och om lovpliktiga åtgärder vidtagits utan lov. Ärendet ska därför återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

David Sandberg

Protokollet uppvisat/