



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

PROTOKOLL
2021-06-22 och
2021-08-24
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 14
Mål nr P 3080-21

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Petra Bergman, referent, och Ulf Wickström samt tekniska rådet Mats Kager

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Ulrika Agerskans

PARTER

Klagande

G M

Motpart

1. Byggnadsnämnden i Lunds kommun

2. W B

3. ÅGAB Syd AB, 556616-6848

Ombud för 2 och 3: Advokat T A och jur.kand. S R

SAKEN

Avvisat överklagande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-02-19 i mål nr P 5694-20

Målet föredras och följande antecknas.

Dok.Id 1736667

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

Byggnadsnämnden i Lunds kommun (nämnden) beviljade den 9 juli 2020 bygglov för upplag på fastigheten X i Lunds kommun. W B och ÅGAB Syd AB överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Skåne län som avvisade överklagandena. Mark- och miljööverdomstolen upphävde länsstyrelsens beslut och återförvisade målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

G M har yrkat att länsstyrelsens beslut ska fastställas och hänvisat till vad han framförde i mark- och miljödomstolen samt tillagt i huvudsak följande. Klagorätt bör inte ges till sådana som uppenbart inte kan påverkas av bygglovet. I prövningen bör en proportionalitetsavvägning göras mellan hans intressen och W B och dennes arrendatorers intressen.

Nämnden har medgett G Ms yrkande och hänvisat till vad nämnden framförde i mark- och miljödomstolen samt tillagt i huvudsak följande. Det skyddsintresse som motiverar att rågrannar alltid har rätt att överklaga ett bygglovsbeslut beror på en tydlig geografisk närhet genom en delad fastighetsgräns. Rågrannar till andra skiften än det där byggnadsåtgärden ska utföras har inte ett sådant skyddsvärt intresse att bevaka. De bör därför inte ges talerätt enbart på den grunden att de gränisar direkt till ett skifte som har samma fastighetsbeteckning som det där byggnationen ska ske.

W B och ÅGAB Syd AB har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras och, utöver vad de framförde i mark- och miljödomstolen, anfört i huvudsak följande. W B är rågranne med rätt att överklaga nämndens beslut. Bolaget är klagoberättigat på grund av den påverkan beslutet medför för den av bolaget bedrivna verksamheten på fastigheten Y. Alldeles oavsett vad som gäller om rågrannars klagorätt ska såväl W B som ÅGAB Syd AB tillerkännas klagorätt då omständigheterna är sådana att de sammantaget får anses vara särskilt berörda av bygglovsbeslutet. Såväl fastigheten Y som verksamheten på fastigheten löper en risk att drabbas negativt av de sökta åtgärdernas omgivningspåverkan. Därtill berörs både fastighetsägaren och nyttjanderättshavaren av det överklagade bygglovsbeslutet på så

sätt att det adresserar vilka förutsättningar som gäller för att bedriva motsvarande verksamhet (upplag) på Y.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2021-09-06)

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2020-10-27, dnr 403-29975-2020.

Skälen för beslutet

Frågan i målet är om W B och ÅGAB Syd AB haft rätt att överklaga det aktuella bygglovsbeslutet.

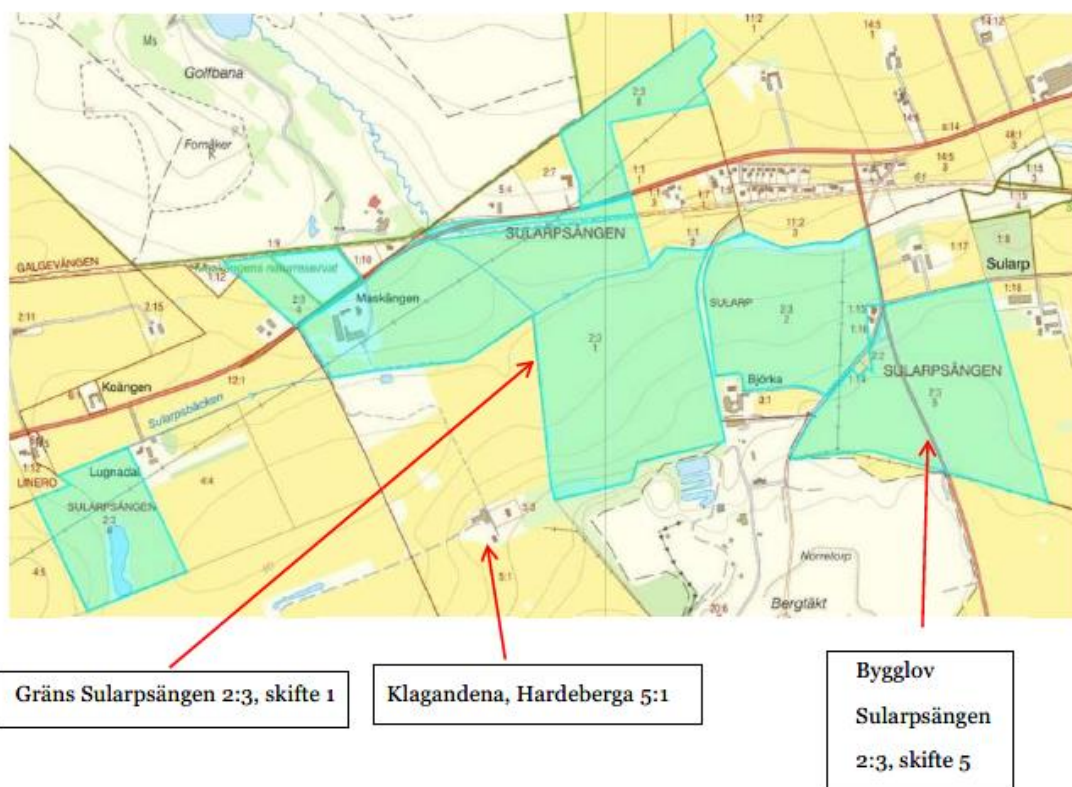
Enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, som hänvisar till 42 § förvaltningslagen (2017:900), får beslut om bygglov överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Vid bedömningen av om ett beslut angår en person beaktas om beslutet påverkar personens rättsliga ställning eller rör ett intresse som på något annat sätt erkänts av rättsordningen. Alla med beaktansvärda intressen i saken bör alltså tillerkännas klagorätt samtidigt som kretsen av taleberättigade inte bör bli alltför vid och obestämd, då det kan medföra svårigheter att avgöra om ett beslut har fått laga kraft och i onödan försena och fördyra ett slutligt avgörande (se bl.a. En kommentar till förvaltningslagen (42 §), Johan Lundmark m.fl., Juno version 1).

Enligt praxis anses beslut om bygglov angå ägare till fastigheter som direkt gränsar till den fastighet som avses med bygglovet eller skiljs åt endast genom en gata eller väg. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter i nära grannskap om de är särskilt berörda med hänsyn till bland annat arten och omfattningen av den aktuella åtgärden. Bostadsrättshavare, hyresgäster och boende har enligt förarbetena till plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, i den mån de berörs, samma ställning i förfarandet –

inbegripet besvärsmått – som sakägarna (se prop. 1985/86:1 s. 459, RÅ 2005 ref. 36 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 12 november 2013 i mål nr P 4489-13).

Regeringen har beträffande överklagande av en detaljplan funnit att enbart den omständigheten att en person äger mark som gränsar till ett skifte av den fastighet som berörs av planläggningen inte i sig medför rätt att överklaga kommunens beslut att anta en detaljplan inom ett annat skifte av fastigheten (regeringsbeslut 25 den 31 augusti 2006, i ärende nr M2006/1545/F/P).

W B är lagfaren ägare till fastigheten Y. ÅGAB Syd AB bedriver verksamhet på samma fastighet. Fastigheten Y gränsar till fastigheten X som är föremål för bygglovsbeslutet. X består emellertid av flera skiften. Mellan Y och det skifte av X där bygglov har beviljats ligger, förutom ytterligare två skiften av X, även andra fastigheter. Kartutdraget nedan visar fastighetsindelningen på platsen.



Frågan är om klagorätt i detta fall skulle kunna motiveras av att den berörda fastigheten gränsar till den fastighet som omfattas av bygglovet, trots att det rör olika skiften. En bygglovsåtgärd inom ett skifte av en fastighet kan dock knappast anses angå ägaren av en fastighet som gränsar till ett annat skifte i högre utsträckning än en ägare vars fastighet, under motsvarande förhållanden, gränsar till en fastighet med en annan fastighetsbeteckning. Mark- och miljööverdomstolen anser således att enbart den omständigheten att klagandenas fastighet gränsar till ett skifte av den fastighet som berörs av bygglovsbeslutet inte medför rätt att överklaga nämndens beslut om bygglov för en åtgärd inom ett annat skifte av fastigheten.

Frågan är då om W B och ÅGAB Syd AB på annat sätt kan anses berörda av det aktuella bygglovet.

De har därvid anfört att de lovgivna åtgärderna medför en sådan omgivningspåverkan och sådana störningar, i form av bland annat mer buller och damning samt fler transporter i området, som kommer drabba fastigheten respektive verksamheten på ett sådant sätt att de får anses berörda av beslutet. Därutöver har de anfört att ÅGAB Syd AB:s ansökan om motsvarande bygglov avslagits av nämnden och att de två ärendena avser direkt jämförbara åtgärder samt att utgången i deras ärende påverkas av hanteringen av markanvändningsfrågorna i detta ärende. Både bolaget och W B ska därför, enligt deras mening, anses berörda och därmed klagoberättigade.

Den omständigheten att en part kan uppfatta att det finns likheter mellan det egna bygglovsärendet och ett annat sådant ärende som handläggs av samma nämnd medför inte i sig klagorätt över beslutet i det andra ärendet. Det har inte heller framkommit att det nu aktuella bygglovsbeslutet medför en sådan negativ omgivningspåverkan eller andra betydande olägenheter för W B eller ÅGAB Syd AB som skulle kunna medföra att de därigenom kan anses berörda av beslutet. Det har inte heller i övrigt framkommit några omständigheter som visar att de skulle ha rätt att överklaga nämndens beslut. Länsstyrelsen hade därmed fog för sitt beslut att avvisa deras överklaganden och mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras på så sätt att länsstyrelsens beslut fastställs.

Det får anses vara av vikt för ledning av rättstillämpningen att målet prövas av Högsta domstolen. Mark- och miljööverdomstolen tillåter därför, enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar, att beslutet överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A
Överklagande senast 2021-09-27

Ulrika Agerskans
Protokollet uppvisat/