



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060305

**DOM**  
2022-05-27  
Stockholm

Mål nr  
F 1808-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-01-27 i mål nr F 2128-20, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Länsstyrelsen i Jönköpings län

### Motparter

1. E.P.

2. K.E.P.

3. M.S.

4. T.S.

## SAKEN

Fastighetsreglering berörande fastigheterna A och B m.fl. i Sävsjö kommun (Lantmäterimyndighetens ärendenummer F18810)

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1765161

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Länsstyrelsen i Jönköpings län** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och lantmäterimyndighetens beslut samt att förrättningen ska ställas in.

**T.S.** och **M.S.** (lagfarna ägare till fastigheterna A och C) samt **K.E.P.** och **E.P.** (lagfarna ägare till fastigheterna B) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Länsstyrelsen** har anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg. Det finns inte skäl att frångå den restriktiva praxis som finns på området. Det faktum att en bostadsfastighet som idag omfattar cirka 2 400 m<sup>2</sup> helt utanför strandskyddat område utökas till en bostadsfastighet för kombinerat ändamål om 5,5 hektar, varav cirka en tredjedel kommer att ligga inom strandskyddsområde, utgör ett sådant nytt förhållande som medför att karaktären på marken kan förändras. Det kan inte uteslutas att en sådan fastighetsbildning i ett längre perspektiv kan leda till ökad privatisering.

**T.S.** och **M.S.** har i huvudsak anfört följande till stöd för sin talan. B avstyckades från deras fastighet A år 1968. I styckningslotten ingick bostadsbyggnad, förrådsbyggnad och trädgård. B har använts som fritidsbostad men är mer lämpad för permanentboende. K-E.P.s och E.P.s ambition är att återskapa den ursprungliga gårdsmiljön genom att köpa övriga ekonomibyggnader och jordbruksmark för att bedriva mindre djurhållning och odla för husbehov. Jordbruksmarken brukas idag av en 76-årig granne som minskat sin djurhållning på ett sätt som medfört att marken inte längre tas tillvara på ett tillfredsställande sätt. Den sökta marköverföringen skulle bidra till att hålla landskapet öppet. Den sökta fastighetsregleringen skulle inte främja privata intressen på ett sätt som skulle utgöra ett hot mot strandskyddet. Allsarpsjön är ingen badsjö eftersom

vattnet är missfärgat och övergött. Länsstyrelsens inställning försvagar intresset för varaktig bosättning på landsbygden och försvårar vård och underhåll av byggnader liksom brukande av marken så att landskapet hålls öppet.

**E.P.** och **K.E.P.** har i huvudsak anfört följande till stöd för sin talan. Gården har funnits i släkten sedan 1700-talet. De har inte för avsikt att ändra på markens användning. Fastighetsregleringen genomförs i syfte att kunna bedriva ett litet lantbruk, med djurhållning och odling, på fastigheten. Efter den sökta marköverföringen ska de byta taxering på B från småhusenhet till lantbruksenhet. Fastighetsregleringen medför knappt några nya gränsdragningar och det ska inte uppföras några nya byggnader. Om det i framtiden blir aktuellt att bygga på platsen kommer gällande regelverk följas.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

### Rättsliga utgångspunkter

Fastighetsbildning ska ske så att varje fastighet som nybildas eller ombildas med hänsyn till belägenhet, omfång och övriga förutsättningar blir varaktigt lämpad för sitt ändamål. Det ska särskilt beaktas att fastigheten får en lämplig utformning. Detta framgår av 3 kap. 1 § fastighetsbildningslagen (1970:988, FBL). Till en bostadsfastighet har det ansetts att det normalt inte bör läggas mer mark än vad som har bostadstomts karaktär (jfr prop. 1969:128 s. B 113). Fastighetsbildning ska också ske så att syftet med strandskyddsbestämmelserna inte motverkas, se 3 kap. 2 § andra stycket FBL.

Genom lagändringar 1990 infördes en möjlighet att bilda större bostadsfastigheter med mark för viss näringsverksamhet och hobbyverksamhet, s.k. kombinerade bostadsfastigheter. När det gäller fastighetsbildning inom strandskyddat område framgår det av förarbetena till lagändringarna att avsikten varit att behålla tidigare praxis om överensstämmelse mellan den fastighet som nybildas och det område som får tas i anspråk som tomt. I vissa undantagsfall ansågs det dock kunna accepteras att en större bostadsfastighet bildas inom ett strandskyddsområde. Som ett exempel angavs fallet att

fastighetsbildningen främjar vården av intressanta natur- och kulturmiljöer. Det betonades att stor försiktighet måste iakttas vid tillämpningen så att inte de allemansrättsliga intressena träds för när. (Se prop. 1989/90:151 s. 22 f.)

Av förarbetena till miljöbalken framgår att strandskyddets syften är långsiktiga, och att områden som för tillfället verkar vara av begränsat intresse kan bli betydelsefulla i framtiden (prop. 1997/98:45 del 2 s. 84). Det är viktigt att strandskyddets syften inte motverkas genom ett stegvis ianspråktagande av strandområden. Redan risken för att den strandskyddade marken, om den får ingå i en bostadsfastighet, får en sådan karaktär att den verkar avhållande för allmänheten har ansetts kunna innebära att syftet med strandskyddsbestämmelserna motverkas (se NJA 1971 s. 421).

I vissa fall kan dock risken för att den mark som ingår i en kombinationsfastighet på landsbygden får privat karaktär vara mindre än när fastighetsbildningen sker endast för bostadsändamål. Vid en sådan bedömning måste fastighetens utformning och omfattning samt den verksamhet som ska bedrivas på fastigheten beaktas. Om själva tomtplatsen skulle kunna bli föremål för fastighetsbildning utan att strandskyddet motverkas, bör ytterligare mark kunna ingå i en kombinationsfastighet, om marken utanför tomtplatsen inte ska bebyggas eller bli föremål för några andra åtgärder som är förbjudna inom strandskyddsområde eller strandskyddets syften motverkas av något annat skäl. (Se Högsta domstolens dom den 8 mars 2022 i mål nr Ö 3738-21 p. 26.)

### **Mark- och miljööverdomstolens bedömning**

Genom den aktuella fastighetsregleringen överförs jordbruksmark och vattenområde huvudsakligen från skogsbruksfastigheten, A, till bostadsfastigheten, B, som efter förrättningen omfattar närmare 5,5 hektar och bedömts vara lämpad för bostadsändamål i kombination med växtodling och djurhållning. Fastighetsregleringen omfattar mark och vatten som till viss del omfattas av miljöbalkens strandskyddsbestämmelser. Den restriktivitet som råder avseende bildandet av större bostadsfastigheter inom strandskyddsområde gör att sådan fastighetsbildning endast kan tillåtas i undantagsfall.

Det enda exemplet som ges på sådana undantagsfall i förarbetena är, som nämnts ovan, att fastighetsbildningen främjar vården av intressanta natur- och kulturmiljöer. Mark- och miljööverdomstolen anser dock inte att det har framkommit några särskilda omständigheter som talar för att det här skulle vara fråga om ett sådant undantagsfall. Tvärtom är de argument som framförts, bl.a. sökandenas vilja att hålla landskapet öppet och att bidra till en levande landsbygd, allmängiltiga. Ett sådant behov finns i stora delar av den svenska landsbygden och på sikt riskerar ett godtagande av sådana argument att urholka strandskyddet (jfr Högsta domstolens dom den 8 mars 2022 i mål nr Ö 3738-21 p. 32). Mark- och miljööverdomstolen anser mot den bakgrunden att vad som framförts i dessa avseenden inte i sig utgör ett skäl för att tillåta fastighetsbildningen.

Som framgått ovan har dock Högsta domstolen funnit att det i vissa andra situationer, när risken för privatisering är begränsad, ändå kan finnas möjlighet att bilda kombinationsfastigheter inom strandskyddsområde. En bedömning måste då göras av fastighetens utformning och omfattning samt den verksamhet som ska bedrivas på fastigheten (ovan nämnd dom, p. 26).

I detta fall ligger bostadshuset på en befintlig fastighet, ca 200 meter från sjön, utanför strandskyddat område. Tomtplatsen är väl avgränsad på så sätt att strandskyddet inte motverkas av fastighetsregleringen. Sökandena har uppgett att det inte finns någon avsikt att förändra den strandskyddade markens användning. Det har inte heller framkommit att några åtgärder som är förbjudna inom strandskyddsområde kommer att vidtas eller att strandskyddets syften kommer att motverkas av något annat skäl. Mot den bakgrunden anser Mark- och miljööverdomstolen att fastighetsregleringen varken strider mot lämplighetskravet i 3 kap. 1 § FBL eller mot bestämmelsen i 3 kap. 2 § andra stycket FBL. Länsstyrelsens överklagande ska därför avslås.

Mark- och miljööverdomstolen tillåter med stöd av 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar att domen överklagas till Högsta domstolen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-06-17

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Ingrid Åhman, tekniska rådet Karina Liljeroos och hovrättsrådet Katarina Berglund Siegbahn, referent.

Föredragande har varit Elin Haubitz Man.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2021-01-27  
meddelad i  
Växjö

Mål nr F 2128-20

## **PARTER**

### **Klagande**

Länsstyrelsen i Jönköpings län

### **Motparter**

1. E.P.

2. K.E.P.

3. M.S.

4. T.S.

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Lantmäteriets beslut den 31 mars 2020 i ärende nr F18810, se bilaga 1

## **SAKEN**

Fastighetsreglering berörande fastigheten A m.fl., Sävsjö kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

## BAKGRUND

Lantmäteriet beslutade den 31 mars 2020, ärendenr F18810, att genom fastighetsreglering överföra fastigheten Allsarp C i Sävsjö kommun till A samt att därefter överföra del av A till B.

Länsstyrelsen i Jönköpings län har överklagat Lantmäteriets beslut till mark- och miljödomstolen.

## YRKANDEN M.M.

**Länsstyrelsen i Jönköpings län** har yrkat att Lantmäteriets beslut ska upphävas och förrättningen ställas in.

Till stöd för sitt yrkande har länsstyrelsen anfört i huvudsak följande.

Fastigheten A är en skogsbruksfastighet om cirka 61 ha, B är en bostadsfastighet om 2 384 m<sup>2</sup> och C är en lantbruksfastighet om 1,35 ha.

Efter avslutad förrättning avses B bilda en kombinerad bostadsfastighet med mindre odling och djurhållning om cirka 5,5 ha. Fastighetsbildningen berör ett område där strandskyddsbestämmelser gäller. Enligt fastighetsbildningsbeslutet medför fastighetsregleringen inte någon ändrad markanvändning av det berörda om-rådet. Vidare anges att bostadsbyggnaderna och tomtplatsen ligger mer än 200 ~~m~~ från vattnet och är skild från strandskyddsområdet av både väg och ekonomi-byggnader. Därmed anses risken för privatisering inte öka genom fastighetsbildningen, vilket enligt beslutet innebär att syftet med strandskyddsbestämmelserna inte motverkas.

Enligt 3 kap. 1 § första stycket fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, ska fastighetsbildning ske så att varje fastighet som nybildas eller ombildas blir med hän-



syn till belägenhet, omfång och övriga förutsättningar varaktigt lämpad för sitt ändamål. Det ska särskilt beaktas bland annat att fastigheten får en lämplig utformning. Enligt 2 § andra stycket samma kapitel ska fastighetsbildning ske så att syftet med strandskyddet inte motverkas. Av 7 kap. 13 § miljöbalken (1998:808), MB, framgår att strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmångsrättslig tillgång till strandskyddsområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Av förarbetena till FBL (prop. 1969:128, s. 1156 f) framgår bland annat följande. Det bör till en bostadsfastighet inte läggas mer mark än vad som väsentligen har karaktär av en bostadstomt. I princip ska en bostadsfastighet inte omfatta sådan mark som endast kan komma till extensiv användning för ändamålet, utan endast sådan mark som kan komma att utnyttjas stadigvarande. När en intressekonflikt uppstår mellan å ena sidan den enskildes önskemål om en vidsträckt tomtplats och å andra sidan det rörliga friluftslivets behov av fri tillgång till mark- och strandområden, leder reglerna i FBL i allmänhet till att den enskildes intressen får vika.

En möjlighet att på landsbygden i vissa fall bilda ”överstora” bostadsfastigheter med kombinerade ändamål infördes genom en lagändring i 3 kap. 1 § FBL i början av 1990-talet till stöd för landsbygdens utveckling. Avsikten med paragrafen med dess nya lydelse var att det på landsbygden ska vara möjligt att bilda bostadsfastigheter som rymmer mark för viss näringsverksamhet samt för hobbyverksamhet i form av t.ex. mindre djurhållning eller odling. Det anges i förarbetena att en sådan fastighetsreglering bör kunna tillåtas, om den inte strider mot något starkare motstående intresse (se prop. 1989/90:151, s. 19 och 21 ff).

För den aktuella marken råder strandskydd, vilket är ett starkt sådant motstående intresse med särskilt lagstöd, vilket gör att stor restriktivitet ska iakttas (jfr Mark- och miljööverdomstolens (MÖD:s) domar den 23 september 2016 i mål F 10213-15 och den 2 september 2019 i mål F 6748-18).

I prop. 1989/90:151 anges att vid fastighetsbildning för bostadsändamål inom strandskyddsområde eftersträvas i praxis överensstämmelse mellan den fastighet

som nybildas och det område som får tas i anspråk som tomt enligt 16 § naturvårdslagen (1964:822) samt att denna praxis bör bibehållas (jfr 3 kap. 2 § FBL). Vidare anges att det i vissa undantagsfall synes böra accepteras att en större bostadsfastighet bildas inom ett strandskyddsområde, t.ex. i det fallet att fastighetsbildningen främjar vården av intressanta natur- och kulturmiljöer. Stor försiktighet ska iakttas vid tillämpningen så att inte de allemansrättsliga intressena träds för när (s. 22 f). Det har inte framkommit att förutsättningarna för att se den aktuella fastighetsbildningen som ett sådant undantag är uppfyllda.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Genom fastighetsregleringen överförs mark som idag är allemansrättsligt tillgänglig till en bostadsfastighet. Det markområde som berörs av strandskydd har inte tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Vidare följer det av praxis att strandskyddets syfte att långsiktigt trygga allmänhetens tillgång till strandområden är så långtgående att redan den risk som föreligger av att mark inom strandskyddsområde får ingå i en bostadsfastighet, även med beaktande av de inskränkningar som ägarens användning av marken skulle vara underkastad, kan anses innebära att syftet med strandskyddsbestämmelserna motverkas (jfr NJA 1971 s. 421 och MÖD:s dom den 2 september 2019 i mål F 6748-18). Dessa avgöranden tydliggör det långsiktiga perspektiv som ska beaktas vid tillämpning av strandskyddsbestämmelserna. En gradvis privatisering av mark som får ingå i en bostadsfastighet kan ske under lång tid och genom åtgärder utförda inte bara av nuvarande utan även av framtida fastighetsägare.

Den omständigheten att en fastighetsbildning, genom åtgärden i sig, inte omedelbart medför att allemansrättsligt tillgänglig mark inom strandskyddsområde blir privatiserad saknar därför relevans vid bedömning av om fastighetsbildningen är tillåtlig. Vägen som går mellan bostadsbyggnader och ekonomibygnader är en förhållande smal (maximalt 4 meter bred) enskild väg utan mittlinje. Vägen är inte så trafikerad att den kan anses väl avskilja bostadsbyggnaderna från området närmast strandlinjen (jfr MÖD:s dom den 17 juni 2011 i mål M 215-11).

Länsstyrelsen delar inte Lantmäteriets uppfattning att risken för privatisering inte ökar genom fastighetsbildningen. Sammanfattningsvis strider förrättningen mot 3 kap. 2 § andra stycket FBL.

Marken får inte utan dispens bebyggas eller tillföras anläggningar eller anordningar. Marken skulle därför inte kunna utnyttjas stadigvarande som bostadstomt. Fastigheten blir därför inte varaktigt lämpad för sitt ändamål. Förrättningen strider därför även mot 3 kap. 1 § FBL.

### DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har med stöd av 16 kap. 8 § FBL avgjort målet utan sammanträde.

I målet tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet samt nedan.

I förarbetena till 1990 års lagändringar (se prop. 1989/90:151 s 22 f.) som möjliggjorde bildande av större bostadsfastigheter med mark för t.ex. mindre djurhållning och odling anges att rådande praxis bör bibehållas. Detta innebar att överensstämelse mellan fastighet och det område som får tas i anspråk som tomt vid fastighetsbildning inom strandskyddsområde även fortsättningsvis bör eftersträvas. Såsom exempel på undantagsfall där en större bostadsfastighet bör kunna accepteras inom ett strandskyddsområde anges att fastighetsbildningen främjar vården av intressanta natur- och kulturmiljöer,. I kommentaren till 3 kap. 2 § FBL, Dahlsjö m fl. (Juno den 21 januari 2021) anges att ”Strandskyddet är ett allmänt intresse som är så starkt att strandskyddet normalt har företräde framför andra allmänna intressen och enskilda intressen. ”Vidare anges att ett överförande av mark från jordbruksfastighet till bostadsfastighet kan leda till ett försvårande av allmänhetens fria tillträde till strandområde. I kommentaren anges också att tillämpningen inte bör vara fullt lika restriktiv vid bildande av sådana stora bostadsfastigheter som ska gynna bosättningen på landsbygden. Det kan då vara fråga om att bilda bostadsfastigheter som ska möjliggöra viss växtodling, djurhållning eller energiförsörjning.

Länsstyrelsen har invänt mot fastighetsregleringen i den del den avser överföring av mark och vattenområde till den befintliga bostadsfastigheten B. Den överförda marken sträcker sig såväl i riktning från som mot vattnet i förhållande till bostadsfastigheten och utgörs i huvudsak av betes- och odlingsmark men även viss skog närmast strandlinjen. På marken finns ekonomibygnader i anslutning till den befintliga bostadsfastigheten.

Strandskydd enligt 7 kap. MB gäller 100 meter från den aktuella strandlinjen. Detta innebär att den befintliga bostadsfastigheten och ekonomibygnaderna ligger utanför strandskyddsområdet samt att nästan två tredjedelar av den ombildade fastigheten inte kommer att omfattas av strandskyddet. Det område på fastigheten som kommer att utgöra den s.k. hemfridszonen (tomten) i anslutning till den befintliga bostaden avgränsas i riktning mot strandskyddsområdet av ekonomibygnaderna. Avståndet från gränsen för strandskyddsområdet till ekonomibygnaderna är cirka 50 meter.

De av länsstyrelsen åberopade domarna från MÖD i mål F 10213-15 och F 6748-18 samt Högsta domstolens avgörande NJA 1971 s. 421 kan inte anses jämförbara med förhållandena i det nu aktuella fallet. Den förstnämnda gäller överföring av mark som i sin helhet omfattas av strandskyddet. Den andra domen från MÖD gäller en avstyckning av en bostad med tillhörande skogsområde där merparten av fastigheten låg inom strandskyddsområde. Högsta domstolens avgörande gäller avstyckning av obebyggd mark som i sin helhet ligger inom strandskyddat område.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det rättsfall som länsstyrelsen hänvisar till, Mark- och miljööverdomstolens dom den 17 juni 2011 i mål nr M 215-11, avser ansökan om strandskyddsdispens för uppförande av bostad på obebyggda fastigheter. Mark- och miljödomstolen bedömer att det avgörandet inte är direkt applicerbart i nu aktuellt mål som berör fastighetsbildning rörande en redan bebyggd fastighet och då prövningen i huvudsak avser om syftet med strandskyddet motverkas genom fastighetsbildningen. Någon ny byggnation för aktuell mark inom strandskyddat område är utifrån vad som framkommit i målet inte aktuellt.

I det aktuella fallet kommer fastigheten B redan att vara bebyggd med bostadshus m.m. när fastighetsregleringen har skett och den största delen av fastigheten, inklusive bostaden och övriga byggnader, kommer att ligga utanför strand-skyddat område. Överföringen av mark innebär inte på något sätt att befintlig hem-fridszon utökas eller att några nya fastighetsgränser bildas som skulle minska allmänhetens tillträde till det strandskyddade området. Något nytt förhållande som innebär någon risk för förändring av markens användning och karaktär och som skulle kunna inskränka allmänhetens möjligheter att använda området anser domstolen inte heller föreligger. Området kan istället fortsätta användas på samma sätt som tidigare även med beaktande av fastighetens utformning på längre sikt. Det kommer därmed vara möjligt att använda fastigheten såsom bostadsfastighet med mindre odling och djurhållning utan att strandskyddat område på något sätt behöver tas i anspråk. Se även NJA 1981 s. 1155.

Sammanfattningsvis är förhållandena därmed sådana att fastighetsregleringen med hänsyn till strandskyddsbestämmelserna varken strider mot lämplighetskravet i 3 kap. 1 § första stycket FBL eller mot 2 § andra stycket samma kapitel. Detta gäller även med beaktande av det långsiktiga syftet med strandskyddet och växt- och djurlivet. Inte heller i övrigt har det kommit fram någon omständighet som innebär att fastighetsregleringen inte kan tillåtas.

Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 17 februari 2021.

Marie Gerrevall

Björn Bodin

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Marie Gerrevall, ordförande, och tekniska rådet Björn Bodin. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Engell.



## Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)