



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060110

**DOM**  
2022-12-20  
Stockholm

Mål nr  
M 10975-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-09-03 i mål nr M 2549-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. M. G.

2. T. G.

Ombud för 1 och 2: C. B. O.

### Motparter

1. Länsstyrelsen i Dalarnas län  
791 84 Falun

2. Miljö- och byggnämnden i Sätters kommun  
Box 300  
783 27 Säter

### SAKEN

Strandskyddsdispens m.m. på fastigheten X i Sätters kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen fastställer, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, Miljö- och byggnämnden i Sätters kommuns beslut den 16 december 2020, punkten 2 (dnr SBN2020/0845, Mbn § 141) att bevilja strandskyddsdispens för ändrad användning av byggnad på fastigheten X i Sätters kommun.

Dok.Id 1873359

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

2. Mark- och miljööverdomstolen förklarar, med ändring av punkten 3 i miljö- och byggnämndens ovannämnda beslut, att det område som markerats på bifogad karta, domsbilaga B, får tas i anspråk som tomtplats.
-

### YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**M. G.** och **T. G.** (klagandena) har yrkat, för det fall strand-skyddsdispens erfordras, att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa miljö- och byggnadsnämndens beslut att bevilja strandskyddsdispens för ändrad användning av deras gäststuga i samband med avstyckning av marken omkring den. Vidare har de medgett att Mark- och miljööverdomstolen fastställer en tomtplatsavgränsning kring byggnaden enligt markering på ingiven flygbild (ortofoto, se figur nedan).



*Ortofoto med inritad tomtplats vid byggnaden på fastigheten X i Sätters kommun.*

**Länsstyrelsen i Dalarnas län** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

**Miljö- och byggnämnden i Sätters kommun** har medgett bifall till överklagandet.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Klagandena** har anfört bland annat följande.

Det krävs inte någon strandskyddsdispens eftersom byggnaden är lagligen uppförd. Alltsedan byggnaden uppfördes omkring år 2005 har den använts för bostadsändamål. Då byggnaden redan är ett bostadshus krävs ingen dispens för ändrad användning eftersom huset efter avstyckningen kommer fortsätta användas för bostadsändamål. Hela området kring byggnaden utgör tomt och allemansrätten är utsläckt. Vid byggnadens uppförande fick de besked från kommunen om att varken bygglov eller övriga tillstånd krävdes. Byggnaden omfattades av ett undantag från kravet på strandskyddsdispens enligt en då gällande lokal föreskrift för Sätters kommun. Enligt detta undantag krävdes inte dispens för byggnader som utgjorde komplement till befintlig bebyggelse på en tomtplats som inte var större än 2 500 kvm, förutsatt att byggnaden placerades längre från stranden än huvudbyggnaden. Det var alltså tomtplatsens storlek som var avgörande, inte fastighetens.

Om byggnaden inte anses vara lagligen uppförd finns det i vart fall särskilda skäl att bevilja strandskyddsdispens då hela området är att betrakta som ianspråktaget. Vid en intresseavvägning bör det enskilda intresset väga tungt då det föreligger mycket speciella omständigheter i detta fall. De har agerat i enlighet med kommunens anvisningar och stor vikt bör läggas vid att de har undersökt om tillstånd krävdes innan byggandet. Vare sig det var korrekt eller inte har kommunen meddelat ett beslut som gäller. Det förekom att kommunen beviljade lov muntligt. Kommunen har inte heller på senare tid ifrågasatt gäststugan, till exempel vid inrättande av ett nytt avloppssystem år 2009. Kommunen har i stället tillstyrkt att dispens ska beviljas och att byggnaden är lagligen uppförd.

Klagandena har lämnat in skriftlig bevisning och fotografier till stöd för sin talan.

**Länsstyrelsen** har anfört bland annat följande.

Fastigheten är 10 000 kvm och var därmed för stor för att omfattas av undantaget från kravet på strandskyddsdispens enligt de lokala föreskrifterna. Det innebär att en vanlig dispensprövning skulle ha genomförts innan gäststugan uppfördes. Det är osannolikt att kommunen skulle ha gett en muntlig strandskyddsdispens. Inte heller finns det några anteckningar eller handlingar från den tidpunkten som stödjer detta. Byggnaden ska därmed ses som en helt ny byggnad vid en dispensprövning och förutsättningarna för dispens ska bedömas mot förhållanden på plats innan huset byggdes. I detta fall saknas det särskilda skäl för att bevilja dispens och det är inte heller oproportionerligt vid en intresseavvägning att avslå ansökan.

## **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

### **Är byggnaden lagligen uppförd?**

På fastigheten X finns en huvudbyggnad, en lada och en gäststuga. Det är gäststugan som nu är föremål för prövning. Byggnaden upptar cirka 50 kvm byggnadsarea, är belägen cirka 70 meter från huvudbyggnaden och uppfördes omkring år 2005. Klagandena har, i samband med en lantmäteriförrättning avseende avstyckning av marken runt gäststugan, ansökt om bland annat strandskyddsdispens.

Den första frågan som aktualiseras är om byggnaden är lagligen uppförd. I målet är det ostridigt att det för Sätters kommun vid tidpunkten för uppförandet gällde en lokal föreskrift som undantog vissa byggnader, anläggningar och anordningar från kravet på strandskyddsdispens (Länsstyrelsen i Dalarnas län beslut den 2 april 1992, dnr 231-3548-92). Denna särskilda föreskrift antogs med stöd av den då gällande 16 § naturvårdslagen (1964:822), NvL. För att omfattas av undantaget från strandskyddsdispens krävdes att byggnaden utgjorde ett komplement till befintlig bebyggelse på en tomtplats som inte var större än 2 500 kvm och att byggnaden placerades längre från stranden än huvudbyggnaden.

Av utredningen i målet framgår att gäststugan har placerats längre från stranden än huvudbyggnaden och att den utgjorde ett komplement till huvudbyggnaden. Länsstyrelsen har emellertid anfört att eftersom fastigheten är större än 2 500 kvm så omfattades byggnaden inte av det aktuella undantaget.

Begreppet tomtplats definieras varken i den lokala föreskriften eller i den författning som föreskriften antogs med stöd av. Någon närmare definition anges inte heller i förarbetena till 16 § NvL (se prop. 1964:148 s. 58 f. samt prop. 1990/91:90 s. 410–413 och s. 466). Även om det fortfarande saknas en exakt beskrivning av vad som avses med en ”tomt” vid bedömningar av strandskyddsdispens, får det dock anses stå klart att en tomt inte alltid omfattar samma markområde som den fastighet den ligger på. Som utgångspunkt kan en tomt i vart fall anses omfatta ett område i närheten av ett bostadshus där allmänheten inte kan färdas fritt utan att riskera att störa markägarens hemfrid, dvs. motsvarande en hemfridszon (jfr bland annat Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 7 maj 2021 i mål nr 12640-19 och rättsfallet RÅ 1991 ref. 54). I detta fall ligger visserligen gäststugan 70 meter från huvudbyggnaden, men det finns annan bebyggelse mellan dessa byggnader. Mot denna bakgrund får det i vart fall anses ha varit teoretiskt möjligt att tänka sig en tomtplats om 2 500 kvm som omfattade såväl bostadshuset som den aktuella komplementbyggnaden. Vid en sådan bedömning skulle gäststugan ha omfattats av det av länsstyrelsen beslutade undantaget och alltså inte ha krävt någon dispens när den uppfördes.

Klagandena har uppgett att de fick muntligt besked från kommunen om att varken bygglov eller övriga tillstånd krävdes på grund av detta undantag, och då fastigheten är belägen utom planlagt område. Miljö- och byggnämndens ordförande har därvid skriftligen intygat att det fram till 2011 var möjligt att muntligen söka bygglov samt att det förekom att tjänstemän gav muntliga lov och därtill kunde missa att göra tjänsteanteckningar. Vidare har nämnden själv ansett att byggnaden är lagligen uppförd och har inte heller senare ingripit mot den, trots att t.ex. en miljöinspektör i april 2009 inspekterat den enskilda avloppsanläggning som betjänat såväl bostadshuset som gäststugan.

Sammantaget anser Mark- och miljööverdomstolen att klagandena i detta fall har lämnat in tillräckligt underlag för att visa att den aktuella gäststugan är lagligen uppförd. Vad länsstyrelsen har anfört föranleder inte någon annan bedömning.

### **Strandskyddsdispens och tomtplatsavgränsning**

Inom ett strandskyddsområde får inte byggnader eller byggnaders användning ändras om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt (7 kap. 15 § 2 miljöbalken).

Mark- och miljööverdomstolen kan inledningsvis konstatera att området kring gäststugan till viss del utgör ianspråktagen mark då gäststugan alltsedan uppförandet använts för bostadsändamål. Däremot riskerar ändringen, till följd av avstyckningen, att öka det privatiserade området och därmed minska det allemansrättsligt tillgängliga området eftersom den nya tomten enligt ansökan om strandskyddsdispens ska sträcka sig ända till strandkanten. Åtgärden är därför att betrakta som dispenspliktig (jfr rättsfallet MÖD 2015:7).

Dispens från strandskyddsbestämmelserna kan ges om det finns särskilda skäl. Som särskilda skäl får vissa i 7 kap. 18 c § miljöbalken uppräknade omständigheter beaktas. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att vissa delar av marken, i nära anslutning till byggnaden och ladan, får anses vara ianspråktagna på ett sådant sätt att det saknar betydelse för strandskyddets syften (jfr 7 kap. 18 c § första stycket 1 miljöbalken). Dispens från strandskyddet ska därför beviljas för dessa delar.

Enligt 7 kap. 18 f § miljöbalken ska det i ett beslut om dispens anges i vilken utsträckning mark får tas i anspråk som tomt eller annars användas för det avsedda ändamålet. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det ortofoto som länsstyrelsen initialt tog fram och som klagandena har lämnat in i målet utgör en lämplig tomtplatsavgränsning då den begränsar byggnadens hemfridszon och säkerställer fri passage för allmänheten mellan strandlinjen och byggnaderna. Denna tomtplatsavgränsning ska därför fastställas.

### **Sammanfattning**

Mark- och miljööverdomstolen anser att det finns skäl att bevilja strandskyddsdispens. Det medför att mark- och miljödomstolens dom ska ändras och nämndens beslut att ge strandskyddsdispens fastställas. Mark- och miljööverdomstolen anser också att det ingivna ortofotot redovisar en lämplig tomtplatsavgränsning för den aktuella byggnaden. Det markerade området på ortofotot ska därför fastställas som tomtplats (se domsbilaga B).

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Marianne Wikman Ahlberg och Petra Bergman, referent, samt tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande har varit Fannie Finnved.





NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2021-09-03  
meddelad i  
Nacka

Mål nr M 2549-21

## **PARTER**

### **Klagande**

1. M. G.

2. T. G.

Ombud för 1 och 2: C. B. O.

### **Motparter**

1. Länsstyrelsen i Dalarnas län  
791 84 Falun

2. Miljö- och byggnämnden i Sätters kommun  
Box 300  
783 27 Säter

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Dalarnas län beslut den 8 mars 2021 i ärende nr 526-21570-2020,  
se [bilaga 1](#)

## **SAKEN**

Överklagande av Länsstyrelsens beslut angående strandskyddsdispens för  
ändrad användning av byggnad på fastigheten X, Sätters kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

## BAKGRUND

Miljö- och byggnämnden i Sätters kommun (nämnden) beviljade strandskyddsdispens för ändrad användning från gäststuga till fritidshus på fastigheten X. Länsstyrelsen i Dalarnas län tog därefter upp nämndens beslut till prövning och upphävde nämndens beslut. Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

## YRKANDEN M.M.

**M. G.** och **T. G.** har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och att strandskyddsdispens ska medges.

I första hand gör de gällande att någon strandsskyddsdispens inte erfordras. Den bostadsbyggnad som uppförts är i fullständig överensstämmelse med besked om bygglov från kommunen. Byggnaden är uppförd med laglig rätt och har alltid använts som bostad, vilket också varit det uttalade syftet med byggnationen. Någon ändrad användning torde därför inte vara för handen och inte kräva prövning.

Om strandskyddsdispens anses erforderlig gör de gällande i huvudsak följande. Det finns särskilda skäl att bevilja dispens från förbuden i 7 kap. 15 § miljöbalken. Området som dispensen avser har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Det har inte gjorts någon tomtplatsavgränsning tidigare och hela fastigheten har utnyttjats som tomt. Vidare har det bostadshus som byggnaden utgör en hemfridszon som utsläcker allemansrätten inom erforderligt område. Sökt dispens är förenlig med strandskyddens syften.

Deras intresse av att ta marken i anspråk väger väsentlig starkare än det allmänna intresset. Det överklagade beslutet medför en inskränkning som går längre än vad som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses.

Det finns möjlighet att undanta ett område mellan byggnaden och strandlinjen för att säkerställa fri passage för allmänheten och i övrigt uppfylla strandskyddets

syften. Dock torde detta inte erfordras då området inte behövs för fri passage för allmänheten eller djur- och växtliv. Strandområdet är så otillgängligt att en sådan användning av området längs strandlinjen får ses som omöjlig.

Vidare strider det överklagade beslutet mot egendomsskyddet i 2 kap. 15 § regeringsformen.

#### *Historik*

Fastigheten förvärvades år 1997. Omkring år 2000 beslutade de att uppföra ytterligare en bostadsbyggnad, nedan benämnd som ”gäststuga”. Vid kontakt med Sätters kommun fick de besked att de kunde bygga gäststugan utan bygglov då området inte är detaljplanelagt och att byggnaden inte skulle placeras närmare älven än befintlig bostadsbyggnad. Ingenting sades om att de behövde vidta någon annan åtgärd inför byggnationen.

För Sätters kommun gällde under åren 1992–2014 föreskrifter om undantag från kravet på strandskyddsdispens för vissa byggnationer. Detta avsåg byggnader som komplement till befintlig bebyggelse på en tomtplats och som förlades längre ifrån stranden än huvudbyggnaden. Kommunen bedömde sannolikt att deras byggnation omfattades av detta undantag.

I och med kommunens besked lät de uppföra gäststugan. Detta är den byggnad på tomten som placerats på störst avstånd från strandlinjen. Vidare är gäststugan placerad cirka 70 meter från huvudbyggnaden. Mellan gäststugan och huvudbyggnaden ligger en lada. De olika byggnadernas placering framgår av ingivet fotografi.

Fastigheten är belägen längs Dalälven, på en sträcka några kilometer mellan två större kraftverksanläggningar. Behovet eller möjligheten för allmänheten att nyttja det oländiga strandområdet torde vara obefintligt.

Våren 2009 iordningställdes nytt avlopp med anslutning till gäststugan. Detta godkändes av kommunen. Byggnaden har hyrts ut som bostad och är försäkrad som gäststuga. Byggnaden definieras som friliggande småhus och fastighetsavgift betalas. Gäststugan har en bostadsyta om 50 kvadratmeter. Intrycket är och har varit privat. Vid gäststugan finns, sedan den uppfördes, en hävdad tomtplats med klippt gräsmatta. Det är således inte korrekt att marken mellan byggnaden och stranden är skogbevuxen. Det fotografi som bifogats länsstyrelsens beslut är taget år 1975.

Under senare år har de haft för avsikt att avstycka marken runt gäststugan och sälja den nya fastigheten som en fritidshusfastighet. Lantmäteriet har inte sett några hinder mot att bevilja åtgärden. Sätters kommun har bekräftat att de hade tillåtelse att uppföra byggnaden utan bygglov. Kommunen ansåg inte att det fanns hinder mot att bevilja bygglov och dispens från strandskyddet.

#### *Utveckling av grunder*

I lagens förarbeten kan utläsas att dispens från strandskydd ska beviljas med stor restriktivitet. Samtidigt klargörs att tillämpningen inte får leda till orimliga konsekvenser och att det måste finnas möjlighet att besluta om undantag från strandskyddet.

En viktig fråga är om det krävs dispens från strandskyddet i detta fall. Frågan avser ett område som redan lagligen tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Det är inte fråga om någon ändrad användning i den mening som avses med lagstiftningen.

De har vidtagit alla åtgärder som kan krävas när de stod i begrepp att uppföra gäststugan och har handlat helt enligt kommunens anvisningar. Sådana anvisningar ska den enskilde kunna förlita sig på.

Det ifrågasätts att gäststugan nu anges vara en komplementbyggnad. Lagens definition av en komplementbyggnad är en mindre byggnad, som ska ligga i ”omedelbar närhet” av bostadshuset. Ett avstånd om 70 meter har inte, såvitt kunnat

utrönas, ansetts som ”omedelbar närhet”. Cirka 30 meters avstånd har i vissa fall bedömts som alltför långt. Gäststugan torde inte vara en komplementbyggnad, vilket även får stöd av att fastighetsavgift debiteras för byggnaden. Gäststugan är ett fristående bostadshus på fastigheten. Ett bostadshus har en relativt omfattande hemfridszon.

När det gäller strandskyddsdispens och bygglov för ändrad användning, har det klarlagts i praxis och förarbeten att ett bostadshus är ett bostadshus oavsett om det används permanent eller som fritidshus. Att ändra inriktning på användningen, när det fortfarande innebär användning av ett bostadshus som bostad, kan inte anses som ändrad användning. Det som avses med ändrad användning i förarbeten och praxis är fall där ekonomibyggnader ändrats till bostäder, eller bostäder till verksamhetslokaler etc. Att en bostadsbyggnad kommer att användas mer eller mindre frekvent har inte ansetts innebära ändrad användning. Anledningen till detta är att en bostadsbyggnad har en hemfridszon, allemansrätten är utsläckt inom denna. Att bostadshuset nyttjas som fritidshus i stället för gäststuga förändrar eller försämrar inte allmänhetens tillträde till området och är inte till skada för övriga skyddsobjekt i strandskyddshänseende. Ändringen kan inte antas inverka på allmänhetens beteende. Redan av angivna uppgifter och bifogade fotografier bör det stå klart att det finns en hemfridszon kring gäststugan.

Om domstolen anser att dispens erfordras måste skäl för dispens från strandskyddet anses föreligga. I sådant fall finns även möjlighet att, i enlighet med länsstyrelsens förslag den 25 februari 2021, markera en tomtplats och därmed undanta det otillgängliga området vid stranden för möjligt nyttjande av allmänhet, djur och växtliv.

I praxis har det flera fall klarlagts att ett bostadshus helt utsläcker allmänhetens möjlighet att vistas på platsen. Gäststugan är ett bostadshus. Det finns inte heller naturvårdsintressen som hindrar att dispens beviljas.

Deras intresse av att nyttja fastigheten är mycket starkt. Den inskränkning som sker genom att dispens inte beviljas går därför betydligt längre än vad som krävs. Dispens i detta fall får anses helt förenlig med strandskyddets syften. Det allmännas intresse är mycket svagt, medan deras enskilda intresse är mycket starkt. De har dessutom agerat i enlighet med kommunens anvisningar.

Det enskilda intresset får ofta vika för det allmänna intresset av att strandskyddets syften tillgodoses. I varje enskilt fall ska dock en prövning göras om det finns proportionalitet och om den enskildes intressen överväger. I förevarande fall utgör samtliga omständigheter grund för att låta det enskilda intresset överväga.

Det aktuella området är inte ett tätortsnära område med stort exploateringsstryck. Området är inte av särskild betydelse för vare sig naturvården eller det rörliga friluftslivet. Det är inte fråga om en dispens för att uppföra ett bostadshus på en tidigare, för allmänheten tillgänglig plats, utan för att en gäststuga ska användas som fritidshus. Det innebär inte att hemfridszonen utökas.

I praxis finns fall där 2 kap. 15 § regeringsformen legat till grund för bedömningen att hänsyn måste tas till behovet av strandskydd i det enskilda fallet. Att inte ta sådan hänsyn strider mot den grundlagsskyddade äganderätten.

M. G. och T. G. har gett in fotografier, en ritning, e-postmeddelande från Sätters kommun samt e-postmeddelande och kartbild från länsstyrelsen.

### **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen konstaterar, i likhet med länsstyrelsen, att klagandena inte har visat att den aktuella byggnaden är lagligen uppförd. Av handlingarna framgår att byggnaden uppfördes utanför befintlig tomtplats och därmed inte omfattades av det undantag från kravet på strandskyddsdispens som gällde för

komplementbyggnader inom tomtplats vid den aktuella tidpunkten. Som länsstyrelsen konstaterat innebär detta förhållande att bedömningen av den nu sökta dispensen ska utgå från situationen på platsen innan huset byggdes. Frågan om ändrad användning av byggnaden måste därför bedömas tillsammans med frågan om dispens kan ges för byggnaden i sig. Domstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att det inte finns särskilda skäl för strandskyddsdispens. Att ett strandområde är otillgängligt eller sällan besöks saknar betydelse för den bedömning som ska göras.

Av gällande praxis följer att även om det inte finns särskilda skäl för dispens ska en prövning göras av om dispens kan ges baserat på en intresseavvägning mellan strandskyddsintressena och enskilda intressen (se MÖD 2020:2 I och II samt NJA 2020 s. 1129). En inskränkning av enskilds rätt att använda mark och vatten får inte gå längre än vad som krävs för att strandskyddet ska tillgodoses (7 kap. 25 § miljöbalken). Utrymmet för att ge dispens för en åtgärd som inte innebär att särskilda skäl föreligger enligt bestämmelserna i 7 kap. 18 c-d §§ miljöbalken är dock mycket litet. Utgångspunkten är att det allmänna intresset av att bevara allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara livsvillkoren för djur- och växtliv är mycket starkt. I en situation där en byggnad redan uppförts utan att strandskyddsdispens inhämtats får inte det enskilda intresset enbart av det skälet större tyngd vid intresseavvägningen, eftersom en sådan ordning skulle urholka strandskyddet.

I det aktuella fallet ska bedömningen alltså göras utifrån förhållandena på platsen innan byggnaden uppfördes. Området var då allemansrättsligt tillgängligt och ett uppförande av byggnaden skulle innebära en allvarlig negativ påverkan på strandskyddsintressena. Detta gäller även om en dispens skulle förenas med en tomtplatsavgränsning. Det är därför inte oproportionerligt att avslå dispensansökan. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 24 september 2021.

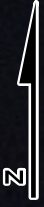
Åsa Marklund Andersson

Giesela Köthnig

---


I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Åsa Marklund Andersson, ordförande, och tekniska rådet Gisela Köthnig. Föredragande har varit tingsnotarien Anna Jouravlova.





## Teckenförklaring

### Ritade linjer

 Tomtplats

Ortofoto färg 0,16 m  
upplösning