



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060202

**DOM**  
2022-05-31  
Stockholm

Mål nr  
M 14978-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-11-24 i mål nr M 2091-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Kusberget Vindkraft AB

Ombud: L. L.

### Motpart

Länsstyrelsen Västernorrland  
871 86 Härnösand

## SAKEN

Ansökan om tillstånd till vindkraftspark vid Kusberget i Bräcke kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsen Västernorrlands, miljöprövningsdelegationen, beslut 2021-06-30 dnr 551-11204-2020, samt visar målet åter till miljöprövningsdelegationen för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1828191

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Kusberget Vindkraft AB** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och miljöprövningsdelegationens beslut samt återförvisa målet dit för prövning i sak eller, i andra hand, bifalla bolagets ansökan. Bolaget har fört fram i huvudsak följande. Ansökan var inte komplett när miljöprövningsdelegationen efterfrågade kommunens inställning i frågan om tillstyrkande. Kommunfullmäktige har nu tillstyrkt ansökan om vindkraft. Detta innebär att det nu finns förutsättningar att meddela tillstånd till vindkraftsparken.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att kommunfullmäktige i Bräcke kommun i beslut den 13 april 2022 har upphävt sitt tidigare beslut från 2021 att avstyrka ansökan om vindkraftspark vid Kusberget och tillstyrkt etablering av vindkraftsparken. Mot denna bakgrund saknas numera skäl att avslå ansökan på den grund som miljöprövningsdelegationen gjort. Miljöprövningsdelegationens beslut ska därför upphävas och målet visas åter dit för prövning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsråden Gösta Ihrfelt (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd) och Rikard Backelin, referent, samt tekniska rådet Annika Billstein Andersson.

Föredragande har varit Richard Bexelius.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2021-11-24  
meddelad i  
Östersund

Mål nr M 2091-21

## **PARTER**

### **Klagande**

Kusberget Vindkraft AB

Ombud: L. L.

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen Västernorrland Miljöprövningsdelegationens beslut 2021-06-30 i ärende nr 551-11204-2020, se **bilaga 1**

## **SAKEN**

Avslag av ansökan om vindkraft vid Kusberget, Bräcke kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Kusberget Vindkraft AB** yrkar i första hand att mark- och miljödomstolen upphäver miljöprövningsdelegationens beslut och återförvisar målet för prövning i sak. I andra hand yrkar bolaget att mark- och miljödomstolen meddelar tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för uppförande och drift av en gruppstation om 17 vindkraftverk på fastigheterna X, Y, Z m.fl. i Bräcke kommun, i enlighet med ansökningshandlingarna. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Det är inte klarlagt att det saknas formella förutsättningar att meddela tillstånd i dagsläget och miljöprövningsdelegationen borde därför inte ha avslagit ansökan utan att avvakta lagakraftvunnet beslut samt på nytt efterfråga kommunens inställning efter det att informationen om felaktigt beslutsunderlag framkommit.

Kommunens beslut är fattat på delvis felaktiga versioner av ansökningshandlingarna och missvisande underlag i övrigt. Det finns anledning att anta att kommunfullmäktige inom kort kommer att fatta nytt beslut och tillstyrka verksamheten. Det saknas därför grund att avslå ansökan. Kommunfullmäktiges beslut har ännu inte vunnit laga kraft och är överklagat till Förvaltningsrätten i Härnösand. Av kommunfullmäktiges beslutsprotokoll framgår att tillståndsansökan från 2018-06-14 samt 2020-12-21 utgör beslutsunderlag. Den tillståndsansökan från 2018 som hänvisas till är en tidigare ansökan som bolaget dragit tillbaka. Tillståndsansökan daterad 2018-06-14 utgör således ett felaktigt underlag i förhållande till den aktuella ansökan och innehåller uppgifter som blir missvisande i förhållande till vad som ska tillståndsprövas och tillstyrkas. Avstyrkandet motiveras bl.a. med att vindkraftsparken skulle påverka kommunen i negativ riktning avseende attraktivitet, vilket inte överensstämmer med den generella inställningen bland boende i kommunen. Detta stöds bland annat av begäran om laglighetsprövning som kommunfullmäktiges beslut är föremål för.

Miljöprövningsdelegationen borde ha gett bolaget skälig tid att få ett

tillstyrkande av kommunen. Det är både möjligt och lämpligt att delegationen under pågående handläggning av ansökningsärendet avvaktar och efterfrågar kommunens fortsatta ställningstaganden vid såväl eventuella ändringar av ansökan som då sökanden uppmärksammar att en felaktig tillståndsansökan och andra felaktiga uppgifter utgjort beslutsunderlag för ett beslut om avstyrkande. Eftersom kommunfullmäktige är oförhindrad att fatta ett nytt beslut om tillstyrkan enligt 16 kap. 4 § miljöbalken och bolaget tydligt informerat miljöprövningsdelegationen om att det finns flera omständigheter som gör att det kan ifrågasättas om kommunens bedömning i frågan kommer att bestå, borde delegationen rimligen ha tillsett och säkerställt ett tillförlitligt underlag från kommunen, eller åtminstone ha givit bolaget skälig tid att erhålla ett nytt beslut med tillstyrkande, innan ansökan avslogs.

Bolagets bedömning är sammantaget att det finns goda förutsättningar för ett nytt beslut där etableringen tillstyrks, delvis mot bakgrund av platsens lämplighet och kommunmedlemmarnas inställning och delvis mot bakgrund av att den tillbakadragna tillståndsansökan från 2018 påverkat beslutet i negativ riktning då underlaget varit missvisande.

Eftersom det finns goda förutsättningar för att kommunfullmäktiges beslut inom kort kan komma att ändras är det processekonomiskt mest fördelaktiga att återförvisa ärendet till miljöprövningsdelegationen för prövning i sak när det är fastslaget om formella förutsättningar för att meddela tillstånd föreligger eller inte.

Bolaget åberopar kommunfullmäktiges beslut den 16 juni 2021 att avstyrka etablering av vindkraftspark Kusberget, kommunstyrelsens förslag till yttrande till kommunfullmäktige, överklagande av kommunfullmäktiges beslut till Förvaltningsrätten i Härnösand, tjänsteskrivelse den 18 maj 2021 rörande yttrande om vindkraftspark Kusberget till länsstyrelsen och Energimyndighetens vägledning av kommunal tillstyrkan vid tillståndsprövning av vindkraftverk (ER 2015:05).

### **DOMSKÄL**

Domstolen bedömer att det hänsyn till målets omfattning och svårighetsgrad är tillräckligt att mark- och miljödomstolen består av en lagfaren domare och ett tekniskt råd vid prövningen av målet (jfr 2 kap. 4 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar).

Av 16 kap. 4 § miljöbalken framgår att tillstånd till en anläggning för vindkraft endast får ges om den kommun där anläggningen avses att uppföras har tillstyrkt det.

Kommunen har avstyrkt ansökt tillstånd varför ansökan inte kan beviljas.

Bolaget har dock gjort gällande att miljöprövningsdelegationen borde ha gett bolaget ytterligare möjlighet att få ett tillstyrkande av kommunen. Bolaget får anses mena att det skett sådana felaktigheter i delegationens handläggning att beslutet därför bör upphävas och målet återförvisas.

Det finns inga bestämmelser om när den kommunala tillstyrkan ska inhämtas eller lämnas, men eftersom tillstånd inte får meddelas av miljöprövningsdelegationen förrän kommunen tillstyrkt den måste det i vart fall ske innan beslut fattas. Av åberopad vägledning från Energimyndigheten, som alltså endast är en vägledning och därmed inte bindande, anges bl.a. att om kommunen tillstyrkt i ett tidigt skede och innehållet i ansökan påtagligt förändras så bör säkerställas att kommunen vidhåller sitt tidiga ställningstagande. Detta uttalande får enligt domstolens mening bl.a. ses mot bakgrund av att kommunen kan ändra ett tillstyrkande och överklaga ett tillståndsbeslut (jfr avgörandet från Mark- och miljödomstolen i mål M 10193-19). Nu är det dock fråga om att kommunen avstyrkt ansökan och det framgår inget annat än att förfrågan till kommunen skickats ut först då ansökan varit komplett. Skäl att återförvisa av den anledning föreligger alltså inte.

Det kommunala beslutet att avstyrka bolagets ansökan har överklagats genom s.k. kommunalbesvär till förvaltningsrätten. Beslutet kan inte prövas i sak av

förvaltningsrätten utan endast laglighetsprövas. Det innebär att prövningen av förvaltningsrätten endast kan resultera i ett avslag eller att beslutet upphävs. Att kommunens beslut ännu inte vunnit laga kraft saknar därför betydelse.

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen att det inte framkommit sådana felaktigheter i handläggningen att beslutet bör upphävas och målet återförvisas. Eftersom avsaknaden av kommunens tillstyrkan i sig är ett tillåtlighetshinder finns det inte skäl att bedöma andra frågor i ansökan. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)**

Överklagande senast den 15 december 2021. Prövningstillstånd krävs.

Åsa Ärlebrant

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Åsa Ärlebrant, ordförande, och tekniska rådet Ragnar Asklund.