



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 0603

**DOM**  
2022-04-04  
Stockholm

Mål nr  
M 1794-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-01-25 i mål nr M 3862-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

J L

### Motpart

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Tidaholms kommun
2. Trefast AB

## SAKEN

Klagomål avseende boendemiljö på fastigheten X i Tidaholms kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
  2. Med upphävande av mark- och miljödomstolens dom, avvisar Mark- och miljööverdomstolen J Ls överklagande till mark- och miljödomstolen.
- 

Dok.Id 1803982

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

### **YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

Samhällsbyggnadsnämnden i Tidaholms kommun beslutade den 26 februari 2021 att avsluta ärende om klagomål på låg inomhustemperatur i J Ls lägenhet på fastigheten X i Tidaholms kommun. Genom beslut den 3 september 2021 undanröjde länsstyrelsen nämndens beslut och återförvisade ärendet dit för fortsatt handläggning. Länsstyrelsen bedömde att kommunen inte hade utrett ärendet tillräckligt och att hyresvärden inte vidtagit de åtgärder som skäligen kunde krävas. Av beslutsmotiveringen framgick att länsstyrelsen förutsatte att J L var villig att samarbeta och släppa in personal i lägenheten. J L överklagade beslutet och uppgav att han var nöjd med beslutet om undanröjande och återförvisning men ansåg att beslutsmotiveringen i vissa avseenden var felaktig och borde rättas. Genom den överklagade domen avslag mark- och miljödomstolen J Ls överklagande.

J L har nu överklagat mark- och miljödomstolens dom och vidhållit sitt yrkande om ändring av beslutsmotiveringen.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Fråga har uppkommit om J L haft rätt att överklaga länsstyrelsens beslut.

Enligt 16 kap. 12 § första stycket 1 miljöbalken får överklagbara beslut överklagas av den som beslutet angår, om avgörandet gått honom eller henne emot.

J L har uppgett att han är nöjd med länsstyrelsens beslut om undanröjande och återförvisning och beslutet har därmed inte gått honom emot. Ett överklagande kan inte avse enbart domsmotiveringen utom i sådana sällsynta undantagsfall då denna har självständiga rättsverkningar (jfr RÅ 2006 ref. 21). Mark- och miljööverdomstolen finner att J L inte har rätt att överklaga skälen i detta fall. Mark- och

miljödomstolen borde därför inte ha tagit upp målet till prövning. Mark- och miljödomstolens dom ska därför upphävas och J Ls överklagande dit avvisas.

Domen kan enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Johan Svensson, Margaretha Gistorp, referent, Christina Ericson och Ulf Wickström (deltar inte i frågan om prövningstillstånd).



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2022-01-25  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr M 3862-21

## PARTER

**Klagande**  
J L

### Motparter

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Tidaholms kommun
2. Trefast AB

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2021-09-03 i ärende nr 505-12386-2021, se bilaga 1

## SAKEN

Klagomål på boendemiljö på fastigheten X i Tidaholms kommun

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

## **BAKGRUND**

J L inkom till Samhällsbyggnadsnämnden i Tidaholms kommun (nedan nämnden) med ett klagomål på låg inomhustemperatur i hans lägenhet på fastigheten X i Tidaholms kommun.

Nämnden beslutade den 26 februari 2021, efter att ha vidtagit vissa åtgärder, att avsluta ärendet om tillsyn.

Efter överklagande från J L undanröjde Länsstyrelsen i Västra Götalands län (nedan länsstyrelsen) den 3 september 2021 det överklagade beslutet och återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning. Länsstyrelsen ansåg att nämnden inte hade utrett ärendet tillräckligt.

## **YRKANDEN M.M.**

**J L** har överklagat länsstyrelsens beslut. Han har inte yrkat någon ändring av det slut som länsstyrelsen kommit till (undanröjande av nämndens beslut och återförvisning för fortsatt handläggning) utan har yrkat ändringar av motiveringen till länsstyrelsens beslut.

Han har anfört bl.a. följande.

Han är nöjd med att länsstyrelsen beslutade om undanröjande och återförvisning för fortsatt handläggning. Han anser dock att länsstyrelsens beslutsmotivering är felaktig i vissa avseenden och därför borde rättas. Länsstyrelsen har inte velat göra några rättningar. Det handlar om påstående om att han inte skulle vara samarbetsvillig och att det skulle behövas handräckning av Kronofogdemyndigheten för att gå in i hans lägenhet. Det sistnämnda är inte proportionerligt.

## **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet.

Länsstyrelsen har i sin beslutsmotivering uttalat sig angående nämndens fortsatta handläggning efter återförvisningen och angett bl.a. ansökan om särskild handräckning hos Kronofogdemyndigheten för att få tillträde till lägenheten som en möjlig åtgärd. Domstolen anser att J L har klagorätt angående länsstyrelsens motivering i detta fall.

Domstolen har enligt vad som följer av 33 § lagen (1996:242) om domstolsärenden ingen laglig möjlighet att göra formella rättelser i länsstyrelsens beslut. Domstolen kan dock pröva om ändringar i beslutet bör göras.

Domstolen finner inte skäl att ändra länsstyrelsens beslut utan instämmer i den motivering som länsstyrelsen har gjort i beslutet. De åtgärder som anges där beträffande den fortsatta handläggningen hos nämnden anser domstolen vara godtagbara och proportionerliga. Överklagandet ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 15 februari 2022.

Stefan Mattsson

Gunnar Barrefors

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Stefan Mattsson, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Barrefors. Föredragande har varit beredningsjuristen Maria Aldegren.