



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060106

DOM
2022-05-19
Stockholm

Mål nr
M 3440-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-03-01 i mål nr M 930-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

Västra Mälardalens Myndighetsförbund

Motpart

HSB Bostadsrättsförening Vreten i Arboga

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet dit för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1823080

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Västra Mälardalens Myndighetsförbund har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska bevilja ansökan om utdömande av vite.

HSB Bostadsrättsförening Vreten i Arboga har fått tillfälle att yttra sig över överklagandet men har inte kommit in med något yttrande.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen avslag ansökan om utdömande av vite för att Västra Mälardalens Myndighetsförbund inte hade visat att bostadsrättsföreningen fått del av vitesföreläggandet. Myndighetsförbundet har i Mark- och miljööverdomstolen gett in underlag som visar att bostadsrättsföreningen fick del av föreläggandet den 5 juli 2021. Det finns därför inte skäl att avslå ansökan på denna grund.

Mark- och miljööverdomstolen bör inte som första instans pröva ansökan om utdömande av vite i sak. Målet ska därför återförvisas till mark- och miljödomstolen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2022-06-09

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald samt hovrättsråden Mikael Hagelroth, Gösta Ihrfelt och Rikard Backelin, referent.

Föredragande har varit Leonard Örner.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-03-01
meddelad i
Nacka

Mål nr M 930-22

PARTER

Sökande

Västra Mälardalens Myndighetsförbund

Motpart

HSB Bostadsrättsförening Vreten i Arboga

SAKEN

Utdömmande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömmande av vite.

BAKGRUND

Västra Mälardalens Myndighetsförbund (förbundet) beslutade den 23 juni 2021 att vid vite förelägga HSB Bostadsrättsförening Vreten i Arboga, i egenskap av fastighetsägare till fastigheten A, att senast den dag som infaller fem månader efter att beslutet vunnit laga kraft vidta sammanfattningsvis följande åtgärder.

1. Anlita en oberoende sakkunnig för undersökning av orsaken till uppkomst av legionella i bostadsrätt på Herrgårdsgatan 29 B, lägenhet 79 (lägenheten), upprätta åtgärdsförslag och redovisa utredningsrapporten med åtgärdsförslag till förbundet.
2. Genomföra en uppföljande provtagning med avseende på förekomst av legionella i lägenheten och redovisa provtagningsresultatet till förbundet.
3. Genomföra en uppföljande provtagning av inkommande kallvatten i undercentralen tillhörande fastigheten A med avseende på förekomst av legionella och redovisa provtagningsresultatet till förbundet.

Förbundet har nu ansökt om utdömande av vite hos mark- och miljödomstolen avseende punkterna 1–3.

YRKANDEN M.M.

Förbundet har yrkat att HSB Bostadsrättsförening Vreten i Arboga förpliktas att till staten betala vite om totalt 21 000 kr, varav 10 000 kr avser punkten 1, 8 000 kr avser punkten 2 och 3 000 kr avser punkten 3. Till stöd för sin ansökan har förbundet anfört i huvudsak följande.

Förbundets beslut gällande föreläggande med vite att vidta åtgärder på fastigheten A i Arboga kommun har inte följts. Föreningen förelades att anlita sakkunnig för undersökning samt utförande av provtagning för legionella i lägenheten. Beslutet har delgivits föreningen med rekommenderat brev med mottagningsbevis.

Försändelsen mottogs den 5 juli 2021. Beslutet har inte överklagats. Föreläggandet skulle vara uppfyllt fem månader efter att beslutet vunnit laga kraft, vilket innebär den 10 januari 2022. Den 9 december 2021 gick en påminnelse ut via e-post till

föreningens angivna adress om att inga handlingar hade inkommit och att åtgärds-tiden snart gick ut. Inget svar erhöles på det e-postmeddelandet. Först den 1 februari 2022 inkom provtagningsresultat från föreningen avseende punkterna 2 och 3, dvs. efter sista angivna åtgärdsdatum. Förbundet har mot bakgrund av att föreläggandet inte följts inom den tid som förbundet beslutat om bedömt att ansökan om utdömande av det förelagda vitet ska göras.

Förbundet har av domstolen förelagts att komplettera sin ansökan med bl.a. delgivningskvitto. Förbundet har med anledning av detta gett in ett skärmsklipp från Postnords hemsida för spårning av försändelser och anfört följande. Delgivning till den förelagda skedde genom rekommenderat brev. Förbundet fick inte tillbaka någon kvittens från Postnord, men skärmsklippet visar att försändelsen är utlämnad. Försändelse-ID är fortfarande aktivt.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Ett vitesföreläggande ska delges adressaten (se 2 § fjärde stycket lagen [1985:206] om viten). Att föreläggandet ska delges adressaten innebär att beslutet ska ges till känna på något av de sätt som anvisas i delgivningslagen (2010:1932). Först när formlig delgivning har skett och adressaten bevisligen fått kännedom om föreläggandet, kan föreläggandet sägas vara bindande för adressaten i den meningen att vitet kan dömas ut om föreläggandet inte följs.

Delgivning med rekommenderat brev kan ske enligt förfarandet för vanlig delgivning (se 16 § delgivningslagen). Vid vanlig delgivning ska delgivningsmottagaren bekräfta mottagandet av handlingen (se 6 § delgivningsförordningen [2011:154]). Det finns inget formkrav på mottagarens bekräftelse och mottagandet kan bevisas på annat sätt än genom en bekräftelse från delgivningsmottagaren. Däremot måste den som delger handlingen kunna bevisa att behörig delgivningsmottagare har fått del av denna.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att det av utredningen i målet är klarlagt att förbundet inte har mottagit något mottagningsbevis eller annan bekräftelse från behörig delgivningsmottagare hos föreningen. Förbundet har med anledning av domstolens föreläggande om att komplettera sin ansökan med delgivningskvitto eller liknande uppgett att föreningen delgavs föreläggandet genom rekommenderat brev och att någon kvittens från Postnord inte erhållits. Förbundet har emellertid ansett att föreningen är korrekt delgiven eftersom det vid spårning av försändelsen framkommit att försändelsen lämnats ut. Frågan i målet är om detta är tillräckligt för att det ska anses vara visat att bostadsrättsföreningen har fått del av föreläggandet.

Ett vite är en påföljd av straffrättslig karaktär. Bevisbördan för att det finns förutsättningar att döma ut ett vite ligger hos den myndighet som ansöker om utdömande, i detta fall förbundet. Beviskraven är med hänsyn till ärendets karaktär höga.

Av det skärmdokument som förbundet har gett in till domstolen framgår att en försändelse i och för sig har lämnats ut. Det går däremot inte att utläsa vad försändelsen har innehållit eller till vem försändelsen har lämnats ut. Någon ytterligare utredning om detta har inte getts in av förbundet. Det kan mot bakgrund härav inte anses vara visat att någon behörig delgivningsmottagare hos bostadsrättsföreningen har fått del av vitesföreläggandet. De lagliga förutsättningarna för att ett vite ska kunna dömas ut är därmed inte uppfyllda.

Med anledning av att det inte är visat att föreningen har delgivits föreläggandet på ett korrekt sätt ska förbundets ansökan om utdömande av vite avslås. Det saknas vid denna utgång skäl att kommunicera föreningen ansökan eller att pröva övriga omständigheter som åberopats till stöd för ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (MMD-02)

Överklagande senast den 22 mars 2022.

Elisabet Wass Löfstedt

I mark- och miljödomstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Elisabet Wass Löfstedt. Målet har handlagts av tingsnotarien Lisa Andréén.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se