



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060307

DOM
2022-02-17
Stockholm

Mål nr
M 3542-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-03-03 i mål nr M 113-21,
se bilaga A

PARTER

Klagande

1. H U

2. K B U

Ombud för 1 och 2: Advokat J S

Motparter

1. Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun

2. Länsstyrelsen i Stockholms län

SAKEN

Strandskyddsdispens på fastigheten X i Norrtälje kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar förhöret med H U.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår H Us och K B Us begäran om sammanträde och syn.

Dok.Id 1783796

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

3. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut och fastställer Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommuns beslut den 18 april 2018, dnr BoM 2018-000809, att bevilja strandskyddsdispens och bestämma tomtplats (punkterna 1 och 2).
-

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

H U och **K B U** har yrkat att Mark- och miljööver-domstolen ska bifalla deras ansökan om strandskyddsdispens.

Länsstyrelsen i Stockholms län och **Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun** har medgett överklagandet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

H U och **K B U** har anfört i huvudsak att skäl för dispens finns eftersom området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften samt att ett avslag på dispensansökan utgör ett oproportionerligt ingrepp i deras egendom.

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun har anfört i huvudsak följande:

Bygg- och miljönämnden vidhåller sitt ställningstagande och anser att byggnaden som är föremål för prövning ligger inom befintlig hemfridszon och att platsen är ianspråktagen på ett sådant sätt att dispens kan medges för ändrad användning. I förslaget ingår att byggnaden blir huvudbyggnad inom fastigheten då den befintliga ska rivas i ärendet.

Länsstyrelsen i Stockholms län har anfört i huvudsak följande:

Länsstyrelsen har vid sin prövning utgått från att det vid tidpunkten för bygg- och miljönämndens beslut inte funnits något fritidshus på den aktuella fastigheten som genererat en hemfridszon som inneburit att området tagits i anspråk på sådant sätt som avses i 7 kap. 18 c § första stycket 1 miljöbalken. Det har nu kommit till länsstyrelsens kännedom att det, åtminstone fram till år 2017, funnits ett fritidshus i nära anslutning till lekhallen på fastigheten X. Detta fritidshus är nu dock rivet.

Enligt länsstyrelsens bedömning har detta fritidshus, oaktat om det vid tidpunkten för bygg- och miljönämndens beslut redan hade rivits, genererat en hemfridszon som har sträckt sig ut över platsen för den befintliga lekhallen. Att ändra användning från lekhall till fritidshus kan mot den bakgrunden inte anses innebära att det aktuella området privatiseras annat än obetydligt.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

H U och K B U har förvärvat fastigheten X av F E. De har därför haft rätt att överklaga mark- och miljödomstolens dom. Den utredning domstolen har är tillräcklig för att avgöra målet. Det saknas därför skäl att tillåta förhöret med H U eller att hålla sammanträde och syn i målet.

Vad gäller frågan om strandskyddsdispens gör Mark- och miljööverdomstolen i likhet med bygg- och miljönämnden och länsstyrelsen bedömningen att det rivna fritidshuset har haft en hemfridszon som även omfattat platsen där den s.k. lekhallen står. En ändrad användning av lekhallen till fritidsbostadshus medför således endast en sådan obetydlig utökning av hemfridszonen som inte kan anses oförenlig med strandskyddets syfte. Överklagandet ska därför bifallas och bygg- och miljönämndens beslut att ge dispens från strandskyddet fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Roger Wikström, referent, och Ingrid Åhman samt tf. hovrättsassessorn Hanna Björklund.

Föredragande har varit Harry Hodzic.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-03-03
meddelad i
Nacka

Mål nr M 113-21

PARTER

Klagande

F E

Motparter

1. Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun

2. Länsstyrelsen i Stockholms län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2020-12-15 i ärende nr 526-17441-2018, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Strandskyddsdispens på fastigheten X i Norrtälje kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

F E har yrkat att strandskyddsdispens ska beviljas i enlighet med ansökan. Till stöd för sin talan har han anfört följande. Byggnaden i fråga, lekhallen, ser ut som ett bostadshus. Avstyckningen av fastigheten X skedde med avsikt för bostadsändamål. Ändring av byggnadens ändamål ändrar inte förutsättningarna för allmänheten.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet samt övervägt vad F E anfört i mark- och miljödomstolen. Domstolen finner inte skäl att göra en annan bedömning än den länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 24 mars 2021.

Åsa Marklund Andersson

I domstolens avgörande har deltagit tf. chefsrådmannen Åsa Marklund Andersson, ordförande, och tekniska rådet Annika Billstein Andersson. Föredragande har varit beredningsjuristen Agnes Johansson.