



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

DOM
2022-07-04
Stockholm

Mål nr
M 3546-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-02-22 i mål nr M 7398-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Stora Lillströms Bad- och Bryggförening

Motpart

1. A. L.

2. T. T.

3. P. W.

4. E. Å.

SAKEN

Ansökan om tillstånd till vattenverksamhet på fastigheten X i Österåkers kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Med ändring av punkten 1 i mark- och miljödomstolens dom ger Mark- och miljööverdomstolen Stora Lillströms Bad- och Bryggförening tillstånd enligt 11 kap. miljöbalken till uppförandet av flytbrygga på fastigheten X i Österåkers kommun.

Dok.Id 1820841

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

2. För tillståndet gäller följande villkor:

Verksamheten ska bedrivas och vattenläggningen utformas i huvudsaklig överensstämmelse med vad Stora Lillströms Bad- och Bryggförening angett i sin ansökan och i övrigt åtagit sig i målet.

3. Anspråk på grund av oförutsedd skada ska framställas inom fem år från det att domen vunnit laga kraft.
-

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Stora Lillströms Bad- och Bryggförening har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ge tillstånd till uppförandet av brygga i enlighet med ansökan.

A. L. , P. W. och E. Å. (A. L. m.fl.) har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

T. T. har getts möjlighet att yttra sig i målet men inte hörts av.

Föreningen och **A. L. m.fl.** har till stöd för sin respektive talan i allt väsentligt anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

I målet är fråga om tillstånd kan ges till en uppförd flytbrygga som är 11 meter lång och 2,5 meter bred med en tillhörande landgång som är 5 meter lång. Mark- och miljödomstolen har avslagit tillståndsansökan med hänvisning till strandskyddsreglerna men bedömt att övriga förutsättningar för att ge tillstånd i och för sig är uppfyllda.

Vid prövningen av en ansökan om tillstånd till vattenverksamhet ska kraven enligt strandskyddsreglerna i 7 kap. miljöbalken beaktas (se NJA 2008 s. 55). I detta fall har Byggnadsnämnden i Österåkers kommun i beslut den 22 november 2016 (ärende nr BN 2016-000035, § 11:13) gett strandskyddsdispens för uppförandet av en brygga med vissa mått och villkor på den aktuella fastigheten. Bryggan som avses med aktuell tillståndsansökan överensstämmer med bryggan som omfattas av dispensen. Vid dessa förhållanden anser Mark- och miljööverdomstolen att strandskyddsreglerna inte utgör hinder mot att ge tillstånd till den ansökta bryggan.

När det gäller övriga förutsättningar för tillstånd instämmer Mark- och miljööverdomstolen i mark- och miljödomstolens bedömning att föreningen har erforderlig rådighet för den ansökta vattenverksamheten och att en liten miljökonsekvensbeskrivning med den omfattning som har getts in i målet är tillräcklig för att ligga till grund för

prövningen. Mark- och miljööverdomstolen instämmer även i mark- och miljödomstolens bedömning att verksamheten uppfyller kraven enligt de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap., hushållningsbestämmelserna i 3 och 4 kap., miljö kvalitetsnormerna i 5 kap. och de särskilda förutsättningarna för vattenverksamhet i 11 kap. miljöbalken.

Sammantaget föreligger således förutsättningar att ge tillstånd till ansökt verksamhet. Tillståndet ska förenas med ett s.k. allmänt villkor. Eftersom bryggan redan är uppförd saknas skäl att förordna om arbetstid. Anspråk på grund av oförutsedd skada ska framställas inom fem år från det att domen vunnit laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-08-01

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Ingrid Johansson samt hovrättsråden Li Brismo, referent, och Katarina Berglund Siegbahn.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-02-22
meddelad i
Nacka

Mål nr M 7398-19

PARTER

Sökande

Stora Lillströms Bad- och Bryggförening

Ombud: C. S.

SAKEN

Ansökan om vattenverksamhet på fastigheten X

AnläggningsID i miljöboken: 75134
Avrinningsområde: 003
Koordinater (SWEREF99 TM): N 6598668, E 701956

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår ansökan.
 2. Mark- och miljödomstolen fastställer prövningsavgiften slutligt till 1 500 kr.
 3. Stora Lillströms Bad- och Bryggförening ska ersätta Länsstyrelsen i Stockholms län för rättegångskostnader med 5 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag tills betalning sker.
-

ANSÖKAN

Yrkanden

Stora Lillströms Bad- och Bryggförening har yrkat att mark- och miljödomstolen lämnar tillstånd enligt miljöbalken att på fastigheten X i Österåkers kommun få anlägga en flytbrygga med upp till sex båtplatser med en maximal längd om 5,5 meter.

Beskrivning av området

Fastigheten X är obebyggd och ligger vid Marumsviken på Ljusterö och ägs av Österåkers kommun. Området karaktariseras främst av fritidsboende med inslag av permanentboende. I området finns mycket fågel och fisk och det finns täta vassband. Kring fastigheten finns däremot inga häckande eller boende fåglar och förekomsten av fisk begränsas till abborre. Det finns inte heller någon vass på fastigheten.

Fastigheten ligger utanför detaljplanelagt område. Fastigheten omfattas av strandskyddsbestämmelser enligt miljöbalken.

Fastigheten nyttjas för vattenrekreation i olika syften och bad. Området exploaterades av AB Billiga Tomter. Sedan tidigare har det legat en brygga på platsen. Sannolikt revs bryggan i slutet av 1990-talet. Närboende har vårdat området för att hålla det fint.

Syftet med vattenverksamheten

Eftersom det är i de närboendes intresse att hålla området i skick samt att det inte finns någon reglering mellan de närboende och kommunen, så inledde ett visst antal tomtägare processen att arrendera marken. Denna process inleddes 2014 och avslutades 2015 då den ideella ”Stora Lillströms Bad- och Bryggförening” bildades och ett arrendeavtal upprättades mellan kommunen och föreningen. Inbjudna i föreningen är alla de närboende som i enlighet med vår tolkning av exploateringen

av AB Billiga Tomter har intresse av området. Alla i området är tillfrågade och i nuläget har föreningen tio medlemmar.

Syftet med bryggan är att upplåta båtplats åt föreningens medlemmar. Båtarna är tänkta att ligga längs med bryggan för att minimera utsträckning åt sidan. Längst ut är det tänkt att två båtar ska kunna angöras rakt ut. Syftet är endast förtöjning av båtar – ingen annan verksamhet. Båtarnas storlek är begränsade till max 5,5 meter i enlighet med arrendeavtal med kommunen. Maximalt sex båtar kan förtöjas vid bryggan. En gästplats bereds för besökande. Denna plats ska ligga på stranden brevid bryggan. Detta är ett krav från kommunen och regleras i arrendeavtalet. Vidare innehåller avtalet krav på ansvarsförsäkring och andra åtaganden. Kommunen kommer att utöva en löpande uppföljning.

Bryggan är en flytbrygga som är 11 meter lång och 2,5 meter bred. Landgången är 5 meter lång.

Inom ramen för föreningen återfinns ett intresse att återfå båtplats. Därvid inleddes ett förfarande mot kommunen om att erhålla bygglov och strandskyddsdispens för att återanlägga en brygga. Strandskyddsdispens medgavs under slutet av 2016.

Eftersom en brygga tidigare legat vid området bedömde föreningen att den inte behövde anmäla verksamheten. Den slutsatsen delade däremot inte mark- och miljödomstolen. Föreningen har därför ansökt om tillstånd till vattenverksamhet.

Rådighet

Stora Lillströms Bad- och Bryggförening arrenderar fastigheten av Österåker kommun. Vattenområdet utanför fastigheten är outrett och har ingen fastighetsbeteckning. Vattenområdet gränsar till Y, som har eget vattenområde. Samfällighet finns etablerad med andra fastigheter utan egen vattentomt – bland annat fiskesamfälligheter fs:22 (vinternotvarp) och fs:24 (fiskelott).

Nollalternativ och alternativa lokaliseringar

Föreningen bedömer att det finns fyra scenarier:

1. Ingen skötsel eller arrende av området
2. Badplats enbart, utan tillgång till brygga
3. Badplats med brygga utan båtar
4. Badplats med brygga med båtar (sökta scenario)

Vid scenario 1 kommer ingen skötsel av området att ske. Detta bedöms innebära den lägsta tillgängligheten för allmänheten. Scenario 2 innebär att området kommer att vara öppet för bad och rekreation. Däremot kan båtar som lägger till vid badplatsen påverka möjligheten till bad. Scenario 3 är positivt för bad och fritidsfiske. Scenario 4 innebär att bad från brygga möjliggörs samtidigt som upp till sex båtar kan förtöjas vid bryggan.

Bryggans placering är vald med omsorg eftersom området under bryggan samt västerut inte är lika badvänligt på grund av att det finns avfall i vattnet (exempelvis byggavfall). Den tidigare bryggan låg på samma plats. Ett annat alternativ hade varit att vinkla bryggan 90 grader. Det skulle innebära en större begränsning av bad.

Miljökonsekvenser

Föreningen har i huvudsak uppgett följande: Föreningen bedömer att vattenverksamhetens påverkan på den ekologiska statusen för 2027 bedöms vara neutral till ej mätbar. Detta eftersom vattenverksamheten inte kommer att tillföra fosfor, kväve, kvicksilver eller bromerad difenyleter

Bryggan har redan byggts. Ingen byggtid förekom i vattnet. Vattenverksamheten har inte påverkat växt- och djurlivet på land eller i vattnet vid byggande av brygga.

Bryggan bedöms inte påverka fisk och fåglar

Gällande påverkan på landskapsbilden finns det redan flertalet bryggor i fjärden. Hastigheten för motorbåtar är begränsad till 8 knop. Det finns inga farleder inom området.

Friluftslivet bedöms påverkas svagt positivt i jämförelse med nollalternativet. Genom arrendeaftalet mellan föreningen och fastighetsägaren bedöms den allemansrättsliga tillgången till området öka.

INKOMNA YTTRANDE

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten har avstått från att yttra sig.

Länsstyrelsen har inte haft någon erinran på ansökan ur miljösynpunkt. Vad gäller frågor om enskilda intressen överlämnar länsstyrelsen till domstolen att avgöra.

A. A. har anfört att fastigheten Z, som tidigare ägdes av hans framlidna moster L. A. , har officialservitut på fastigheten om rätt till badhus, väg och sjöviste på X och A. Han begär att dessa rättigheter ska beaktas och motsätter sig att någon förändring av rättigheterna.

A. L. , P. W. , E. Å. , M. K. och I. K. har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. Bryggan har lagts på plats och båtar har förtöjts utan tillstånd för vattenverksamhet. Det blir trångt att ha sex båtar liggande vid bryggan. Det skulle innebära att badplatsen försvinner. Det finns cirka 70 fastigheter i närområdet som har gångavstånd till allmänningen. Om badandet försvåras eller omöjliggörs är den kommunala badplatsen i Linanäs det närmsta alternativet. Avståndet dit är cirka 3 kilometer. Dit går det en bilväg, men det är svårt att få parkeringsplatse nära badstranden. Det går ingen cykelväg till den kommunala badplatsen.

Det stämmer att det tidigare fanns en brygga på platsen. Den anlades förmodligen i mitten av 1950-talet och var cirka 6 meter lång. Vid bryggan fanns en roddbåt. I slutet av 1980-talet blev bryggan förstörd av is. I slutet av 1990-talet rev kommunen bryggan. Allmänningen har sedan åtminstone 1964 använts uteslutande för bad och rekreation. Det handlar alltså inte om att föreningens medlemmar ska återfå båtplatser.

Bryggan med sex båtar skulle ta upp en stor yta. Därtill kommer trafik till och från bryggan att påverka möjligheten för bad. Risken är att barnfamilj helt avstår från att bada vid allmänningen.

Till yttrandet har personerna lämnat in skriftlig utredning, bland annat i form av fotografier och skisser av bryggan.

SÖKANDENS BEMÖTANDE

Gällande vad A. A. har anfört om servitut finns det ingenting i processen som talar för att rättigheterna ska upphävas.

Föreningen anser att det var väntat att länsstyrelsen inte hade några synpunkter på de miljömässiga konsekvenserna. Rörande de enskilda intressena, som länsstyrelsen överlåter till domstolen att pröva, vill föreningen förtydliga att beslutet om strandskyddsdispens överklagades till mark- och miljödomstolen och avgjordes till föreningens fördel.

Gällande A. L. m.fl. yttrande vill föreningen förtydliga i huvudsak följande: Båtarna inte ska ligga förtöjda som båten på bilden gör. Båtarna ska ligga förtöjda längs med bryggan. Då kommer det att finnas tillräcklig med plats för bad. Vidare delar inte föreningen uppgiften om att det tidigare endast låg en båt på platsen. Att de ursprungliga användarna av båtplats skulle vara de enda som har rätt att använda bryggan förefaller märkligt och inte i överensstämmande med praxis

där rättigheter och skyldigheter som är förknippade med en fastighet förs över till nya ägare.

DOMSKÄL

I enlighet med 22 kap. 16 § andra stycket miljöbalken har domstolen avgjort målet utan att hålla huvudförhandling.

Rådighet

För att få bedriva vattenverksamhet ska verksamhetsutövaren ha rådighet över vatten inom det område där verksamheten ska bedrivas (2 kap. 1 § lagen, 1998:812, med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet). Var och en råder över det vatten som finns inom fastigheten. Rådighet kan även fås genom upplåtelse av fastighetsägaren.

En första fråga blir om vattnet där bryggan ligger tillhör fastigheten. Av handlingarna som har lämnats in framgår det inte att fastigheten har varit föremål för någon fastighetsbestämning där det framgår att vattenområdet ingår i fastigheten. Sökanden har lämnat in en karta över gränsbestämning kring fastigheten Y upprättad år 1954. Där gick fastighetsgränsen ut i vattenområdet. Lantmäteriet har i beslutet antecknat att vattenområdet inom Bolby skifteslag är att anse som delat med stranden enligt 12 kap. 4 § jordabalken (äldre lydelse). Av handlingarna från hemmansklyvningen framgår vidare att delägarna emellan förenats om att det inte behövdes nya samfälligheter utan att de som tidigare fanns kunde bevaras. Samfälligheterna nämns i handlingarna. Vattenområdet finns dock inte omnämnt vilket tyder på att området är delat med stranden. Med hänsyn till vad som har framkommit gällande tidigare fastighetsbestämmelser bedömer mark- och miljödomstolen att aktuellt vattenområde omfattas av fastigheten.

Enligt arrendeavtalet har kommunen upplåtit rätt till föreningen att nyttja arrendestället för ändamålet hamn för fritidsbåtar, ej fartyg, och därmed förenlig verksamhet. Arrendet förlängs med två år i sänder om ingen uppsägning sker. Av

avtalet framkommer att arrendatorn har rätt att anlägga och bibehålla en brygga längs med arrendeställets strandkant. Det ankommer på arrendatorn att ansöka om erforderliga tillstånd. Domstolen bedömer att föreningen genom arrendeavtalet för närvarande har rådighet över vattenområdet.

Liten miljökonsekvensbeskrivning

Länsstyrelsen har den 13 februari 2019 beslutat att den sökta verksamheten inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Frågan om verksamhetens miljöpåverkan får i stället prövas inom ramen för prövningen av ansökan.

Det har inte framkommit något som medför att det finns anledning att frånga länsstyrelsens bedömning om att sökt verksamhet inte ska antas medföra betydande miljöpåverkan. Detta innebär att en specifik miljöbedömning inte behöver ske, utan att sökanden i en liten miljökonsekvensbeskrivning ska lämna de upplysningar som behövs för en bedömning av de väsentliga miljöeffekter som verksamheten kan förväntas ge (6 kap. 47 § miljöbalken). Något krav i 6 kap. miljöbalken på godkännande av en liten miljökonsekvensbeskrivning finns inte. Domstolen har däremot enligt 22 kap. 11 § miljöbalken ett ansvar för att utredningen i målet får den inriktning och omfattning som krävs.

Mark- och miljödomstolen bedömer att det underlag som finns i målet är tillräckligt för den prövning som domstolen ska göra.

Tillåtlighet

Allmänna hänsynsregler

Syftet med den sökta åtgärden är att anlägga en brygga där båtar kan förtöja. Det framgår av utredningen att platsen inte har några särskilda natur- eller kulturvärden. Vidare framkommer att inga större olägenheter har uppkommit vid anläggandet av bryggan. Därtill har föreningen anfört att platsen är lämplig eftersom platsen är avsedd för att ha en brygga på och för att det förekommer byggavfall på botten på andra ställen i närheten.

Mark- och miljödomstolen bedömer att verksamhetens lokalisering är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön i enlighet med 2 kap. 6 § miljöbalken. Domstolen bedömer även att det inte finns några andra allmänna hänsynsregler i 2 kap. miljöbalken som hindrar tillåtligheten av den sökta åtgärden.

Hushållningsbestämmelser

Mark- och miljödomstolen bedömer att den sökta åtgärden överensstämmer med de hushållningsbestämmelser som finns i 3 kap. och 4 kap. miljöbalken.

Miljö kvalitetsnormer

En myndighet får inte tillåta att verksamhet eller en åtgärd påbörjas om detta, trots åtgärder för att minska föroreningar eller störningar från andra verksamheter, ger upphov till en sådan ökad förorening eller störning som innebär att vattenmiljön försämras på ett otillåtet sätt eller som har en sådan betydelse att den äventyrar möjligheten att uppnå den status eller den potential som vattnet ska ha enligt en miljö kvalitetsnorm (5 kap. 4 § miljöbalken).

Mark- och miljödomstolen bedömer att den ansökta bryggan inte riskerar att påverka vattent på sådant sätt att det skulle strida mot 5 kap. 4 § miljöbalken.

Särskilda förutsättningar för vattenverksamhet

Åtgärden bedöms uppfylla de särskilda förutsättningar för vattenverksamhet som följer av 11 kap. miljöbalken.

Strandskydd

Inom strandskyddat område får en brygga inte anläggas om den hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Åtgärder får inte heller vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- och växtarter (7 kap. 15 § miljöbalken). Förbuden gäller inte åtgärder som omfattas av ett tillstånd enligt miljöbalken (7 kap. 16 § 2 miljöbalken). Av förarbetena till miljöbalken framgår dock att samma förutsättningar som gäller för dispens ska

beaktas om verksamheten ska bedrivas i strandskyddsområde (prop. 1997/98:45 del 2, s. 88). Högsta domstolen har uttalat att detsamma ska gälla vid bedömningen om anläggningar såsom bryggor ska tillåtas (NJA 2008 s. 55).

Sökanden har lämnat in ett beslut om strandskyddsdispens meddelat den 22 november 2016 av Österåkers kommun. I beslutet medgav kommunen strandskyddsdispens för en 16 meter lång och 2,5 meter bred brygga på aktuell fastighet. Beslutet villkorades bland annat med att endast 6 båtar med en maximal längd om cirka 5,5 meter får ligga vid bryggan. I sin motivering till beslutet anförde kommunen att fastigheten sedan lång tid är ianspråktagen för ändamålet båt- och badplats och att bryggan är en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vatten och att behovet inte kan tillgodoses utanför området. Åtgärden bedöms inte heller motverka strandskyddets syften. Bryggan bedöms även öka allmänhetens tillgång till fastigheten eftersom fler i området skulle få båtplatser och att allmänheten ska kunna använda en gästbåtplats. Beslutet överklagades till länsstyrelsen men överklagandena avvisades. Länsstyrelsen valde att inte ta upp målet till prövning enligt 19 kap. 3 b § miljöbalken.

Mark- och miljödomstolen bedömer att frågan om strandskyddsdispensen ska prövas i detta mål. Detta eftersom det saknas möjlighet att lägga ett tidigare beslut om strandskyddsdispens till grund för avgörande i ett tillståndsmål. Vidare vinner ett tillstånd rättskraft enligt 24 kap. 1 § miljöbalken. Det innebär att domstolen måste göra en självständig prövning av samtliga relevanta omständigheter för att kunna bedöma om åtgärden är tillåtlig.

Det finns särskilda skäl att ge dispens från strandskyddet om området behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vatten och behovet inte kan tillgodoses utanför området (7 kap. 18 c § första stycket 3 miljöbalken). När det gäller möjligheten att bevilja dispens med stöd av bestämmelsen måste det bland annat klarläggas vilket intresse den enskilde har av en dispens och om behovet av anläggningen kan tillgodoses på något annat sätt utanför det strandskyddsområde som avses. Bedömningen av behovet får ske utifrån förhållandena i det enskilda

fallet (se prop. 2008/09:119 s. 105). Vidare ska tillämpningen av reglerna ske restriktivt. Det kan innebära att även om den sökande anför starka skäl för sin sak, så kan bryggans inverkan på strandskyddsvärdena vara så betydande att åtgärden inte kan tillåtas.

Det räcker inte att konstatera att en brygga för sin funktion måste ligga vid vatten. Stor restriktivitet gäller vid prövningen, framförallt i områden som är allemansrättsligt tillgängliga (se prop. 2008/09:119 s. 105). Skälen för att anlägga bryggan måste bedömas mot strandskyddets syften och för att tillstånd ska kunna lämnas måste det finnas så starka skäl för bryggan att de allmänna intressen som strandskyddet syfter till att tillgodose får stå tillbaka (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 14 juni 2016 i mål nr M 7149-15).

Som skäl för att anlägga bryggan har sökanden uppgett att syftet är att föreningsmedlemmar ska kunna ha sina båtar förtöjda vid bryggan. Bryggan ska även kunna användas för bad och fritidsfiske. Bryggan ska ha plats för sex båtar.

Domstolen konstaterar att om det ligger sex stycken båtar förtöjda vid bryggan så blir det svårt att använda bryggan för bad- och fiskeändamål. Vidare kommer bryggan ha plats för ett relativt litet antal båtar. Det får vidare anses vara allmänt känt att Ljusterön inte har vägförbindelse med fastlandet, men att färjetrafik trafikerar ön. I rättspraxis har domstolar generellt ställt högre krav på bryggor hänförliga till enskilda fastigheter jämfört med bryggor där flera personer ska kunna ha sina båtar. I aktuellt mål måste dock intresset för ett fåtal personer att kunna förtöja sina båtar ställas mot intresset för allmänheten att kunna nyttja platsen som badstrand.

Med hänsyn till de fotografier och kartmaterial som har getts in i målet bedömer domstolen att strandkanten är relativt kort. Bryggan är relativt stor och utformad på ett sätt som medför att ett stort utrymme tas i anspråk, ett utrymme som annars kan användas för bad. Vidare bedömer domstolen att förekomsten av en brygga med flertalet båtar kan ha en avhållande effekt för allmänheten att använda stranden som

badplats. Domstolen bedömer därför att intresset för föreningen att anlägga en brygga för att kunna förtöja båtar inte väger tyngre än det allemansrättsliga intresset av att bibehålla en badplats.

Eftersom det inte har funnits någon brygga på platsen sedan slutet av 1990-talet och det i övrigt inte finns någon bebyggelse är platsen inte ianspråktagen. Inte heller några andra särskilda skäl i 7 kap. 18 c § miljöbalken föreligger.

Vid en intresseprövning enligt 7 kap. 25 § miljöbalken ska beaktas även andra omständigheter än de som enligt 17 kap. 18 c och d §§ miljöbalken kan utgöra särskilda skäl för dispens. Sökanden har bland annat gjort gällande att syftet med arrendeavtalet och föreningens ändamål är att anlägga en brygga på platsen. Med hänsyn till vad domstolen redan har redogjort för avseende det starka intresset av allemansrätten bedöms det inte vara oproportionerligt med hänsyn till strandskyddets syfte att inte bedöma anläggningen som förenlig med strandskyddet.

Sammanfattningsvis har domstolen bedömt att åtgärden uppfyller de krav som ställs i 2–5 och 11 kap. miljöbalken, men att åtgärden strider mot bestämmelserna om strandskydd. Det innebär att åtgärden inte kan tillåtas och att ansökan därmed ska avslås.

Prövningsavgift

En prövningsavgift om 1 500 kr är skälig. Avgiften är redan betald.

Rättegångskostnader

Enligt 25 kap. 2 § första stycket miljöbalken svarar sökanden för motparters kostnader i mark- och miljödomstolen. Länsstyrelsen har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 5 600 kr avseende arbete. Sökanden har inte yttrat sig över det yrkade beloppet. Domstolen bedömer att det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (MMD-01)

Överklagande senast den 15 mars 2021.

Simon Nesterud

I avgörandet har deltagit tingsfiskalen Simon Nesterud, ordförande, tekniska rådet Annika Billstein Andersson samt de särskilda ledamöterna Ann-Sofie Eriksson och Sture Hansson.