



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060306

**PROTOKOLL**  
2022-10-06  
2022-12-09  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 32  
Mål nr ÖP 7068-22

## RÄTTEN

Hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsråden Marianne Wikman Ahlberg, referent, och Petra Bergman samt tf. hovrättsassessorn Simon Nesterud (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd)

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Viktor Alenius

## PARTER

### Klagande

Bostadsrättsföreningen Idrottsgatan

### Motpart

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun

## SAKEN

Avvisat överklagande

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, beslut 2022-05-19 i mål nr P 1683-22

Målet föredras och följande antecknas.

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun beslutade att förelägga Bostadsrättsföreningen Idrottsgatan, såsom fastighetsägare, att vidta rättelse genom att bland annat riva en olovligt uppförd tillbyggnad. Föreläggandet förenades med vite. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Västra Götalands län genom en skrivelse undertecknad av R.M.M. Länsstyrelsen beslutade att avvisa överklagandet på den grunden att R.M.M. saknade klagorätt. Bostadsrättsföreningen överklagade avvisningsbeslutet till mark- och miljödomstolen,

Dok.Id 1866186

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

som genom det nu överklagade beslutet avvisade överklagandet med motiveringen att föreningen saknade klagorätt i fråga om länsstyrelsens beslut.

Bostadsrättsföreningen har överklagat mark- och miljödomstolens beslut och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens beslut att avvisa föreningens överklagande och pröva målet i sak.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2022-12-12)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut den 19 maj 2022 att avvisa Bostadsrättsföreningen Idrottsgatans överklagande och Länsstyrelsen i Västra Götalands läns avvisningsbeslut den 6 april 2022 (dnr 403-11800-2022) samt återförvisar målet till länsstyrelsen för fortsatt behandling.

*Skälen för besluten*

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att länsstyrelsens avvisningsbeslut enbart har överklagats av bostadsrättsföreningen och att föreningen är klagande i Mark- och miljööverdomstolen. Domstolens prövning omfattar således inte frågan om R.M.M. ska anses haft egen talerätt i länsstyrelsen. Den fråga som Mark- och miljööverdomstolen har att ta ställning till är om länsstyrelsen haft grund för att avvisa överklagandet på det sätt som skett.

Det råder inte någon tvekan om att föreningen haft rätt att överklaga nämndens beslut. De handlingar som föreningen har gett in i målet visar vidare att R.M.M. haft rätt att föra föreningens talan vid tidpunkten för överklagandet till länsstyrelsen.

Det följer av 6 § andra stycket förvaltningslagen (2017:900), FL, som länsstyrelsen hade att tillämpa i sitt ärende, att myndigheten ska lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta till vara sina intressen. Hjälpen ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet.

Om en framställning är ofullständig eller oklar ska myndigheten enligt 20 § FL i första hand hjälpa den enskilde till rätta inom ramen för sin allmänna serviceskyldighet enligt 6 § andra stycket. En myndighet får enligt 20 § andra stycket FL förelägga den enskilde att avhjälpa en brist som finns kvar, om bristen medför att framställningen inte kan läggas till grund för en prövning i sak.

Av utredningen i målet framgår att nämnden gav bostadsrättsföreningen, såsom fastighetsägare, tillfälle att yttra sig i ärendet. Vidare framgår att R.M.M. inkom med ett yttrande där hon motsatte sig rivning av den aktuella tillbyggnaden. Nämnden har därefter beslutat att förelägga föreningen att riva tillbyggnaden. Beslutet överklagades till länsstyrelsen genom en skrivelse undertecknad av R.M.M.

Vid dessa förhållanden har det ålegat länsstyrelsen enligt 20 § FL att i första hand kon-takta R.M.M. för att klarlägga om hon överklagade för föreningens räkning. Om överklagandet trots dessa åtgärder inte kunnat läggas till grund för en prövning i sak, skulle länsstyrelsen ha förelagt henne att avhjälpa bristen innan myndigheten beslutade att avvisa överklagandet. Såvitt framgår av handlingarna har så inte skett. Länsstyrelsens underlåtenhet i detta avseende har utgjort ett fel i handläggningen.

Som tidigare konstaterats är det klarlagt att R.M.M. varit behörig att föra föreningens talan i länsstyrelsen och att föreningen haft rätt att överklaga nämndens beslut. Om R.M.M. hade getts tillfälle att komplettera överklagandet i länsstyrelsen skulle det också ha framgått för myndigheten att föreningen stod bakom överklagandet. Bristen i länsstyrelsens handläggning har således medfört att föreningen inte fått möjlighet att föra talan mot tillsynsbeslutet. Föreningen

har därför haft rätt att överklaga länsstyrelsens avvisningsbeslut till mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljödomstolens beslut att avvisa föreningens överklagande och länsstyrelsens avvisningsbeslut ska därför undanröjas och målet återförvisas till länsstyrelsen för fortsatt behandling.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Viktor Alenius  
Protokollet uppvisat/