



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060110

DOM
2022-10-17
Stockholm

Mål nr
P 12198-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-09-30 i mål nr P 2912-20 och P 1682-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

M. B.

Motparter

1. A. N.

2. P. N.

3. Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun
Box 611
391 26 Kalmar

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av stall och förrådsbyggnad på fastigheten X (tidigare Y) i Kalmar kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1849190

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M. B. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva nämndens beslut om förhandsbesked på fastigheten Y i Kalmar kommun.

A. N. och **P. N.** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun har avstått från att yttra sig.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M. B. har anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen med följande tillägg och förtydliganden. Marken där stallet ska placeras utgör inte en skogsdunge. Enligt Lantmäteriets karta klassificeras hela fastigheten som jordbruksmark. En mer korrekt definition av placeringen för stallet är slåtteräng vilket innebär jordbruksmark som inte odlas eller gödslas. Eftersom marken utgör jordbruksmark förutsätts att ett väsentligt samhällsintresse tillgodoses för att ett positivt förhandsbesked ska kunna meddelas. Även skogsbruk omfattas av 3 kap. 4 § miljöbalken. Det har vidare inte beaktats att stallet kommer att innebära att hela fastigheten kommer att tas i anspråk av hagar och vägar. Platsen för förhandsbeskedet är olämplig. Han och hans fru bor endast 100 meter från platsen där stallet ska byggas. De har ett barnbarn som lider av astma och allergi. Det skulle innebära fara för barnbarnets hälsa och liv med stall och hästhagar så nära. Stallet och hagarna skulle även innebära en stor olägenhet för den kennelverksamhet som hans fru bedriver. Deras hundar skulle bli oerhört stressade av att ständigt se hästar gå fram och tillbaka. De planerar även att utöka kennelverksamheten med ett hundpensionat och det finns planer på att anlägga en ny byggnad parallellt med det planerade stallet.

A. N. och **P. N.** har anfört bl.a. följande. Marken där byggnaden ska placeras utgörs av ett skogsparti och inte en slåtteräng. Enligt Jordbruksverket ska

slåtteräng vara bevuxen med gräs och örter och den ska skötas med bete, avslagning eller putsning. Det framgår vidare att slåtteräng är jordbruksmark som används på eftersommaren till slåtter eller för slåtter kompletterat med efterbete. Dessa kriterier uppfylls inte på platsen för ansökan.

I närområdet finns redan en rad fastigheter med hästhållning och hästgårdar i kombination med bostäder, vilket sätter en tydlig karaktär och prägel på området. Avstånden mellan stall och bostäder ska avgöras från fall till fall och hänsyn ska bl.a. tas till typ av bebyggelse, topografi, vindriktning och möjligheten till avskärmning. I Kalmar kommuns riktlinjer anges ett minsta avstånd om 50 meter mellan stall och bostäder, vilket uppfylls eftersom den ansökta placeringen håller ett dubbelt så långt avstånd. Någon fara för människors hälsa och säkerhet föreligger därför inte. Hästar och hundar kan leva i symbios, varför grannarnas kennelverksamhet inte medför hinder för ett positivt förhandsbesked.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

A. N. och P. N. har ansökt om och beviljats positivt förhandsbesked för nybyggnation av stall och förråd på fastigheten Y. Därefter har fastighetsreglering skett och i målet aktuell del av fastigheten Y utgör nu del av fastigheten X.

M. B. har anfört att den tilltänkta byggnationen kommer att ta i anspråk brukningsvärd jordbruksmark genom sin placering. I den delen gör Mark- och miljööverdomstolen ingen annan bedömning än underinstanserna och finner således att den mark på vilken byggnaden ska placeras inte utgör brukningsvärd jordbruksmark. Vad M. B. har anfört om att marken utgör slåtteräng inverkar inte på domstolens bedömning i den frågan. Något hinder enligt 3 kap. 4 § miljöbalken föreligger därför inte mot att meddela positivt förhandsbesked.

M. B. har även anfört att stallet och hästverksamheten kommer att utgöra en betydande olägenhet för honom och hans fastighet i form av bl.a. förekomst av allergener samt påverkan på befintlig kennelverksamhet. Han har även påtalat att

avståndet mellan hans fastighet och hästverksamheten är för kort. Mark- och miljööverdomstolen delar emellertid den bedömning som underinstanserna har gjort i fråga om betydande olägenhet. Någon annan omständighet som skulle utvisa att den aktuella marken är olämplig för ett stall och förrådsbyggnad har inte framkommit. Inte heller vad M. B. i övrigt har anfört påverkar den bedömningen. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Li Brismo, tekniska rådet Johan Hjalmarsson samt tf. hovrättsassessorn Henriette Fornas Minerskjöld, referent.

Föredragande har varit Fannie Finnved.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-09-30
meddelad i
Växjö

Mål nr P 2912-20
P 1682-21

PARTER

Motpart och klagande

1. L. B.

2. M. B.

Motpart och klagande

1. A. N.

2. P. N.

Motparter

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun
Box 611
391 26 Kalmar

2. L. L.

3. S. K.

4. K. K.

5. G. E.

Dok.Id 564828

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------|---------------------|--|----------------|--------------------------------|
| Box 81 351 03 Växjö | Kungsgatan 8 | 0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.domstol.se/vaxjo-tingsratt | | måndag – fredag 08:00–16:00 |

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Kalmar läns beslut den 1 juni 2020 i ärende nr 403-5237-2020, se bilaga 1

Länsstyrelsen i Kalmar läns beslut den 2 mars 2021 i ärende 403-1803-2021, se bilaga 2

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av stall och förrådsbyggnad på fastigheten Y i Kalmar kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet från L. B. .

Mark- och miljödomstolen ändrar det av samhällsbyggnadsnämnden beviljade förhandsbeskedet endast på så sätt att mellan befintlig bebyggelse på fastigheten Z och i förhandsbeskedet angiven byggnad ska föreligga ett minsta avstånd om 100 meter bestämt på sätt som framgår av bilaga 3 till domen.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet från M. B. .

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun beslutade den 7 maj 2020 att bevilja förhandsbesked för nybyggnad av stall och förrådsbyggnad på fastigheten Y i Kalmar kommun. Beslutet förenades med villkor om att byggnad som ska utgöra stall och förråd får bebyggas med en yta på högst 300 kvadratmeter och med ett minsta avstånd på 100 meter från grannfastighetens gräns. Beslutet överklagades av M. B. och L. B. till Länsstyrelsen i Kalmar län som avlog deras överklagande i beslut av den 1 juni 2020. M. B. och L. B. har nu överklagat länsstyrelsen beslut till mark- och miljödomstolen.

Efter återförvisning till Länsstyrelsen i Kalmar län prövade denna ett överklagande från A. N. och P. N. avseende förhandsbeskedet av den 7 maj 2020 som meddelats av Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun. Länsstyrelsen avlog i beslut av den 2 mars 2021 deras överklagande. P. N. och A. N. har nu till mark- och miljödomstolen överklagat länsstyrelsens avslagsbeslut av den 2 mars 2021.

YRKANDEN M.M.

M. B. och L. B. yrkar att mark- och miljödomstolen ska upphäva det beviljade förhandsbeskedet. M. B. motsätter sig därutöver att förhandsbeskedet ändras i enlighet med vad P. N. och A. N. yrkat.

A. N. och P. N. yrkar att mark- och miljödomstolen med ändring av underinstansernas beslut beviljas förhandsbesked där avståndsvillkoret bestäms till 90 meter från grannfastighetens gräns alternativt till 100 meter från det befintliga garaget på fastigheten Z.

M. B. och L. B. anför till stöd för sitt yrkande om ett upphävande av det beviljade förhandsbeskedet bland annat följande.

Fastigheten Y har sedan år 2006 endast använts för att odla spannmål samt för att driva upp vall, och marken odlas även idag. Enligt tidigare ägaren till fastigheten och tidigare arrendatorer har det aldrig gått djur på fastigheten. Det spelar ingen roll om marken benämns som åkermark eller betesmark eftersom marken på fastigheten lämplig att plöja, vilket gör att den utgör jordbruksmark enligt Jordbruksverkets definition. Det går inte att påstå att det skulle handla om naturbetesmark då det för tillfället är odlat på marken samt framgår av honom ingivet bildmaterial att den aktuella marken bearbetas.

I praxis har tolkningen skärpts av vad som utgör brukningsvärd jordbruksmark och tillämpningen av bestämmelserna om hushållning med jord- och skogsbruksmark. Bebyggelse på den aktuella marken kan därför inte tillåtas såvida det inte behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen. Ett privat stall är inte ett sådant intresse. Översiktsplanen knyter an till detta när den konstaterar att det är viktigt att ta till vara på produktiv jordbruksmark och att exploatering av jordbruksmark kräver ett starkt motiv och ska föregås av prövning av om andra alternativa platser finns.

Under ansökningsprocessen har försökt arbeta sig förbi problemet med att bygga på bruksvärdig jordbruksmark genom att placera stallet mer nordost inom ett parti av marken med viss växtlighet. Detta lilla stycke, endast cirka 200 kvadratmeter av den 1,7 hektar stora fastigheten kan ändå anses vara jordbruksmark, vilket får stöd av mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätts avgörande den 9 maj 2017 i mål nr P 838-17. I förhandsbeskedet anges vidare att väg till stallet kommer att förläggas på fastigheten Y, och därmed på bruksvärdig jordbruksmark. Nämndens slutsats om att ingen jordbruksmark tas i anspråk är därför felaktigt. Resterande del av fastigheten kommer vidare att tas i anspråk för varaktig vistelse av hästar.

Fastigheten Y ingår vidare i sammanhållen bebyggelse eftersom det finns minst 13 hus i närheten som uppfyller av Boverket uppställda kriterier för vad som utgör sammanhållen bebyggelse. Området pekas även ut för ny permanent bebyggelse vilket ger ytterligare stöd för att hänsyn måste tas till lukt och allergibesvär. Kalmar kommuns riktlinjer för avstånd mellan djurhållning och bostad innebär i

detta fall att ett avstånd om 150 meter bör föreligga mellan hagen och tomtgränsen till omkringliggande bostadshus. Detta innebär att det inte finns någon yta på fastigheten Y söder om A som kan användas som hästhagar då avståndet till omkringliggande fastigheter är för kort. Förhandsbeskedet borde inte ha beviljats då marken inte är lämplig, eftersom man inte kan förse hästarna med de hagar som krävs. Utifrån de anvisningar som föreligger från Jordbruksverket och Djurskyddsmyndigheten går det inte heller att argumentera för att det inte behöver anläggas några hagar.

Utifrån Kalmar kommuns riktlinjer för avstånd mellan djurhållning och bebyggelse anger bör ett avstånd om 150 meter tillämpas, vilket inte möjligt på den aktuella fastigheten. Socialstyrelsens rekommendation i sammanhanget är ett minsta avstånd om 200 meter. Det finns alltså god grund för avslag av ansökan om förhandsbesked på grund av bristande avstånd till omkringliggande bostadshus. Förhandsbeskedet anger ett avstånd om 100 meter från tomtgräns till stall. De mätningar han utfört visar tydligt stallet med den placering som följer av ansökan om förhandsbesked inte uppfyller kravet på 100 meters avstånd. Eftersom nämnden och miljökontoret gör bedömningen att avståndet mellan tomtgräns och stall ska vara 100 meter och detta inte går att få rum med på fastigheten så skulle förhandsbeskedet aldrig ha beviljats. Det kan argumenteras för att riktlinjerna i förhandsbeskedet är i minsta laget utifrån kommunens egna riktlinjer och när det kravet inte ens går att uppfylla kan det konstateras att marken inte är lämplig för byggnationen. Ett positivt förhandsbesked skulle aldrig ha lämnats.

Det går att argumentera för att avståndet kan göras kortare om ett färre antal hästar ska inhysas i byggnaden, men eftersom stallet utformats för att hysa minst fem hästar ska den användningen prövas. I samtal med miljöinspektör vid Kalmar kommun har det också framkommit att de sökande har för avsikt att inhysa sex hästar. Det ska noteras att förprovning från Länsstyrelsen krävs vid fem eller fler hästar. Länsstyrelsen anser att det inte påverkar det nu aktuella beslutet om förhandsbesked, men det har betydelse eftersom förhandsbeskedet ska utreda om platsen är lämplig

för byggnation. Innebär då byggnaden en verksamhet som är för stor för omkringliggande bebyggelse så är inte platsen lämplig för bebyggelse.

I ansökan anges det att stallbyggnaden skall omfatta 300 kvadratmeter varav hälften tillägnas stallet och hälften tillägnas förråd. Enligt den tabell för hästboxars storlek som återfinns på jordbruksverkets hemsida så bör det rimligtvis kunna inhysas sju till tio hästar, beroende på hästarnas storlek, vilket gör att det är rimligt att istället kräva ett avstånd på 150 meter från tomtgräns till stallet.

Sökandena har ändrat sin ansökan flera gånger. Förhandsbeskedet begränsar dock detta och sätter upp riktlinjen att väg måste anläggas på den egna marken med utgångspunkt från befintlig utfart. Sökandena har medgett att de har för avsikt att söka tillstånd hos länsstyrelsen för att öppna upp en stenmur, som omfattas av biotopskyddsbestämmelser, vilket kan skada naturmiljön. Det är ytterligare ett skäl att inte lämna förhandsbesked för den sökta byggnaden.

Sedan den 26 juni 1990 har L. B. bedrivit kennelverksamhet. Hon har även tillstånd enligt 16 § i djurskyddslagen att hålla, föda upp och sälja hundar i större omfattning. Hundgården är förlagd så att den vetter mot det område som får antas bli hästhage. Det skulle innebära en stor olägenhet för kennelverksamheten eftersom hundarna skulle stressas av hästarna samt den ökade trafiken till och från hästgården. Hundgården är idag placerad så att djuren inte skall störas av förbipasserande. I dagsläget begränsas trafiken till lantbruksmaskiner som passerar sporadiskt samt ett lågt antal ryttare. Det finns planer på att utöka verksamheten med bland annat hundpensionat och att anlägga en ny byggnad parallellt med det planerade stallet. Denna byggnad skulle även inhysa en bostadsdel med garage. Anläggandet av en hästgård i enlighet med sökt förhandsbesked skulle inte bara påverka hundarna negativt, utan hundarnas oundvikliga skällande skulle även påverka hästarna negativt.

I förhandsbeskedet framkommer det att man planerar att anlägga en gödselplatta om fyra gånger sex meter, men med hänsyn till stallets storlek borde den vara större.

Klagandena har en djupborrad brunn på 130 meter och gödselplattan kan innebära ett problem för deras friskvattenförsörjning. Det finns också ett befintligt dike som går genom deras fastighet, som gör att läckage från gödselplattan kan kontaminera deras fastighet. Kalmar är också ett särskilt nitratkänsligt område. Storleken på hästgården gör att de inte anser att det kan garanteras att verksamheten inte kommer att påverka människor eller miljö.

Det korta avståndet mellan sökandenas stall och området som de kan komma att använda som beteshage innebär också hög risk att allergener når klagandenas fastighet och skapar obehag. Hans barn och barnbarn är mycket allergiska mot hästar och hö. Han känner oro för att de inte skall kunna hälsa på utan stort obehag om ett stall etableras så nära. Vinden skyddar inte heller i detta avseende eftersom Kalmar är en sjöstad vilket innebär att vindriktningen skiftar under dagen. Utöver allergier upplever de oro för att hästarna skall dra till sig stora mängder flugor. I 2 kap. 5 § plan- och bygglagen anges att i ärenden om förhandsbesked ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till människors hälsa. Han bedömer inte att förhandsbeskedet uppfyller detta ovan, och det bör därför inte heller beviljats.

Till stöd för sitt överklagande har han hänvisat till de bilder, det utdrag ur riktlinjer med bilaga, från den 19 februari 2014, och det yttrande från Jordbruksverket från den 4 maj 2011 som han bifogat till sitt överklagande.

M. B. anför till stöd för sin inställning att förhandsbeskedet inte ska ändras i enlighet med A. Ns. och P. N. i huvudsak samma grunder och omständigheter som han anfört till stöd för att förhandsbeskedet ska upphävas.

A. N. och P. N. anför till stöd för sin talan bland annat följande.

Det av stadsbyggnadsnämnden beslutade villkoret möjliggör inte uppförande av bebyggelse i enlighet med deras ansökan.

Byggnationen gäller för en mindre hästhållning (4 – 6 hästar) placerat i en skogs-
dunge utanför planlagt område på landsbygden med ytterligare hästgårdar i området
sedan många år. Stallet är placerat öster om grannfastigheten vilket är gynnsamt för
vindriktningen.

Byggnationen är även topografiskt sett placerat på en lägre nivå än omgivande be-
byggelse vilket anses positivt. Forskning visar att en västenlig spridningsväg för
hästallergen är genom personer som i sin tur har kontakt med häst. Spridningen är
alltså inte beroende av bostadens placering i förhållande till stallet.

Ansökt placering enligt situationsplanen har ca 91 meter till grannfastighetens tomt-
gräns och ca 122 meter till dess bostad. Detta kan vid mindre hästhållning inte ses
som en olägenhet eller risk för människors hälsa enligt miljöenheten.

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun motsätter sig bifall till överkla-
gandet från P. N. och A. N. och anför till stöd för sin inställning bland annat
följande.

En viss anpassning ska ske till miljön och bebyggelsen får inte uppföras på jord-
bruksmark, varför hänsyn inte har tagits till P. Ns. och A. Ns. önskemål om
byggnaden ska en viss utformning för att möjliggöra framförandet av fyrhjulingar
och andra maskiner runt omkring byggnaden. Samhällsbyggnadsnämnden har till
stöd för sin inställning även åberopat i målet ingivet bildmaterial.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Målets handläggning

M. B. , L. B. , A. N. och P. N. har överklagat samhällsbyggnadsnämndens beslut
av den 7 maj 2020 om förhandsbesked. Då nämnda överklaganden avser samma
sak har domstolen beslutat att de båda målen

P 2912-20 och P 1682-21 ska handläggas gemensamt och avgöras i en för målen gemensam dom.

Avvisning

Av de handlingar som föreligger i målet framgår inte något annat än att M. B. ensam överklagat byggnadsnämndens beslut om positivt förhandsbesked. På grund av att L. B. inte överklagat nämndens beslut har detta beslut vunnit laga kraft mot henne och hon är därför inte nu berättigad att överklaga länsstyrelsens beslut. Mark- och miljödomstolen avvisar därför hennes överklagande.

Prövning i sak

Beträffande överklagandet från P. N. och A. N. kan domstolen konstatera att utifrån hur samhällsbyggnadsnämnden utformat ordalydelsen i förhandsbeskedet får stallbyggnaden inte uppföras närmare än 100 meter från gränsen till fastigheten Z. Domstolen bedömer emellertid att det även med beaktande av de krav som följer av 2 kap 5 och 9 §§ PBL inte finns fog för att förhandsbeskedet ska förenas med villkor som föreskriver ett större avstånd än 100 meter mellan befintlig bebyggelse på fastigheten Z och stallbyggnaden. Skälen för detta liksom varför överklagandet från M. B. avslås utvecklas nedan.

Det saknas bestämmelser om skyddsavstånd mellan bostäder och hästverksamhet. I praxis finns inte heller fastlagda några bestämda skyddsavstånd mellan bostad och en hästverksamhet. Vid bedömning av frågan om vilka olägenheter som kan accepteras ska också vägas in den så kallade ortsvanligheten, det vill säga att på landsbygden förekommer djurhållning som ett naturligt inslag och därmed får också olägenheter som sådan verksamhet kan ge upphov till accepteras i viss omfattning. Prövningen av förenligheten med de krav som följer av 2 kap 5 och 9 §§ PBL får göras utifrån de omständigheter som råder i det enskilda fallet.

Med hänsyn till storleken på stallbyggnaden som får uppföras enligt förhandsbeskedet är det fråga om ett relativt begränsat antal hästar som kommer att ha plats i

byggnaden. Lokaliseringen av stallbyggnaden kommer därutöver att ske i ett område som är av lantlig karaktär, även om det är fråga om ett område där det, som M. B. anfört, förekommer bebyggelse i viss omfattning. Beträffande hälsorisker till följd av etableringen av det aktuella stallet har det vidare inte förebringats en medicinsk utredning som visar att närboende och andra berörda skulle ha hälso-
problem av en art och omfattning som gör att i domslutet föreskrivet minsta avstånd om 100 meter skulle vara otillräckligt. Detta villkor innebär också att något bygglov inte kan beviljas om det vid den senare bygglovsprövningen framkommer att ett minsta avstånd om 100 meter inte upprätthålls utifrån de mer exakta
inmätningar som då genomförs. Enligt domstolens bedömning finns således med hänsyn till nu redovisade omständigheter och överväganden inte fog för att upphäva förhandsbeskedet på grund av stallbyggnaden skulle medföra sådana allvarliga konsekvenser att dess lokalisering strider mot de krav som följer av 2 kap 5 och 9 §§ PBL.

Enligt underinstanserna avses den i målet aktuella byggnaden lokaliseras till en skogsdunge. Det har även med beaktande av vad M. B. anfört i målet inte framkommit tillräckliga omständigheter till stöd för att frånga bedömningen att det skulle vara fråga om en skogsdunge. En plats med en växtlighet av sådan typ och omfattning att det är fråga om en skogsdunge är inte brukningsvärd jordbruksmark. Det föreligger således inte fog för att i detta fall upphäva det beviljade förhandsbeskedet på grund av att det skulle vara fråga om att stallbyggnaden avses uppföras på brukningsvärd jordbruksmark.

Vad M. B. anfört om lämpligheten av vägens lokalisering med hänsyn till att den kan komma att anläggas på jordbruksmark ger inte fog för att upphäva förhandsbeskedet på grund av att anläggandet av vägen inte utgör en bygglovspliktig åtgärd som omfattas av kraven enligt bestämmelserna i 2 kapitlet PBL. Beträffande anläggandet av en gödselplatta ger det i målet aktuella förhandsbeskedet inte något tillstånd till anläggande av en sådan platta med tillhörande anordningar. Vad M. B. anfört om de olägenheter och hälsorisker som denna anläggning medför kan därför inte läggas till grund för att upphäva förhandsbeskedet. Vidare utgör ett

eventuellt ingrepp i den biotopskyddade stenvuren inte tillräckliga skäl för att upphäva förhandsbeskedet. Förhandsbeskedet ger inte tillstånd till något sådant ingrepp, utan detta prövas i en annan ordning enligt miljöbalkens bestämmelser. Genom förhandsbeskedet prövas inte heller i vilken omfattning som marken mellan den tilltänkta stallbyggnaden och M. Bs. fastighet kan upplåtas för betande hästar. Även detta är en fråga som prövas i annan ordning inom ramen för den tillsyn som utövas enligt miljöbalkens bestämmelser. M. Bs. invändningar som olägenheter från betande hästar utgör därför inte sådana skäl som kan läggas till grund för att upphäva förhandsbeskedet. Vad gäller kennelverksamheten anser domstolen att M. B. inte anfört tillräckliga omständigheter till stöd för att denna verksamhet skulle komma att förhindras eller inskränkas i en sådan omfattning att förhandsbeskedet skulle strida mot de intresseavvägningar som ska göras enligt PBL. Vad M. B. anfört i övrigt i målet ger inte heller anledning att upphäva förhandsbeskedet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (MMD-02)

Överklagande senast den 21 oktober 2021.

Lars Svensson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Svensson, ordförande, och tekniska rådet Märten Dunér.