



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060308

DOM
2022-05-31
Stockholm

Mål nr
P 4723-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-03-24 i mål nr P 6847-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. E. B.

2. B-J. B.

3. T. B.

Ombud för 1–3: S. B.

4. S. B.

Motpart

Bygg- och trafiknämnden i Sigtuna kommun
195 85 Märsta

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av två enbostadshus på fastigheten Y i Sigtuna kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1806098

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

E. B. , B-J. B. , T. B. och S. B. har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska meddela positivt förhandsbesked och i andra hand att domstolen ska återförvisa målet till nämnden för vidare handläggning.

Bygg och trafikinämnden i Sigtuna kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Nämnden har i Mark- och miljööverdomstolen förklarat att anledningen till att nämndledamoten M. Å. deltog i det nu överklagade beslutet angående förhandsbesked på fastigheten Y, trots att hon ansåg sig jävig i ett tidigare ärende angående förhandsbesked på samma fastighet, var att nu aktuellt ärende rör lokaliseringar på ett större avstånd (ca 300 meter) från hennes bostad. I det tidigare ärendet var det fråga om lokaliseringar inom som mest 90 meter från hennes bostad. Med utgångspunkt i denna förklaring, som det inte finns skäl att ifrågasätta, bedömer Mark- och miljööverdomstolen att det inte har förekommit jäv vid nämndens handläggning. Mot denna bakgrund och då Mark- och miljööverdomstolen inte gör någon annan bedömning än mark- och miljödomstolen i frågan om förhandsbesked ska överklagandet avslås.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Mats Kager, hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent, och tf. hovrättsassessorn Henriette Fornas Minerskjöld. Föredragande har varit Liselotte Haraldsson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-03-24
meddelad i
Nacka

Mål nr P 6847-20

PARTER

Klagande

1. E. B.

2. B-J. B.

3. S. B.

4. T. B.

Motpart

Bygg- och trafiknämnden i Sigtuna kommun
195 85 Märsta

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2020-09-01 i ärende nr 403-30202-2020, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av två enbostadshus på fastigheten Y i Sigtuna kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 688153

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress
Sicklastråket 1

Telefon
08-561 656 40
E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se
www.nackatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

E. B. , B-J. B. , S. B. och T. B. har yrkat att mark- och miljödomstolen ska meddela positivt förhandsbesked i enlighet med ansökan.

Till stöd för sin talan har de anfört väsentligen det samma som hos länsstyrelsen. Till ytterligare stöd för att det förekommit jäv hos nämnden har de anfört att M. Å. är vän på Facebook med en person som är rågranne till den berörda fastigheten.

Bygg- och trafiknämnden i Sigtuna kommun (nämnden) har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut. Nämnden har inte anfört någonting i sak.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår dels nedan, dels av länsstyrelsens beslut.

Domstolen prövar först om det förekommit jäv hos nämnden. I denna fråga delar domstolen länsstyrelsens bedömning och tillägger följande. Även om M. Å. bor inom 50 meter från den berörda fastigheten så framgår det av underlaget i målet att avståndet mellan hennes bostad och de faktiska åtgärderna är betydligt längre (ca 200 meter till närmaste åtgärd). Mellan bostaden och åtgärderna finns bl.a. skogsområden, bostäder och en väg. M. Ås. boende i förhållande till åtgärderna utgör mot denna bakgrund inte grund för jäv. Den omständigheten att M. Å. är vän på Facebook med en person som är rågranne med den berörda fastigheten är inte heller det ägnat att rubba förtroendet för hennes opartiskhet i ärendet. Det föreligger därför inte skäl att upphäva underinstansernas beslut på grund av jäv. Domstolen delar även länsstyrelsens bedömning att det inte heller i övrigt framkommit något som utgör skäl att upphäva nämndens beslut på den grunden att det inte tillkommit i laga ordning.

Domstolen prövar sedan om nämnden haft fog för att avslå ansökan om förhandsbesked med hänvisning till att åtgärderna kräver detaljplanering. Även i denna fråga

gör domstolen samma bedömning som länsstyrelsen har gjort. Domstolen hänvisar till länsstyrelsens skäl och tillägger följande. Nämnden har anfört att det råder stor efterfrågan på bebyggelse i området och hänvisat till tio ansökningar om förhandsbesked sedan 2005. Samtliga ansökningar som nämnden har hänvisat till avser skilda åtgärder på mestadels olika platser inom det begränsade område som utgör X. Nämnden har därigenom visat att det råder stor efterfrågan på området för bebyggande (jfr 4 kap. 2 § 3 a plan- och bygglagen [2010:900]). Att klagandena har stått för flertalet av ansökningarna om förhandsbesked medför ingen annan bedömning. Mot denna bakgrund har nämnden haft fog för att avslå ansökan om förhandsbesked med hänvisning till att åtgärderna kräver detaljplanering. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 14 april 2021.

Malin Wik

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Malin Wik, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist. Föredragande har varit tingsnotarien Kristin Urdal.