



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060209

DOM
2022-09-16
Stockholm

Mål nr
P 5526-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-04-13 i mål nr P 1740-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

Kungens Låda 1 AB

Ombud: Advokat J.G.

Motpart

Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun

SAKEN

Föreläggande att åtgärda grind på fastigheten A i Huddinge kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
-

Dok.Id 1848681

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Kungens Låda 1 AB (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av mark- och miljödomstolens dom i första hand upphäver det överklagade beslutet om vitesföreläggande i dess helhet, och i andra hand upphäver beslutade viten i dess helhet alternativt sänker beslutade vitesbelopp.

Bolaget har till stöd för sin talan anfört detsamma som i underinstanserna med i huvudsak följande tillägg.

Den trafiklösning som kommunen har skapat är dålig, oberoende av hur grindarna öppnas. In- och utfarten kommer även fortsättningsvis att användas för transporter. Det finns en motsvarande gång- och cykelbana på andra sidan Kungens kurvaleden som kan användas i stället för den nu aktuella gång- och cykelbanan. Förutsättningarna för att tillämpa 11 kap. 22 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är inte uppfyllda i förevarande fall, eftersom det är kommunen som har skapat trafiksituationen. Nämnden har allmänt hänvisat till ett flertal lagrum utan att precisera vilket som ligger till grund för vitesföreläggandet, samt grundat vitesföreläggandet på en bestämmelse som inte är tillämplig. Nämnden har därigenom överskridit sin befogenhet och behörighet. Det kan inte anses vara en godtagbar myndighetsutövning mot enskild.

Vitesföreläggandet är oproportionerligt och i strid med egendomsskyddet i regeringsformen. Möjligheten för bolaget att låta bedriva logistikverksamhet på fastigheten begränsas väsentligen och fastighetens marknadsvärde får en betydande negativ påverkan till följd av den anlagda gång- och cykelbanan. Kommunens allmänna intresse av att åtgärda grindarna är inte ett angeläget allmänt intresse. Under alla förhållanden är vitesföreläggandet inte ändamålsenligt och inte heller nödvändigt. Den åtgärd som avses med vitesföreläggandet undanröjer inte den fara för trafiksäkerheten som uppkommit genom att kommunen anlagt gång- och cykelbanan.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Frågan i målet är om det har funnits förutsättningar att, vid vite, förelägga bolaget att, i egenskap av ägare till fastigheten A, åtgärda den aktuella grinden så att den inte öppnas utåt över gång- och cykelbanan.

Av 11 kap. 22 § PBL framgår att om ett byggnadsverk inom ett område med detaljplan innebär stora olägenheter för trafiksäkerheten på grund av att förhållandena har ändrats, får byggnadsnämnden förelägga ägaren att ta bort byggnadsverket eller att vidta någon annan åtgärd med det som avhjälper eller minskar olägenheterna.

Av utredningen framgår att grinden funnits på platsen sedan tidigare och att olägenheterna för trafiksäkerheten har uppstått till följd av att kommunen anlagt en gång- och cykelbana längs en av sidorna på fastigheten A. Den detaljplan som gäller för området medger anläggandet av gång- och cykelbanan. På fastigheten bedrivs logistikverksamhet med lager och kontor, vilket dagligen innebär ett stort antal transporter till och från fastigheten genom den i målet aktuella grinden. Grinden öppnas mot gång- och cykelbanan och blockerar i öppet läge hela gång- och halva cykelbanan. Det stora antalet transporter innebär därför att grinden står i öppet läge en stor del av dagen.

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att den aktuella grindens utformning innebär stora olägenheter för trafiksäkerheten i den mening som avses i 11 kap. 22 § PBL. Att ändra grinden så att den inte öppnas utåt leder till att olägenheterna minskar. Föreläggandet att åtgärda grinden är således lagligen grundat. Att det är kommunen som har anlagt gång- och cykelbanan och därigenom orsakat de ändrade förhållandena föranleder inte någon annan bedömning. Inte heller den omständigheten att det kan finnas behov av ytterligare åtgärder för att skapa bättre förutsättningar för ändamålsenliga och trafiksäkra transporter till och från fastigheten medför att det finns skäl att göra någon annan bedömning.

Även i övriga frågor delar Mark- och miljööverdomstolen den bedömning som mark- och miljödomstolen har gjort. Vad bolaget har anfört samt vad som i övrigt har framkommit i målet föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Marianne Wikman Ahlberg (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd), tekniska rådet Johan Hjalmarsson och tf. hovrättsassessorn Alexandra Tavaststjerna, referent.

Föredragande har varit Julia Nyberg.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-04-13
meddelad i
Nacka

Mål nr P 1740-22

PARTER

Klagande
Kungens Låda 1 AB

Ombud: Advokat J.G.

Motpart
Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT
Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2022-02-18 i ärende nr 403-7455-2021,
se [bilaga 1](#)

SAKEN
Föreläggande att åtgärda grind på fastigheten A i Huddinge kommun

DOMSLUT
Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Kungens Låda 1 AB (bolaget) har i första hand yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva föreläggandet i sin helhet. Bolaget har i andra hand yrkat att mark- och miljödomstolen ska undanröja beslutade viten i dess helhet, alternativt sänka de beslutade vitesbeloppen.

Bolaget har till stöd för sin talan vidhållit det som bolaget tidigare har anfört i ärendet och har därutöver lagt till i huvudsak följande. Bestämmelsen i 11 kap. 22 § plan- och bygglagen är inte tillämplig eftersom den förutsätter att olägenheterna uppkommit på grund av ändrade förhållanden. I detta fall är det kommunen själv som har orsakat och skapat de ändrade förhållandena som innebär påstådda olägenheter.

Olägenheterna är vidare inte stora olägenheter i den mening som avses i 11 kap. 22 § plan- och bygglagen. Effekterna och olägenheterna av vitesföreläggandet framstår sammantaget som helt oproportionerliga för bolaget samtidigt som det inte uppstår några nämnvärda fördelar för kommunen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att den aktuella grinden på fastigheten A medför stora olägenheter för trafiksäkerheten och att förutsättningarna är uppfyllda för att med stöd av 11 kap. 22 § plan- och bygglagen (2010:900), förelägga bolaget att åtgärda grinden. Vad bolaget har anfört angående orsaken till de ändrade förhållandena föranleder inte någon annan bedömning.

Länsstyrelsen har ändrat föreläggandet på så sätt att bolaget i stället för att ta bort och ersätta grinden, föreläggs att åtgärda grinden så att den inte öppnas utåt över gång- och cykelbanan. Genom den ändrade lydelsen av föreläggandet ges bolaget möjlighet att själv välja en lämplig åtgärd för att säkerställa att grinden inte öppnas utåt över gång- och cykelbanan. Föreläggandet är inte oproportionerligt. Med

hänsyn till betydelsen av att vidta förelagda åtgärder saknas skäl att undanröja eller sätta ned de av nämnden beslutade vitesbeloppen.

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen inte skäl att göra någon annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Vad bolaget har anfört samt vad som i övrigt har framkommit i målet föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 4 maj 2022.

Malin Wik

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Malin Wik, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Andersson.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.