



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060401

DOM
2023-11-23
Stockholm

Mål nr
M 13492-22

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-11-14 i mål nr M 6346-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

R.P.

Motpart

1. Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Botkyrka kommun
147 85 Tumba
2. F.K.
3. H.K.

SAKEN

Tillsynsärende avseende skällande hund på fastigheten X i Botkyrka kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1998238

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

R.P. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Botkyrka kommuns beslut och återförvisa ärendet för fortsatt behandling. Han har anfört bl.a. att mark- och miljödomstolens bedömning att hundskallen inte utgör en olägenhet enligt miljöbalken är felaktig, särskilt med hänsyn till att han ständigt har fått nattsömnen förstörd vilket påverkar honom medicinskt. Hunden har skällt ihållande under kvällar, tidiga nätter och morgontimmar.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Botkyrka kommun har motsatt sig ändring och vidhållit att det var korrekt att avsluta ärendet.

F.K. och H.K. har motsatt sig ändring.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har redogjort för de bestämmelser som reglerar tillsynsmyndighetens skyldighet att utreda och ingripa mot olägenheter för människors hälsa i form av störningar genom, som i detta fall, hundskall. Som framgår av den redogörelsen måste det vara fråga om störningar av viss varaktighet, antingen regelbundna störningar eller störningar som återkommer vid flera tillfällen. Som mark- och miljödomstolen också har konstaterat är hundskall nattetid av viss omfattning en sådan störning som kan vara en olägenhet för människors hälsa.

När det gäller frågan om det var befogat av nämnden att i augusti 2022 avsluta tillsynsärendet finns det skäl att framhålla att nämnden i förhållandevis nära anslutning till det beslutet hade utrett störningar av liknande slag från hunden i fråga. Nämnden hade vidtagit flera platsbesök och ärendet avslutades efter att nämnden kontaktat R.P. och han bekräftat att de då aktuella störningarna hade upphört. Under sådana förhållanden får det anses ha varit motiverat av nämnden att, utöver det platsbesök som vidtogs, inte gå vidare med R.P.s nya klagomål utan ett konkret underlag från honom där störningarnas omfattning och varaktighet dokumenterats, exempelvis genom en störningsjournal. Utan ett sådant konkret underlag

kan det inte krävas att nämnden – såsom R.P. har påkallat – vidtar utredningsåtgärder t.ex. i form av platsbesök nattetid. Sammanfattningsvis innebär detta att Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning och att överklagandet därmed ska avslås.

Mark- och miljööverdomstolen vill avslutningsvis framhålla att, även om överklagandet nu avslås, det står R.P. fritt att återkomma till nämnden med ett nytt klagomål.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, Gösta Ihrfelt och Åsa Hanna, referent, samt tekniska rådet Claes Becker.

Föredragande har varit Alexander Persson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-11-14
meddelad i
Nacka

Mål nr M 6346-22

PARTER

Klagande

R.P.

Motpart

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Botkyrka kommun
147 85 Tumba

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 14 september 2022 i ärende nr
505-48167-2022, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Skällande hund på fastigheten X, Botkyrka kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Botkyrka kommun (nämnden) beslutade den 29 augusti 2022 att lämna R.P.s klagomål avseende skällande hund på fastigheten X utan ytterligare åtgärd. R.P. överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som avslog överklagandet. R.P. har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

R.P. har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska återförvisa målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning. Till stöd för sin talan har han anfört i huvudsak följande.

Underinstansernas tolkning av miljöbalkens bestämmelser överensstämmer inte med Folkhälsomyndighetens tolkning av förarbetena till miljöbalken. Begreppet ”olägenhet” ska enligt Folkhälsomyndigheten tolkas som en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka en människas hälsa menligt i fysisk eller psykisk mening. Det är tydligt att hundägaren bryter mot miljöbalkens bestämmelser genom att låta hunden skälla ihållande under kvällar, tidiga nätter och tidiga morgontimmar. Skallet utgör en väsentlig olägenhet både för honom och för övriga grannar. Länsstyrelsen har inte heller tagit hänsyn till att nämndens utredning har genomförts på ett ansvarslost och felaktigt sätt.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen konstaterar att R.P. har framfört synpunkter på nämndens hantering av ärendet. Domstolens bedömer att det inte framkommit att det förevarit några formella fel vid handläggning av ärendet.

Vad avser målet i sak har mark- och miljödomstolen att ta ställning till om nämnden har haft fog för att avsluta ärendet utan ytterligare åtgärd.

Enligt 36 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska husdjur och andra djur som hålls i fångenskap förvaras och skötas så att olägenheter för människors hälsa inte uppkommer.

Enligt 9 kap. 3 § miljöbalken (1998:808) avses med olägenhet för människors hälsa störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig. I förarbetena till bestämmelsen anförs att en störning bör vara av någon betydelse, inte av helt tillfällig natur och kunna vara skadlig i antingen fysiskt eller psykiskt hänseende på en människas hälsotillstånd. Bedömningen ska ske från medicinska eller hygieniska utgångspunkter och inte innefatta några ekonomiska eller tekniska avvägningar. Bedömningen ska utgå från vad människor i allmänhet anser vara en olägenhet och inte enbart baseras på en enskild persons reaktion i det enskilda fallet. Om en störning ska anses vara ringa är beroende av hur människor i allmänhet uppfattar störningen. Vid den bedömningen ska hänsyn tas till personer som är något känsligare än normalt, som t.ex. allergiker. Störningen måste vidare vara av viss varaktighet, vilket förutom fasta störningar omfattar även regelbundna störningar och störningar som återkommer vid flera tillfällen om än inte med någon regelbundenhet. (Se prop. 1997/98:45, del 2, s. 109).

Mark- och miljödomstolens bedömning

Av utredningen i målet framgår att nämnden så sent som i december 2021 avslutade ett tillsynsärende som initierades efter klagomål från R.P. avseende skällande hund på fastigheten X. Kommunens avdelning för miljö- och hälsoskydd genomförde fem inspektioner på fastigheten och inte vid något tillfälle kunde hundskall konstateras. I nu aktuellt tillsynsärende genomfördes en inspektion i R.P.s bostad den 18 juli 2022. Inte heller vid det besöket konstaterades hundskall.

Mark- och miljödomstolen finner inte skäl att ifrågasätta R.P.s uppgifter om att han upplever obehag från hundskall. R.P. har även gjort gällande att hunden skäller på nätterna. Hundskall nattetid i viss omfattning är en sådan

störning som kan vara en olägenhet för människors hälsa (jfr MÖD 2017:34). Nämndens utredning ger dock inte stöd för att hundskall förekommer regelbundet, långvarigt eller ihållande, särskilt med hänsyn till att något skall inte har noterats vid något av de tillfällen som nämnden varit på platsbesök. Utredningen ger inte heller stöd för att störningar ska ha förekommit nattetid.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det inte framkommit att hundskallen är av den omfattningen att de kan anses utgöra olägenhet för människors hälsa i den mening som avses i miljöbalken. Domstolen har i sin bedömning beaktat att praxis för vad omgivningen får tåla avseende hundskall är ganska högt ställt samt att övriga grannar inte framfört klagomål om att de upplevt störningar. Mot bakgrund av det delar domstolen länsstyrelsens bedömning att nämnden har haft fog för att lämna R.P.s klagomål utan åtgärd. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 5 december 2022.

Christoffer Sheats

Christina Borg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Christoffer Sheats, ordförande, och tekniska rådet Christina Borg. Föredragande har varit beredningsjuristen Jelena Todorovic.