



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060404

**DOM**  
2023-08-30  
Stockholm

Mål nr  
M 3642-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-02-28 i mål nr M 768-23, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. JS
2. BW

### Motpart

Miljö- och byggnämnden i Grums kommun

## SAKEN

Strandskyddsdispens avseende fastigheten XXX i Grums kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1974596

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**JS** och **BW** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa Miljö- och byggnämnden i Grums kommuns beslut att bevilja strandskyddsdispens på fastigheten XXX i Grums kommun.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**JS** och **BW** har anfört i huvudsak följande. Tomten är inte så förvildad att den är allemansrättsligt tillgänglig utan utgör en hemfridszon. Det finns en infart med väg fram till huset och en odlingsyta mellan vägen och skogskanten. Huset är brandskadat sedan branden år 2016 men hälften av huset är intakt och består av golv, väggar och tak. Huset kan lätt renoveras och området är därför fortfarande ianspråktaget. Målet har inte hanterats rätt eftersom mark- och miljödomstolen inte tagit hänsyn till deras begäran om att få längre tid att utveckla talan.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

### *Rättegångsfel*

Mark- och miljödomstolen har avgjort målet utan att ta ställning till den anståndsbeväran som **JS** och **BW** framställt. Mark- och miljödomstolen har inte heller tagit upp fastighetsägaren **JS** som klagandepart i målet trots att han tagits upp som klagande i överklagandet. Denna handläggning har innefattat rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång, men som har avhjälppts i Mark- och miljööverdomstolen där **JS** och **BW** utvecklat sin talan.

### *Bedömning i sak*

Inom ett strandskyddsområde är det förbjudet att uppföra nya byggnader (7 kap. 15 § 1 miljöbalken). Som särskilt skäl för dispens från strandskyddet får bl.a. beaktas om området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar

betydelse för strandskyddets syften (7 kap. 18 c § första stycket 1 miljöbalken). Mark som tagits i anspråk utgörs ofta av etablerade tomtplatser runt ett bostadshus. Även en ersättningsbyggnad för samma ändamål som en befintlig eller nyligen avlägsnad byggnad kan utgöra ett särskilt skäl för dispens enligt ovan (se prop. 2008/09:119 s. 105). För att det ska vara fråga om en ersättningsbyggnad krävs att inte alltför lång tid passerar från det att den tidigare byggnaden försvann till dess att strandskyddsdispens för den nya byggnaden söks. En tidsfrist om ett år kan tjäna som utgångspunkt i detta avseende (jfr prop. 1997/98:45 del 2 s. 89).

Klagandena har uppgett att den aktuella byggnaden brann år 2016. Ansökan om strandskyddsdispens gavs in till nämnden i maj 2022. Mark- och miljööverdomstolen kan av fotografierna i målet konstatera att byggnaden är så pass förstörd att området inte längre kan anses vara ianspråktaget enligt strandskyddsreglerna samt att för lång tid har passerat sedan branden för att det ska vara möjligt att ge dispens för en ersättningsbyggnad.

Mark- och miljööverdomstolen finner inte heller att det i övrigt föreligger sådana särskilda skäl som krävs för att strandskyddsdispens ska kunna medges. Det enskilda intresset av att uppföra sökt byggnad på sökt plats väger inte tyngre än intresset av att värna om strandskyddet. Vid dessa förhållanden saknas förutsättningar för att ge strandskyddsdispens. Överklagandet ska därför avslås.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald samt hovrättsråden Gösta Ihrfelt, Rikard Backelin, referent, och Margaretha Gistorp.

Föredragande har varit Julia Lodén.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2023-02-28  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr M 768-23

## PARTER

**Klagande**  
BW

**Motpart**  
Miljö- och byggnämnden i Grums kommun

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Värmlands läns beslut 2023-01-25 i ärende nr 526-7949-2022, se bi-laga 1

## SAKEN

Strandskyddsdispens avseende fastigheten XXX i Grums kommun

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet, dvs. ändrar inte länsstyrelsens beslut.

---

### **BAKGRUND**

Grums kommun beviljade den 22 september 2022 BW strandskydds-dispens för nybyggnad av bostadshus på fastigheten XXX. Nybyggnat-ionen avser ersätta en brandskadad byggnad på platsen. Länsstyrelsen i Västra Gö-talands län har tagit upp beslutet till överprövning och den 25 januari 2023 beslutat att upphäva Grums kommuns beslut om strandskyddsdispens.

### **YRKANDEN M.M.**

BW har yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas och att den av Grums kommun beslutade strandskyddsdispensen ska gälla. Han har härvid poäng-terat att Grums kommun hade syn på platsen inför sitt beslut och att länsstyrelsen endast tolkat inskickade fotografier.

### **DOMSKÄL**

Målet handläggs enligt lagen (1996:242) om domstolsärenden. Handläggningen är i huvudsak skriftlig. Mark- och miljödomstolens uppgift är att gå igenom materialet för att se om länsstyrelsens avgörande är riktigt.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna samt övervägt vad klaganden anfört i mark- och miljödomstolen. Domstolen finner inte skäl att göra annan bedömning än den länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 21 mars 2023

Göran Stenman  
Rådman

Magnus Eklund Fellerfeldt  
tekniskt råd