





































































och är i många avseenden positiva. Det har dock konstaterats att fortsatt arbete krävs för att bland annat bättre kartlägga hur biprodukter som bildas i processen ska hanteras samt funktionen när temperaturen blir ännu kallare. Samtidigt konstaterar Boliden att det i Aitik är möjligt att styra bräddningen så att sulfathalterna i recipienten inte innebär beaktansvärda risker för recipienten. Boliden anser därför att det inte är miljömässigt motiverat att ta fram en fungerande teknik för sulfatrening inom ramen för prövotiden.

Om sulfathalterna i klarningsmagasinet skulle överskrida det föreskrivna värdet i utsläppspunkten så har Boliden i dagsläget alltså inga åtgärder att tillgripa för att innehålla villkoret. Ett villkor avseende halten i utsläppspunkten måste därför sättas på en sådan nivå att det aldrig kan överskridas, vilket i praktiken gör villkoret verkningslöst. Däremot har Boliden möjlighet att kontrollera efterlevnaden av det föreslagna recipientvillkoret genom att planera bräddningen från klarningsmagasinet, vilket är ett effektivt sätt för verksamheten att säkerställa att sulfathalterna i recipienten inte överskrider nivåer där ingen påverkan på vattenlevande organismer förutses. Boliden vidhåller således villkorsförslaget.

Om domstolen ändå anser att det ska föreskrivas ett haltvillkor för sulfat i utsläppspunkten, så måste villkoret utformas så att det tillåter högre sulfathalter än den nuvarande provisoriska föreskriften eftersom modellering av framtida halter i klarningsmagasinet påvisar en ökad medelhalt, såsom Boliden tidigare redovisat. Ökande sulfathalter i systemet är en konsekvens av en förbättrad vattenhantering genom att i högre grad recirkulera vattnet i systemet, mindre utsläppsvolymer, mindre intag av råvatten och därmed minskad utspädning. Utifrån den i dagsläget bästa tillgängliga kunskapen om framtida sulfathalter i klarningsmagasinet så föreslår Boliden, för det fall domstolen anser att ett haltvillkor i utsläppspunkten ändå ska föreskrivas, att villkoret utformas med en sulfathalt om 950 mg/l som månadsmedelvärde och en maximal halt om 1 350 mg/l, med möjlighet att överskrida månadsmedelvärdet under två månader per år och det maximala värdet vid 20 procent av mättillfällena. Villkoret kan i övrigt utformas på samma sätt som villkor 10. Det bör betonas att om villkoret begränsar möjligheten att släppa ut vatten kan villkoret leda till konflikt mot viktiga dammsäkerhetsaspekter.

### **Utsläpp av uran**

Boliden vidhåller att resultaten av utredningarna visar att beräknade toxiska halter ligger på nivåer som är långt under vad som bedöms utgöra risk för påverkan. Denna bedömning har gjorts med ledning utifrån det underlag som legat till grund för framtagande av bedömningsgrunden för uran i Havs- och vattenmyndighetens föreskrift 2019:25. Då vattenmiljön har en kraftigt avvikande karaktär jämfört med vad som är utgångspunkten för hur bedömningsgrunden har tagits fram anser Boliden att det är av stor vikt att närmare titta på de bakomliggande undersökningarna och värdera hur de förhåller sig till aktuella förutsättningar såsom har gjorts.

Boliden delar Havs- och vattenmyndighetens uppfattning att det finns andra forum än en domstolsprövning som är lämpligare för att föra diskussioner kring enskilda bedömningsgrunder. Vad Boliden anfört i prövotidsredovisningen avseende bedömningsgrunden för uran har emellertid betydelse för frågan om det finns



























## Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)