



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060101

SLUTLIGT BESLUT
2023-11-10
Stockholm

Mål nr
ÖF 9591-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut i dom 2022-07-12 i mål nr F 2842-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

Björkö Örns vatten och avlopp samfällighetsförening,

Ombud: Advokat H-C.L.
Löth Advokatbyrå AB

Motpart

1. JA.S.

2. JO.S.

Ombud för 1 och 2: Advokat H.W.
Optimus Advokatbyrå AB

SAKEN

Ersättning för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen

Dok.Id 1984510

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50
E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS BESLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens beslut om rättegångskostnader på så sätt att vardera parten ska stå sina rättegångskostnader.
 2. JA.S. och JO.S. ska ersätta Björkö Örns vatten och avlopp samfällighetsförenings rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen med 24 735 kr avseende ombudsarvode. JA.S. och JO.S. ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.
-

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Björkö Örns vatten och avlopp samfällighetsförening (föreningen) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska förordna att vardera parten ska bära sin kostnad i mark- och miljödomstolen.

JA.S. och **JO.S.** har motsatt sig föreningens ändringsyrkande.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Föreningen

Mark- och miljödomstolen har tillämpat reglerna i 18 kap. rättegångsbalken fel. JA.S. och JO.S. har återkallat sitt förstahandsyrkande i underrätten, medan föreningen medgivit deras andrahandsyrkande. I första hand görs gällande att JA.S. och JO.S. är förlorande i den del som avser förstahandsyrkandet, och vinnande i den del som avser andrahandsyrkandet. Domstolen borde därför ha förordnat att vardera parten ska bära sin kostnad enligt 18 kap. 4 och 5 §§ rättegångsbalken.

I andra hand görs gällande att JA.S. och JO.S. inlett en onödig rättegång och att kostnaderna därför borde kvittas enligt 18 kap. 3 § rättegångsbalken. JA.S. och JO.S. har haft möjlighet att framföra sina synpunkter på förslaget till nya stadgar både på årsmötet och under den föregående remissrundan, men har valt att göra det först i mark- och miljödomstolen.

Föreningen har åberopat skriftlig bevisning i form av inlagor från JA.S. och JO.S. i mark- och miljödomstolen.

JA.S. och JO.S.

Det finns inte skäl att frångå huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken. Det måste stå alldeles klart i målet att syftet med deras klandertalan var att få bifall till andrahandsyrkandet. När detta närmast omedelbart medgavs av föreningen hade det varit vårdslöst ur processhänseende att inte återkalla förstahandsyrkandet. Då hade stadgarna fått upphävas i sin helhet p.g.a. ett formaliafel. Frånfallande av förstahandsyrkandet skedde närmast i omsorg om att stadgeförslaget i de delar som enligt dem inte skulle upphävas skulle kunna registreras hos Lantmäteriet i behörig ordning.

De har inte inlett en onödig rättegång. Som framgått pågår det en långvarig konflikt mellan dem och föreningen/styrelsen och de hade därför ingen anledning att tro att föreningen eller styrelsen skulle beakta vad de hade att anföra i stadgefrågan. Föreningens inställning till de fem ändringarna var inte på något sätt känd för dem.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS SKÄL

Enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken ska den part som förlorar målet ersätta motparten hans rättegångskostnad, om inte annat är stadgat. Av 18 kap. 4 § rättegångsbalken framgår dock följande. Om det i samma mål finns flera yrkanden, och parterna vinner ömsom, ska vardera parten bära sin rättegångskostnad, kostnaderna jämkas mellan parterna, eller, om kostnaderna för olika delar av målet kan särskiljas, ersättnings-skyldigheten bestämmas därefter. Om det som en part tappat endast är av ringa betydelse får han tillerkännas full ersättning för sin kostnad.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

I mark- och miljödomstolen yrkade JA.S. och JO.S. i första hand att föreningsstämmans beslut om antagande av nya stadgar skulle upphävas i sin helhet. Detta yrkande återkallades av JA. och JO.S. och de får därför anses som tappande i denna del. I andra hand yrkade de att stämmans beslut om antagande av stadgar skulle upphävas i vissa delar. Andrahandsyrkandet medgavs av föreningen och

föreningen får genom sitt medgivande anses som tappande i denna del. Parterna har alltså varit ömsom vinnande, ömsom tappande. Föreningens yrkande om att vardera parten ska bära sin kostnad i mark- och miljödomstolen ska därför, med tillämpning av 18 kap. 4 § rättegångsbalken, bifallas.

Vid denna utgång har föreningen, såsom vinnande part i Mark- och miljööverdomstolen, rätt till ersättning för sina rättegångskostnader här. Det yrkade beloppet är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 8 december 2023

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Gösta Ihrfelt, referent, Christina Ericson och Henrik Jonsson.

Föredragande har varit Karin Wallin.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-07-12
meddelad i
Nacka

PARTER

Kärande

1. JA.S.

2. JO.S.

Ombud för 1 och 2: Advokat H.W.
Optimus Advokatbyrå AB

Svarande

Björkö Örns vatten och avlopp samfällighetsförening,

SAKEN

Klander av stämmobeslut

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen upphäver Björkö Örns vatten och avlopp samfällighetsförenings beslut vid ordinarie föreningsstämma den 2 april 2022, under punkt 8.1 i protokollet från stämman, när det gäller antagandet av § 4 andra stycket och tredje stycket, § 16 sista stycket, § 18 tredje och femte stycket, § 21 första stycket och § 22 i de nya stadgarna.
2. Björkö Örns vatten och avlopp samfällighetsförening ska ersätta JA.S. och JO.S:s rättegångskostnader med 67 500 kr, allt avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom tills betalning sker.

Dok.Id 769564

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress
Sicklastråket 1

Telefon
08-561 656 30

E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se
www.nackatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BAKGRUND

Ordinarie föreningsstämma hölls i Björkö Örns Vatten och Avlopp samfällighetsförening den 2 april 2022. Föreningen förvaltar gemensamhetsanläggningen Y, som består av en vatten- och avloppsanläggning.

JA.S. och JO.S. äger fastigheten X, som deltar i gemensamhetsanläggningen.

YRKANDEN M.M.

JA.S. och JO.S. har yrkat i första hand att föreningsstämmans beslut om antagande av nya stadgar upphävs i sin helhet. De har i andra hand yrkat att stämmans beslut om antagande av följande delar av nya stadgar upphävs eller ändras: § 4 andra stycket och tredje stycket, § 16 sista stycket, § 18 tredje och femte stycket, § 21 första stycket och § 22. Vidare har de yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Björkö Örns Vatten och Avlopp samfällighetsförening har medgett andrahandsyrkandet men motsatt sig förstahandsyrkandet. Föreningen har motsatt sig JA.S. och JO.S:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

JA.S. och JO.S. har, med anledning av föreningens medgivande, återtagit förstahandsyrkandet.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

JA.S. och JO.S.

Grunder

JA.S. och JO.S. har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Föreningsstämmans beslut har inte tillkommit i behörig ordning och strider mot lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter, SFL.

I kallelsen till föreningsstämman angavs att under punkten 8 a, Framställningar från styrelsen, förslag till nya stadgar skulle avhandlas. Av kallelsen framgår att underlag till föreningsstämman framgick av tre separata bilagor, föreningsstämma, framställningar från styrelsen samt motioner.

Förslag till nya stadgar har, vilket framgår av bilagorna, emellertid inte bilagts, dvs. utsänts såsom angetts i protokollet. Inte heller har det huvudsakliga innehållet i förslaget angetts i kallelsen. Inte heller har angetts var förslaget fanns tillgängligt för granskning. Utkast till stadgar har i stället som framgår av bilaga 4 varit utsänt i december 2021. Det bör i sammanhanget noteras att frågan rörande ändring av föreningens stadgar varit föremål för diskussion under en tid och att i tidigare förslag det även har föreslagits möjligheter till uteslutning, straffavgifter, tvistebestämmelser m.m. i strid med lag. Detta förhållande styrker att stadgarna borde ha sänts ut i samband med kallelsen eller det huvudsakliga innehållet angetts i kallelsen så att medlemmarna hade klarhet i vad som skulle beslutas på föreningsstämman, vilket inte skett.

Samtliga medlemmar närvarade inte vid stämman (16 medlemsfastigheter av 65 närvarade, 18 antecknat i protokollet men två av fastigheterna ägs av samma ägare). Fråga är om en sådan allvarlig brist i kallelseförfarandet att domstolen vid jämförelse med NJA 2019 s. 587 måtte överväga att upphäva föreningsstämmans beslut om ändring av stadgarna.

§ 4 andra och tredje stycket i de beslutade stadgarna

§ 4 andra och tredje stycket i de beslutade stadgarna har getts följande lydelse.

Medlemsfastigheterna är belägna inom ett uppsamlingsområde som omfattas av fastigheter utefter Hoppets väg och inom området Björköören på Rådmansö i Norrtälje kommun.

Ägare till fastighet inom uppsamlingsområde kan söka medlemskap i föreningen. Efter beslut av styrelsen och godkännande av Lantmäteriet kan medlemskap erhållas.

Beslutet om § 4 andra och tredje styckena, som inte följer Lantmäteriets normalstadgar, bör upphävas. Styrande för medlemskapet i samfällighetsförening är enligt lag ägare till fastighet eller därmed jämställd egendom som har del i den gemensamhetsanläggning som föreningen förvaltar och som anges i stadgarnas § 2. Andra och tredje styckena såsom de kommit att formuleras saknar stöd i lag. Dels är uppsamlingsområde ingen legaldefinition. Dels bör, då anläggningsbeslutet är bestämmande, stadgarna inte begränsas till väg och område då detta kan ändras genom just anläggningsbeslutet. Dels bör inte stadgarna ge vid handen att det krävs styrelsebeslut för medlemskap, än mindre att sådant ansöks om på sätt som tredje styckets formulering leder till.

§ 16 sista stycket

§ 16 sista stycket har getts följande lydelse.

Vid extra stämma ska behandlas ärenden under punkterna 1, 2, 3, 4, 5, 6, 16, 17.

Det är deras mening att § 16 sista stycket lämpligen anpassas till Lantmäteriets normalstadgar i så motto att bestämmelsen ändras enligt följande.

Vid extra stämma ska behandlas ärenden under punkterna 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 16 och 17.

§ 18 tredje och femte stycket

§ 18 tredje och femte stycket har getts följande lydelse.

Vid omröstning i fråga om ändring av föreningens stadgar har varje röstberättigad medlem, oavsett om han äger en eller flera delägarfastigheter, en röst. För beslut om sådan ändring fordras minst två tredjedelar av de avgivna rösterna.

Personval och fråga om ansvarsfrihet för enskild styrelsemedlem ska ske med slutna sedlar om någon begär det.

Beslutet om tredje stycket, som inte följer av Lantmäteriets normalstadgar, bör upphävas då omröstningsförfarandet är reglerat i SFL.

Beslutet om att även fråga (beslut) om ansvarsfrihet för enskild styrelsemedlem ska ske med slutna sedlar bör upphävas. Anledningen till det är dels att omröstningsförfarandet är reglerat i SFL, dels att fråga om ansvarsfrihet är en sådan fråga där andelstalsomröstning på begäran av medlem enligt praxis kan komma i fråga (49 § SFL). Björn Lundén har i boken Samfälligheter praktisk handbok om skatt, ekonomi och juridik, sjunde upplagan s. 91, fäst ljus på frågan om slutna omröstning kan förekomma i ekonomiska och andra frågor där man röstar efter andelstal, då om inte alla har lika stora andelar det kan komma att framgå av röstsedlarna vem som har röstat på ett visst sätt, varför omröstningen då inte längre är slutna. Av andelstalslängden framgår att det tillämpas olika andelstal i föreningen.

§ 21 första stycket

§ 21 första stycket har getts följande lydelse.

Medlem är skyldig att omgående till styrelsen anmäla sådana ändringar som påverkar samfällighetsföreningen. Underlåter medlem att göra sådan anmälan och drabbas föreningen av kostnader ska medlemsfastigheterna svara för dessa.

Stadgebestämmelsen är i allt väsentligt oklar och saknar dessutom stöd i lag, varför beslutet om bestämmelsen bör upphävas.

§ 22

§ 22 har getts följande lydelse.

Medlem är skyldig att bereda samfällighetsföreningen tillträde till medlemsfastighet för att utföra inspektion av till föreningen anslutna vatten- och avloppsanläggningar.

Vilka utrymmen som är upplåtna framgår av gällande anläggningsbeslut. Föreningen kan inte genom en stadgeföreskrift reglera förhållande om anläggningar och utrymmen som inte ingår i gemensamhetsanläggningen eller är upplåtna härför. Det är därför deras mening att stadgebestämmelsen i allt väsentligt saknar stöd i lag, varför beslutet om densamma bör upphävas.

Samfällighetsföreningen

Grunder och omständigheter

Det stämmer att förslaget till nya stadgar inte bifogades kallelsen. Anledningen till detta vara att utskicket detta år var synnerligen omfattande, cirka 50 sidor. Medlemarna fick den 13 december 2021 utskick av utkast till nya stadgar tillsammans med kommentarer för synpunkter.

Styrelsen har följt gällande stadgar vad gäller kallelse till stämma, § 14, och föreningsstämman ägde rum i enlighet med gällande stadgar, § 13. Ordinarie stämma ska årligen hållas senast under april månad på tid och plats som styrelsen bestämmer. Det är således felaktigt att påstå att föreningsstämma brukligt hålls i maj/juni. Det har skett 2020 och 2021 mot bakgrund av coronapandemin och att samfällighetsföreningar fick möjlighet att senarelägga stämmor till halvårsskiftet.

När det gäller andrahandsyrkandet har styrelsen inget att invända när det gäller de ändringar som JA.S. och JO.S. önskar. Hade de framfört synpunkterna under remissrundan skulle styrelsen ha justerat utkastet utifrån synpunkterna. Hade JA.S. och JO.S. gett årsmötet möjlighet att ta ställning till de angivna synpunkterna är det inte osannolikt att årsmötet skulle ha godkänt dessa och justerat utkastet.

DOMSKÄL

Medgivande och återkallelse

På grund av samfällighetsföreningens medgivande ska JA.S. och JO.S:s andrahandsyrkande bifallas. Eftersom förstahandsyrkandet har återtagits har mark- och miljödomstolen inte något ytterligare att pröva i sak.

Rättegångskostnader

Enligt huvudregeln ska samfällighetsföreningen som förlorande part ersätta JA.S. och JO.S:s rättegångskostnader i målet (18 kap. 1 § rättegångsbalken).

Om den vinnande parten har inlett rättegång utan att motparten gett anledning därtill, eller om den vinnande parten i övrigt uppsåtligen eller genom försummelse föranlett onödig rättegång, ska vinnande parten ersätta motparten hans rättegångskostnad eller, om omständigheterna föranleder det, vardera parten bära sin kostnad (18 kap. 3 § rättegångsbalken).

Samfällighetsföreningen har som skäl för att motsätta sig yrkandet om ersättning för rättegångskostnader anfört följande. JA.S. och JO.S. hade kunnat ta upp sina synpunkter på ändringar av stadgarna antingen i samband med remiss-förfarandet eller i vart fall på årsmötet. Det gjorde de inte. Som framgår av årsmötesprotokollet uppgav JA.S. att han hade fem synpunkter på utkastet till

nya stadgar men han ville inte uppge dessa. Föreningen fick då ingen möjlighet att ta ställning till hans synpunkter. Det är först sedan han vänt sig till domstol som föreningen fått möjlighet att ta ställning till hans synpunkter. Det är därför orimligt att föreningen ska drabbas av deras kostnader för juridiskt biträde.

JA.S. och JO.S. har framfört följande. Föreningen anför att deras invändningar mot stadgarna hade justerats inom ramen för remissrundan och att det inte är osannolikt att årsmötet hade justerat stadgeförslaget. Det föreningen anför är ett hypotetiskt antagande och det finns ingen anledning att, då föreningen medgett deras talan, avvika från huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken. De önskar även kommentera vad föreningen anför om att JA.S. hade synpunkter på stadgarna men ”inte ville nämna vad han avsåg”. JA.S. hade lämnat en motion rörande stadgeändringen. Som framgår av protokollet kom den inte att behandlas. I de utsända handlingarna inför mötet ges från styrelsens sida en beskrivning av att JA.S. har lämnat synpunkter/svar på stadgeförslaget som det låg i december 2021. Att han undertryckt sin uppfattning om stadgarna stämmer alltså inte.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Vad föreningen anför om JA.S:s agerande inför och under stämman utgör enligt domstolens mening inte skäl för att frånga huvudregeln i mål av detta slag, vilket innebär att föreningen som förlorande part ska ersätta JA.S. och JO.S. för deras rättegångskostnader i målet.

Frågan är då om de yrkade kostnaderna är skäliga vid den prövning som ska göras enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken. JA.S. och JO.S. har yrkat ersättning med 67 500 kr inklusive mervärdesskatt avseende ombudsarvode. Arvodet avser 18 timmars arbete à 3 750 kr per timme enligt ombudets arbets-redogörelse. Mark- och miljödomstolen konstaterar att ombudet har, utöver kommunikation med huvudman i målet, gått igenom flera handlingar som rörde stämman och även låtit inhämta ytterligare handlingar som varit relevanta för prövningen av klandertalan. Ombudet har med stöd av det inhämtade underlaget

upprättat en kompletterande skrift, som domstolen kunnat bifoga stämningen mot föreningen. Utöver den kompletterande skriften har ombudet bland annat gett in två korta skrifter och genom dessa skapat förutsättningar för ett snabbt avslut på tvisten. Ombudets arbete har i ett tidigt skede och på ett effektivt sätt bidragit till att klargöra JA.S. och JO.S:s klandertalan och därmed även underlättat för föreningen att ta ställning till deras klagomål. Enligt domstolens bedömning har ombudets arbete i dess helhet varit skäligen påkallat för att tillvarata JA.S. och JO.S:s rätt. Sammanfattningsvis anser domstolen att kostnads-yrkandet ska bifallas fullt ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga](#) (MMD-01)

Överklagande senast den 2 augusti 2022.

Anders

Lillienau

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Lillienau.



Hur man överklagar

Dom i mark- och miljödomstol som första instans

MMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se