



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060409

**PROTOKOLL**  
2023-07-18  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 2  
Mål nr ÖM 8378-23

## RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Anna Tiberg, Karin Wistrand, referent, och Liselotte Rågmark (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd)

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

## PARTER

### Klagande

Hilldex AB

### Motpart

Bygg- och miljönämnden i Alingsås kommun

## SAKEN

Avskrivet mål om miljöstraffavgift rörande fastigheten A i Alingsås kommun; nu fråga om prövningstillstånd, undanröjande och återförvisning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2023-06-01 i mål nr M 1790-23

Följande antecknas.

Miljöskyddsnämnden i Alingsås kommun beslutade den 6 december 2022 att påföra Hilldex AB miljöstraffavgifter om sammanlagt 100 000 kr avseende utebliven redovisning av läckagekontroll för åren 2017–2020 för fem aggregat innehållande köldmedium på fastigheten A.

Hilldex AB, som inte yttrat sig hos nämnden, överklagade beslutet i en skrift som kom in till nämnden den 13 februari 2023. I skriften anges endast ”Härmed överklagas beslutet. Återkommer med yttrande.”

Dok.Id 1964449

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

Nämnden överlämnade överklagandet till mark- och miljödomstolen den 21 april 2023 och anförde vid överlämnandet att överklagandet har kommit in innan beslutet delgetts och att överklagandet skulle kompletteras senare. Nämnden påminde därför klaganden den 23 februari 2023 om att komma in med sin komplettering och delgivningskvitto. Någon komplettering kom inte in till nämnden.

Mark- och miljödomstolen förelade den 24 april 2023 Hildex AB att komplettera överklagandet. En eventuell komplettering skulle ha kommit in till domstolen senast den 17 maj 2023. I föreläggandet anges att om bolaget inte kompletterat sin talan inom denna tid kan domstolen komma att pröva målet på de uppgifter som finns hos domstolen, eller besluta att inte ta upp målet till prövning.

Hildex AB inkom inte med någon komplettering.

I slutligt beslut den 1 juni 2023 *avskrev* mark- och miljödomstolen målet från vidare handläggning. I skälen till beslutet anges emellertid att det överklagande som Hildex AB inkommit med inte kan läggas till grund för prövning i sak och att överklagandet därför skulle *avvisas*. Mark- och miljödomstolen hänvisade i skälen till 7, 9 och 10 § lagen (1996:242) om domstolsärenden.

**Hildex AB** har överklagat och anförts att bolaget inte har fått möjlighet att yttra sig i ärendet.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2023-07-19)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens slutliga beslut den 1 juni 2023 och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

*Skälen för beslutet*

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att mark- och miljödomstolens beslut är oklart eftersom slutet inte stämmer överens med skälen. Oavsett denna oklarhet innebär beslutet att mark- och miljödomstolen har skiljt sig från målet utan att pröva det i sak.

Miljösanktionsavgift är att betrakta som ett straff i Europakonventionens mening. Det innebär att de rättssäkerhetsgarantier som den enskilde enligt Europakonventionen tillerkänns vid straffrättsliga förfaranden gäller. Det ställer i vissa hänseenden högre krav på handläggningen än vad som följer av ärendelagen, som tillämpas vid överklagande till mark- och miljödomstolen enligt 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar. (Se NJA 2013 s. 842, särskilt punkten 20, och MÖD 2021:20.)

Bolaget har visserligen inte angivit något tydligt yrkande och har inte heller utvecklat grunderna för överklagandet eller angett i vilka avseenden skälen för beslutet är oriktiga. Det ligger emellertid i sakens natur att ett överklagande av en sanktionsavgift, även om något preciserat yrkandet inte anges, får antas syfta till att avgiften ska upphävas. Det är vidare en grundläggande rättssäkerhetsgaranti i straffrättsliga sammanhang att domstolen kontrollerar bland annat att det finns författningsstöd för att ta ut sanktionsavgift och att den överträdelse (anklagelse) som ligger till grund för beslutet är tillräckligt precist angiven.

Mot den nu angivna bakgrunden har det inte funnits förutsättningar att avgöra målet utan en prövning i sak. Någon grund för att avskryva målet har inte förelegat och ett sådant överklagande som bolagets kan alltså inte avvisas enligt 10 § första stycket 1 ärendelagen. En annan sak är att prövningen, om klaganden inte utvecklar skälen för överklagandet trots föreläggande om detta, kan begränsas till att kontrollera att de grundläggande förutsättningarna för avgiftsuttaget förelegat.

Mark- och miljödomstolens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

David Sandberg  
Protokollet uppvisat/