

BAKGRUND

Miljö- och byggnämnden i Strömstads kommun (nämnden) beslutade den 24 februari 2022 (§ 33, dnr MBN-2020-2218) att påföra □□□ och □6 (YYY), så som ägare av byggnadsverket på fastigheten XXX, en dubblerad byggsanktionsavgift på 9 460 kr för att ha påbörjat en åtgärd, upplag, innan nämnden gett ett startbesked.

Nämnden hade dessförinnan, i beslut den 10 december 2020, påfört GH och SS en byggsanktionsavgift på 4 730 kr av samma anledning. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Västra Götalands län (länsstyrelsen) som i beslut den 10 februari 2021 avskrev ärendet efter att GH och SS återkallat sitt överklagande.

GH och SS överklagade även nämndens beslut om dubbel byggsanktionsavgift. Länsstyrelsen beslutade den 23 juni 2022 att avslå deras överklagande.

YRKANDEN M.M.

□□ och SS har överklagat länsstyrelsens beslut gällande den dubbla byggsanktionsavgiften och yrkat att avgiften inte ska tas ut. De har som grund för sitt yrkande anfört i huvudsak samma omständigheter som inför länsstyrelsens prövning samt tillagt bland annat följande. De betalade sanktionsavgiften då de trodde att de var tvingade att göra det, men har hela tiden vidhållit att någon överträdelse inte har skett. Förutsättningarna är uppfyllda för att båtupplaget inte ska kräva bygglov och startbesked. Byggsanktionsavgift skulle därför från början inte ha tagits ut. Det finns med andra ord ingen överträdelse att ta ut en dubbel byggsanktionsavgift för. Då bygglov inte krävs för upplaget är åtgärden tillåten och kommunen kan inte ingripa mot åtgärden genom exempelvis handräckningen. I ljuset av dessa förhållanden är det även oproportionerligt att ta ut en dubbel byggsanktionsavgift.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att aktuellt byggnadsverk, båtupplaget, är placerat på Strömstads kommuns fastighet XXX och således inte på GH och SS egen fastighet, YYY. Vid sådant förhållande är inte bestämmelserna i 6 kap. 1 § p 2 och 2 § p 6 plan- och byggförordningen (2011:338) tillämpliga och fråga är därför om ett bygglovs-pliktigt upplag.

På sätt som länsstyrelsen angett är fråga i detta mål om nämnden haft fog för att ta ut en dubbel byggsanktionsavgift. Lika med länsstyrelsen finner mark- och miljödomstolen att så varit fallet, varför det saknas skäl att ändra det överklagade beslutet. GH och SS överklagande ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 26 augusti 2022

Christina Olsen Lundh

Gunnar Åkerlund

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Christina Olsen Lundh, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Åkerlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Stenberg-Magnusson.