



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060302

DOM
2023-06-20
Stockholm

Mål nr
P 13784-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-11-03 i mål nr P 844-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

Contractor Bygg Holding Norr AB

Ombud: Advokaten E.L.

Motpart

1. Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun

2. HSB Bostadsrättsförening Röllekan i Skellefteå

Ombud: L.B.

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av flerbostadshus m.m. inom fastigheten A i Skellefteå kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Dok.Id 1950303

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Contractor Bygg Holding Norr AB har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska bevilja bygglov för nybyggnad av flerbostadshus m.m. inom fastigheten A i Skellefteå kommun i enlighet med Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommuns beslut.

Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun har medgett bifall till överklagandet.

HSB Bostadsrättsförening Röllekan i Skellefteå har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Contractor Bygg Holding Norr AB har anfört i huvudsak detsamma som i underinstanserna med bland annat följande tillägg.

Mark- och miljödomstolen har kommit till ett felaktigt slut i frågan om bygglovet är förenligt med gällande detaljplan avseende antalet våningar. Det är ostridigt att enligt plankartan får en byggnad uppföras med högst två våningar. Det är dock felaktigt att den aktuella byggnaden har tre våningar redan på grund av att byggnadens tredje plan uppåt avgränsas av tak och nedåt av ett bjälklag och utrymmet åt sidorna avgränsas av byggnadens väggar.

I den äldre plan- och bygglagstiftningen saknas det en definition av begreppen våning. Bedömningen av om det översta planet på byggnaden utgör en våning ska dock inte besvaras med utgångspunkt i Terminologicentrum, Plan- och byggtermer 1994 (TNC), och Svensk standard.

Det saknas även en definition av begreppet vind. I TNC beskrivs en vind som ett utrymme i en byggnad begränsat mot det fria huvudsakligen av yttertak och begränsat nedåt av det översta bjälklaget. Det översta planet utgör en vind eftersom byggnaden har ett traditionellt sadeltak som avgränsar byggnaden i huvudsak mot det fria. Enligt

9 § fjärde stycket äldre plan- och byggförordningen (1987:383), ÄPBF, ska som våning räknas även vind där bostadsrum eller arbetslokal kan inredas, om den enligt tredje stycket beräknade byggnadshöjden är mer än 0,7 meter högre än nivån för vindsbjälklagets översida.

För att en vind ska anses utgöra en våning är det en förutsättning att byggnadshöjden är mer än 0,7 meter högre än nivån för vindsbjälklagets översida enligt äldre plan- och byggförordningen. För att kunna bedöma om en vind utgör en våning ska det göras en tvåstegsprövning. I första hand ska ställning tas till om byggnadshöjden är mer än 0,7 meter högre än nivån för vindsbjälklagets översida. Om byggnadshöjden är lägre än 0,7 meter betraktas vinden inte som en våning. Om byggnadshöjden däremot är högre än 0,7 meter ska prövningen i så fall göras om bostadsrum eller arbetslokal kan inredas för att byggnaden ska betraktas som en våning. Prövningen om vind utgör en våning har stöd i gällande praxis på området (jfr MÖD 2016:6 och Mark- och miljööverdomstolens dom 2021-12-16 i mål nr P 8360-20).

Vid beräkningen av byggnadshöjden har gällande praxis följts och beräkningen har utgått från den fasad som har störst allmän påverkan, vilket är fasaden mot gatan (fasad mot söder/sydväst). Av vad som framgår av ritningarna blir byggnadshöjden 0,69 meter över nivån för vindsbjälklagets översida, se bygglovhandlingen sektion B, vilket därmed är mindre än 0,7 meter. Mot bakgrund av detta uppfyller inte vinden kriterierna för att betraktas som en våning enligt 9 § ÄPBF.

Sammanfattningsvis uppfylls samtliga förutsättningar som krävs för att bygglov ska kunna beviljas och därför ska det beviljade bygglovet fastställas.

Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun har anfört bland annat följande.

Mark- och miljödomstolen har inte prövat definitionen av våning i beslutet då domstolen hänvisar till att begreppet våning inte definieras i äldre plan- och bygglagstiftningen, trots att det i domen anges att utrymmet begränsas av ett mått på 0,69 meter i beslutet. Sökt flerbostadshus uppfyller inte kriterierna för när aktuellt

utrymme ska anses utgöra en våning enligt 9 § ÄPBF. Utrymmet är därför att betrakta som vind och inte våning.

HSB Bostadsrättsförening Röllekan i Skellefteå har anfört i huvudsak detsamma som i underinstanserna med bland annat följande tillägg.

Enligt gällande detaljplan framgår det att högsta antalet våningar för fastigheten A är två våningar. Bygglov får således inte beviljas för byggnader som har fler än två våningar. Mark- och miljödomstolen har gjort en korrekt bedömning när domstolen kom fram till att den planerande byggnaden har tre våningar vilket strider mot detaljplanen samt att den aktuella åtgärden inte är att anse som en liten avvikelse i förhållande till detaljplanen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Contractor Bygg Holding Norr AB har ansökt om bygglov för nybyggnad av bland annat ett flerbostadshus på fastigheten A i Skellefteå kommun. Fastigheten är belägen inom detaljplanelagt område och får enligt planen endast bebyggas med bostäder med högst två våningar. Eftersom detaljplanen är antagen före den 2 maj 2011 ska planens bestämmelser tolkas med stöd av den äldre plan- och bygglagen (1987:10) och den äldre plan- och byggförordningen (1987:383), ÄPBF.

Frågan i målet är om flerbostadshusets översta plan ska bedömas vara en vind och i så fall, enligt ÄPBF, räknas som en våning.

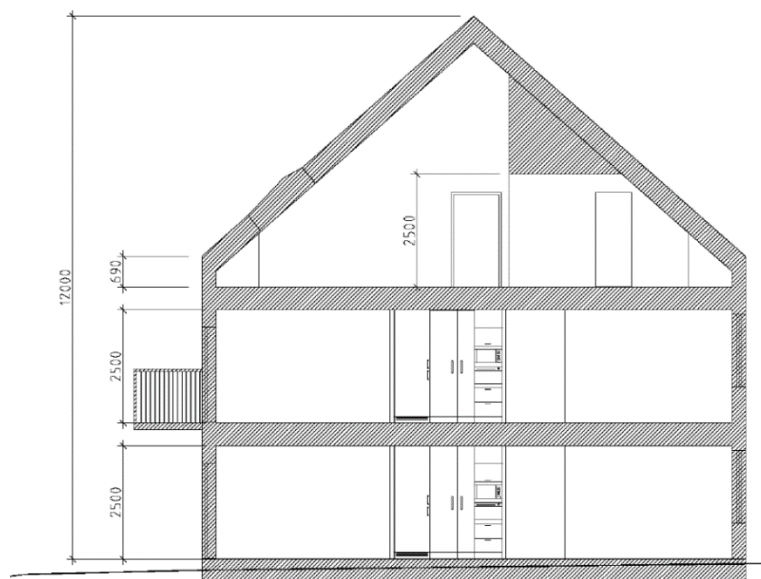
Begreppen våning och vind definieras inte i den äldre plan- och bygglagstiftningen. Vid tolkning av detaljplaners bestämmelser som rör dessa begrepp har man enligt praxis tagit ledning av hur de har definierats i ”Plan- och byggtermer 1994”, TNC 95. I TNC 95 definieras ”vind” som ”utrymme i byggnad begränsat mot det fria huvudsakligen av yttertak och begränsat nedåt av det översta bjälklaget”.

Byggnadens översta utrymme begränsas mot det fria huvudsakligen av ett yttertak med obrutet takfall, ett s.k. sadeltak. Mark- och miljööverdomstolen gör mot denna

bakgrund bedömningen att utrymmet är att anse som en vind (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 22 januari 2016 i mål nr P 2307-15).

Enligt 9 § fjärde stycket ÄPBF räknas som våning även en vind där bostadsrum eller arbetslokal kan inredas, om den beräknade byggnadshöjden är mer än 0,7 meter högre än nivån för vindsbjälklagets översida. Enligt tredje stycket i samma paragraf ska byggnadshöjden räknas till skärningen mellan fasadplanet och ett plan som med 45 graders lutning inåt byggnaden berör byggnadens tak.

Den aktuella vinden ska inredas som bostadsrum. Av de måttsatta ritningarna som bifogats ansökan följer att den beräknade byggnadshöjden är 0,69 meter över nivån för vindsbjälklagets översida. Vinden är därför inte att betrakta som en våning. Flerbostadshuset är därför förenligt med detaljplanens bestämmelse om högsta antal våningar.



Utsnitt från bygglovshandlingarna. Av sektionen framgår att avståndet mellan vindsbjälklagets översida och skärningen mellan fasadplanet och takplanet är 0,69 meter.

Bostadsrättsföreningen har i mark- och miljödomstolen, förutom frågan om våningsantalet, framfört flera andra invändningar mot det meddelade bygglov. Mark- och miljödomstolen har, med hänsyn till den bedömning som domstolen gör i fråga om våningsantalet, inte tagit ställning till dessa invändningar. Med hänsyn till

instansordningens princip bör prövningen av om övriga förutsättningar för att meddela bygglov är uppfyllda göras av mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Gösta Ihrfelt, referent, och Ulf Wickström samt tekniska rådet Johan Hjalmarsson.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Caroline Johansson.



UMEÅ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-11-03
meddelad i
Umeå

Mål nr P 844-22

PARTER

Klagande

HSB Bostadsrättsförening Röllekan i Skellefteå

Ombud: B.A.

Motparter

1. Contractor Bygg Holding Norr AB
2. Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Beslut av Länsstyrelsen i Västerbottens län den 10 februari 2022 i ärende nr 403-12306-2021, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av flerbostadshus m.m. inom fastigheten A, Skellefteå kommun

DOMSLUT

Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen delegationsbeslutet av Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun från den 19 november 2021 (diarienummer 2021.2536) och avslår ansökan om bygglov.

Dok.Id 419863

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45	090-17 21 00 E-post: mmd.umea@dom.se www.domstol.se, Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se eller kontakta oss		måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Contractor Bygg Holding Norr AB (bolaget) ansökte i maj 2021 hos Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun (nämnden) om bygglov för nybyggnad av flerbostadshus med åtta lägenheter och carport på fastigheten A. Nämnden beviljade ansökan i delegationsbeslut den 19 november 2021 (diariennr. 2021.2536).

Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen i Västerbottens län (länsstyrelsen) av HSB Bostadsrättsförening Röllekan i Skellefteå (bostadsrättsföreningen), ägare av grannfastigheten B. Länsstyrelsen avslog föreningens överklagande i beslut den 10 februari 2022, se bilaga 1.

Bostadsrättsföreningen har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Bostadsrättsföreningen har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, upphäver nämndens bygglovsbeslut och – som det får förstås – avslår ansökan om bygglov.

Bostadsrättsföreningen har begärt att mark- och miljödomstolen håller syn på platsen.

Bolaget har – som mark- och miljödomstolen har uppfattat bolagets talan – motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut.

Nämnden har beretts tillfälle att yttra sig, men har inte hörts av.

VAD SOM HAR ANFÖRTS I DOMSTOLEN

Bostadsrättsföreningen har som grund för sitt överklagande uppgett i huvudsak följande.

Detaljplanen och överexploatering

I nu aktuell detaljplan för fastigheten är en föreskrift införd som anger en begränsning av både antal lägenheter och antal våningar, se utdrag nedan.

Förutsättningar och förändringar

Mark och vegetation

Området, som avses att bebyggas, är kuperat och sluttar ganska kraftigt mot söder, varför infart till tomten måste ske i det sydvästra hörnet mot Morögatan. Flera lösningar har prövats och ratats under planarbetets gång. För närvarande finns ingen bevarandevärd vegetation på Röllekan 3, dock bör aktsamhet visas mot uppvuxna tallar på Röllekan 2, så att de inte skadas under byggnadstiden.

Bostäder

Ett radhus i två våningar innehållande 5 lgh samt garage, förråd och soprum planeras på tomten. Skillnaden mot gällande detaljplan är en något utökad

byggrätt $\sim 37 \text{ m}^2$ som kompenseras av en större tomt $\sim 350 \text{ m}^2$, så att exploateringen blir ungefär densamma som tidigare.

Upplåtelseformen blir bostadsrätt.

Detaljplanen anger således ett radhus i två våningar innehållande fem lägenheter. I strid med detaljplanen har bygglov getts för att uppföra ett höghus i tre våningar – två våningar med inredd vind – som blir 12 meter högt. Vidare i strid med detaljplanen tillåts åtta lägenheter. Detta tillsammans med fasadbalkonger på öster och väster gavel gör att fog finns för att neka bygglov pga. överexploatering. En inspektion på plats förordas för att få en bättre uppfattning om överexploateringen.

Husets placering

Länsstyrelsen har i ett tidigare ärende, 403-138-2021, rörande ett av Skellefteå kommun beviljat bygglov av ett 7,5 m högt hus på samma tomt bifallit klagandenas synpunkter och upphävt nämndens beslut. En av anledningarna var husets närhet till befintligt hus i öster. Nu beviljat bygglov tillåter närhet till det befintliga huset trots en höjd om 12 m.

Regler för avstånd mellan byggnader finns i Boverkets byggregler (BFS 2011:6 med ändringar till BFS 2016:6) kapitel 5:6 om skydd mot brandspridning mellan byggnader. I normalfallet, förenklad dimensionering, anses ett avstånd på över 8 meter vara tillräckligt skydd eller att brandspridning begränsas med skydd som motsvarar det högsta kravet för brandceller eller brandväggar i respektive byggnad. Avståndet mäts från motstående ytterväggar (de räknas som motstående om de ligger inom 45°–135° vinkel från varandra). Undantag gäller vid utskjutande byggnadsdel på över 0,5 meter och inglasade balkonger, och vid utskjutande byggnadsdel som sticker ut mer än 0,5 meter från yttervägg ökas avståndet med det utskjutande måttet. Balkonger på husets östra gavel är att betrakta som utskjutande byggnadsdelar som betydligt överskrider 0,6 m och detta inte har beaktats.

Husets anpassning till omgivningen

Bygglov har getts till byggnader som överexploaterar den lilla tomten och inte är anpassade till omgivande bebyggelse och natur. En inspektion på plats av tomten förordas också för att få en bättre uppfattning om den dåliga anpassningen till omgivande bebyggelse och natur.

De synpunkter de framfört innebär, inklusive dess begränsning av ljusinsläpp och utsikt, att nu aktuellt bygglov medför betydande olägenheter i enlighet med vad som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Genomförs det aktuella bygglovet kommer bostadsrätter i Brf B att väsentligt minska i värde. Det gäller både befintliga lägenheter som är belägna på Ängesvägen 5 närmast det nya huset och lägenheter belägna i föreningens hus norr om A.

Sammanfattning

Sammantaget strider beviljad åtgärd mot gällande detaljplan, åtgärden uppfyller inte gällande krav om anpassning till omgivningen och medför betydande olägenheter för föreningen.

Bolaget har som grund för sitt bestridande uppgett i huvudsak följande.

Det beviljade bygglovets följer detaljplanen och nämndens beslut om bygglov är korrekt. Byggnadsarean och volymen följer gällande planbestämmelser. Antalet bostäder i byggnaden anges visserligen i detaljplanen, men enligt bolagets tolkning är att detta inte är tvingande då måtten på byggnaden följer detaljplanen.

Balkongernas mått strider inte mot detaljplanens bestämmelser varken i placering i utbredning. Byggnaderna följer detaljplanens bestämmelse om var byggnad får placeras och ligger inte på prickmark.

Hänvisningen till länsstyrelsens beslut i en tidigare ansökan med en annan byggnadsvolym som delvis låg på prickmark anser vi inte relevant i detta fall då byggnaden följer detaljplanens bestämmelse både till yta och tillåten höjd

Snöröjning i central bebyggelse kan medföra att snö måste forslas bort. Det gäller såväl denna fastighet såväl som många andra fastigheter i stadsbebyggelse. Bostadsrättsföreningen använder fastigheten som snöupplag för sina egna snömassor i dagsläget, det medför naturligtvis en försämring om tomten får bebyggas enligt detaljplanens intention men borde i inget sammanhang utgöra grund för att inte lämna bygglov. Sopkärlens placering är enligt kommunens önskemål och inte heller ett hinder för bygglovets eller byggnadens nyttjande.

DOMSKÄL

Den fråga som mark- och miljödomstolen har att ta ställning till är om det var korrekt av nämnden att bevilja det sökta bygglovets avseende ett flerbostadshus med åtta lägenheter och carport på fastigheten A.

Frågan om syn

Mark- och miljödomstolen bedömer att målet kan avgöras på handlingarna och att syn på platsen inte behövs (3 kap. 5 § lag [2010:921] om mark- och miljödomstolar). Begäran om syn lämnas därför utan avseende.

Frågan om åtgärden är förenlig med detaljplanen

Bostadsrättsföreningen har i denna del gjort gällande att den sökta åtgärden avviker från detaljplanen i fråga om antalet lägenheter, antalet våningar och byggnadens placering.

För fastigheten A gäller detaljplan för *del av kvarteret Röllekan*, antagen år 1991. Vid bedömning av om den lovsökta åtgärden är förenlig med gällande planbestämmelser ska bestämmelserna enligt praxis tolkas utifrån den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, och den äldre plan- och byggförordningen (1987:383), ÄPBF (se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens avgöranden den 3 september 2015 i mål nr P 2126-15 och den 26 mars 2015 i mål nr P 5588-14).

I detaljplanen finns en bestämmelse som anger att högsta antal tillåtna våningar är två [II]. Begreppet våning definieras i gällande lagstiftning i 1 kap. 4 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF. Med hänsyn till vad som angetts ovan ska emellertid begreppet i detta fall tolkas med stöd av ÄPBL och ÄPBF.

Begreppet våning definieras inte i ÄPBL eller i ÄPBF. Vid tolkning av planbestämmelser om våningsantal har man enligt praxis tagit ledning av hur begreppet definieras i Terminologicentrum TNC, Plan- och byggtermer 1994 och Svensk standard (nu gällande SS 21054:2020), jfr Mark- och miljööverdomstolens refererade avgörande MÖD 2014:43.

Enligt TNC ska med våning förstås ”*del av hus avgränsad av motsvarande ytor i två på varandra följande bjälklag samt ytterväggarnas utsidor eller motsvarande*”.

I SS 21054:2020, som är likalydande med tidigare versioner av Svensk standard, anges att begreppet våning ska förstås som ”*del av byggnad, begränsad av ovan- sidan av golvbjälklag eller motsvarande, och ovansidan av ovanförliggande bjälklag, yttertak eller motsvarande, samt ytterväggarnas utsidor*”.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det översta planet i den planerade byggnaden avgränsas uppåt av ett tak och nedåt av ett bjälklag. Vidare avgränsas utrymmet åt två håll av ytterväggar och åt de andra två hållen av ytterväggar i golvnivå, men av yttertak från en höjd av 0,69 m över golvnivån och uppåt. Utgående från ovan redovisade definitioner i TNC och Svensk standard bedömer domstolen att vindsplanet utgör en våning.

Enligt domstolen är utrymmet därmed en våning vid tolkning av planbestämmelsen om högsta antal våningar, utifrån ÄPBL och ÄPBF. Den planerade byggnaden har därmed tre våningar, vilket innebär att åtgärden strider mot detaljplanen i detta avseende.

Överskridande av våningsantal kan inte utgöra en liten avvikelse

Såväl nämnden som länsstyrelsen har bedömt att det sökta bygglov är förenligt med gällande detaljplan. Mark- och miljödomstolen har enligt ovan gjort en annan bedömning, eftersom bygglov avser en byggnad i tre våningar och detaljplanen endast tillåter två våningar.

Även om en åtgärd avviker från en detaljplan kan det under vissa förutsättningar finnas möjlighet att ge bygglov med stöd av undantagsbestämmelserna i 9 kap. 31 b och 31 c §§ PBL. Enligt fast praxis kan dock ett överskridande av högsta tillåtna våningsantal aldrig utgöra en s.k. liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § 1 PBL. Inte heller bestämmelserna i 9 kap. 31 b § 2 PBL eller 31 c § PBL medför att bygglov kan ges (jfr Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 24 november 2015 i mål nr P 3501-15). Länsstyrelsens beslut ska därför ändras, nämndens beslut att bevilja bygglov upphävas och ansökan om bygglov avslås.

Övrigt

Vid denna bedömning saknas anledning att ta ställning till vad bostadsrättsföreningen anfört i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 24 november 2022.

Emma Lévy

Daniel Janonius Löwgren

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Emma Lévy, ordförande, och tekniska rådet Daniel Janonius Löwgren.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.