



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

DOM
2023-12-11
Stockholm

Mål nr
P 14323-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-11-11 i mål nr P 2496-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. P.J.

2. M.S.

Motpart

1. Miljö- och bygglovnämnden i Götene kommun
533 80 Götene

2. Götene Rör & Industrimontage AB, 556823-6862
Månstorpssvägen 16 B
533 91 Götene

SAKEN

Bygglov för parkeringsplatser på fastigheten X i Götene kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och bygglovnämnden i Götene kommuns beslut den 14 juni 2021, dnr GÖMBN-2021-341, att ge bygglov för parkeringsplatser på fastigheten X i Götene kommun och avslår bygglovsansökan.

Dok.Id 1989832

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50
E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

P.J. och M.S. har yrkat att Mark- och miljööver-domstolen ska upphäva beslutet att bevilja bygglov.

Miljö- och bygglovnämnden i Götene kommun (nämnden) och **Götene Rör & Industrimontage AB** (bolaget) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

P.J. och M.S. har anfört bl.a. följande. Parkeringsplat-serna strider mot detaljplanen eftersom det råder byggförbud runt hela byggnaden på fastigheten och eftersom verksamheten inte får utökas. Att det tidigare funnits en icke planenlig byggnad på platsen utgör inte skäl för att bevilja nya bygglov. De fordon som ställs upp på platsen får inte plats inom parkeringsplatserna och ytan används även för upplag samt för uppställning av containrar. För att kunna nyttja parkerings-platserna måste tillträde ske över parkmark som dessutom asfalterats. Den hårdgjorda ytan samlar regnvatten och medför att vattnet rinner ner mot deras fastighet vid regn-väder. Parkeringsplatsen innebär olägenhet för dem eftersom belysningen är störande och innebär att de inte kan använda vissa av sina rum. Även trafiken i området är störande för omgivningen. Schaktning, som medfört sprickor i deras fasad, har också utförts utan marklov. Infarten på deras fastighet kan inte användas eftersom en granne uppfört en byggnad på platsen. Byggnaden har funnits där sedan i vart fall 1960 vilket kommunen är medveten om. Beslutet om bygglov har också fattats med delegation vilket är felaktigt enligt delegationsordningen. De har gett in viss ytterligare utredning.

Nämnden har anfört bl.a. följande. Asfaltering och belysning samt containers och materialupplag bedöms som lovbefriade åtgärder som därför inte är föremål för tillsyn. Bygglovets för parkeringar följer detaljplanen eftersom de ryms inom planbestämmelse för småindustri. Åtgärden bedöms inte medföra betydande olägenhet för angränsande grannar. P.J. och M.S. saknar rätt att använda den i målet aktuella fastigheten som infartsväg och har egen mark att disponera som infart.

Problem med vattenmängder på infartsvägen ska därför anses som en civilrättslig fråga. Beslutet om bygglov för parkeringsplatser har fattats med delegation eftersom åtgärden överensstämmer med bestämmelserna i gällande detaljplan. Vidare har bygglov numera beviljats för ändring av parkeringsplatser som innebär att de sju parkeringsplatser som låg i anslutning till parkmarken ersätts av nya parkeringsplatser, bland annat tre parkeringsplatser som i stället löper längsmed byggnadens fasad. Detta innebär att parkering, in- och utfart från parkeringarna nu kan ske helt på industrimark enligt detaljplanen. Beslutet om ändring av parkeringsplatserna har överklagats och har därför inte vunnit laga kraft. Nämnden har gett in viss ytterligare utredning.

Bolaget har anfört bl.a. följande. Parkeringen har gjorts i ordning på en yta där det tidigare låg en byggnad. Ytan har alltså använts under många år av tidigare fastighetsägare. Parkeringarna avser att tillgodose företagets behov av uppställningsplatser för bilar och släpkärror. Stora delar av verksamheten bedrivs ute hos kunder men de anställda kommer till lokalen för att äta lunch eller hämta varor vilket är nödvändigt för att verksamheten ska kunna fungera. Byggnaderna på fastigheten uppfördes av klagandens pappa som också bedrev verksamhet i lokalen och därefter har ett annat företag bedrivit bilhandel på fastigheten. Det är således inget nytt att det förekommer bilar på platsen. P.J. och M.S. använder bolagets fastighet som infart trots att de saknar rätt till det och har egen mark att använda för infart. Eftersom det är en industrifastighet har bolaget rätt att sätta upp stängsel kring hela fastigheten vilket skulle hindra fortsatt användning av den som infart.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Prövningen i målet är begränsad till den åtgärd som omfattas av ansökan om bygglov, nämligen anordnandet av totalt nio parkeringsplatser intill en befintlig byggnad på mark avsedd för småindustri. Övriga framförda invändningar kan således inte prövas inom ramen för detta mål.

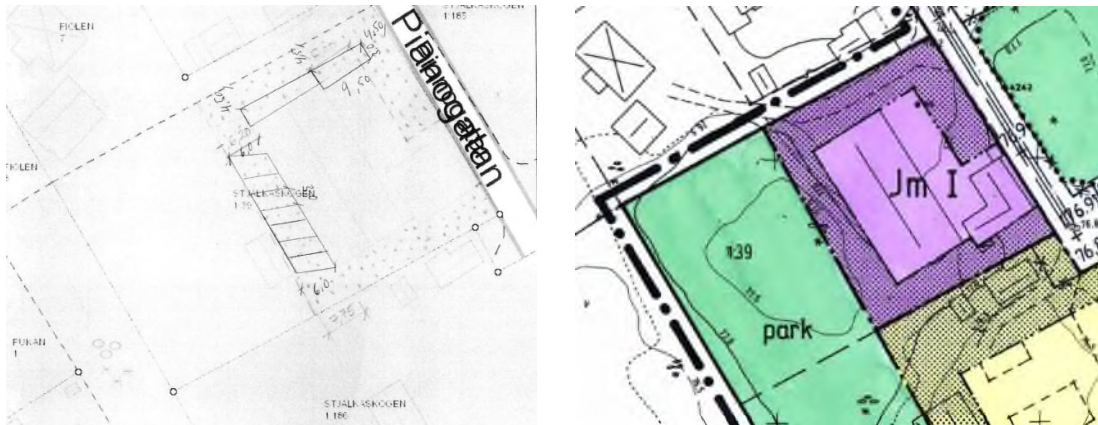
Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att bygglovshandläggaren, i enlighet med nämndens delegationsordning, haft behörighet att fatta det överklagade

beslutet eftersom det varit fråga om att bevilja bygglov för en åtgärd som av nämnden bedömts överensstämma med detaljplanen.

Den aktuella fastigheten omfattas av en stadsplan som enligt punkten 5 i övergångsbestämmelserna till plan- och bygglagen (2010:900) gäller som en detaljplan antagen med stöd av den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. Marken inom fastigheten är planlagd dels som kvartersmark för småindustri och dels som allmän plats, park, med kommunalt huvudmannaskap (se 49 § byggnadslagen [1947:385] samt 6 kap. 26 § och 17 kap. 27 § ÄPBL). Delar av marken som är planlagd för småindustri är punktprickad och får således inte bebyggas.

Bygglovsplikten avseende anordnandet av parkeringsplatser utomhus följer av 6 kap. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338), som motsvarar tidigare gällande 8 kap. 2 § ÄPBL, och prövningen omfattar anläggningens tillåtlighet och utformning. Exempelvis kan detaljutformningen av anslutningarna till gatan behöva granskas av trafik-säkerhetsskäl (se prop. 1985/86:1 s. 691).

Av bygglovsansökan framgår att parkeringsplatserna i sin helhet är placerade på mark som enligt planen är avsedd för småindustri (Jm) och som är punktprickad, dvs. inte får bebyggas. Av praxis framgår att anordnande av parkeringsplats inte innebär att marken bebyggs enligt ÄPBL. Att anlägga en parkeringsplats på mark som är punktprickad strider därför inte mot planen (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 9 april 2015 i mål nr P 8223-14). Åtgärden strider inte heller mot planbestämmelsen småindustri. Av situationsplanen framgår att sju nya parkeringsplatser föreslås placeras snedställda mot den befintlig industribyggnadens västra fasad och två längs med den norra fasaden.



T.v. Del av situationsplanen med föreslagna parkeringsplatser intill befintlig byggnad. T.h. Del av detaljplanen som visar markanvändningen (Jm resp park) för fastigheten X.

De snedställda parkeringsplatserna ianspråktar i stort sett hela det kvarvarande markområdet för småindustri som finns mellan byggnaden och den angränsande parkmarken. Det går därför inte att komma till parkeringsplatserna utan att köra över parkmarken. Att använda mark som är planlagd som allmän plats med kommunalt huvudmannaskap för ett enskilt ändamål strider mot detaljplanen. Med anledning av detta och då det inte kan anses vara fråga om en liten avvikelse upphäver Mark- och miljööverdomstolen nämndens beslut och avslår bygglovsansökan.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Li Brismo, referent, tekniska rådet Ewa Andrén Holst samt hovrättsrådet Katarina Berglund Siegbahn.

Föredragande har varit Nina Hedvall Nordebo.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-11-11
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr P 2496-22

PARTER

Klagande

1. P.J.
2. M.S.

Motparter

1. Götene Rör & Industrimontage AB
Månstorpsvägen 16 B
533 91 Götene
2. Miljö- och bygglovnämnden i Götene kommun
Torggatan 4
533 80 Götene

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut den 31 maj 2022 i ärende nr 403-32712-2021, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för parkeringsplatser på fastigheten X i Götene kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen lämnar yrkande om syn utan bifall och avslår överklagandena.

BAKGRUND

Miljö- och bygglovnämnden i Götene kommun (nämnden) beslutade den 14 juni 2021 att bevilja bygglov för anläggande av parkeringsplatser på fastigheten Götene X.

Beslutet överklagades av bl.a. P.J. och M.S. till Länsstyrelsen i Västra Götalands län (länsstyrelsen) som i beslut den 31 maj 2022 avslog överklagandena.

P.J. och M.S. har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

P.J. har yrkat att bygglovet för parkeringsplatser ska upphävas. Han har även begärt att mark- och miljödomstolen ska hålla syn. Han har hänvisat till tidigare överklagande och har därutöver anfört i huvudsak följande.

Åtgärden strider mot gällande detaljplan. De anser att ett besök behöver göras på plats. Åtgärderna påverkar trivseln i stor utsträckning. Parkeringens placering på parkmark är även den helt emot detaljplanen.

M.S. har yrkat att bygglovet ska upphävas och har hänvisat till tidigare överklagande samt bifogat bilder till stöd för sin talan.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

P.J. har i sitt överklagande anfört att ett besök behöver göras på plats, vilket mark- och miljödomstolen uppfattat som ett yrkande om syn. Domstolen anser dock att frågan i målet kan bedömas tillfredsställande med hjälp av den utredning som finns tillgänglig i målet och att det därmed inte behöver hållas syn. Yrkandet om syn ska därför avslås.

Domstolen har i nu aktuellt mål endast att pröva om det funnits förutsättningar att meddela bygglov för parkeringsplats enligt ansökan. Domstolen konstaterar därvid att lov endast söktes inom område som inte utgör parkmark och delar därvid länsstyrelsens bedömning, att parkering ryms inom planbestämmelsen för småindustri.

Klagandena har anfört att bygglov är beviljat även för delar av den parkmark som fastighetens sydvästra del består av. Av den karta som utgör underlag för bygglovet framgår att en, måttsatt, sex meter bred remsa ska hårdgöras mellan industribyggnadens sydvästra fasad och nämnda parkmark. Domstolen bedömer att den handritade ytan motsvarar något mer än sex meter i bredd, men att den samtidigt i sin helhet är placerad utanför det i planen avgränsade parkområdet.

Vad beträffar övriga invändningar mot beslutet som klagandena framfört anser domstolen inte att åtgärden medför betydande olägenhet, eller annars står i strid med plan- och bygglagstiftningen.

Med ovan redovisad bedömning ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 2 december 2022.

Kristian Andersson

Gunnar Åkerlund

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Kristian Andersson, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Åkerlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Jennifer Onäng.