



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

DOM
2023-03-10
Stockholm

Mål nr
P 14607-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-11-18 i mål nr P 3224-22, se bilaga A

PARTER

Klagande

Borgås Varla 2:411 Kommanditbolag, 969706-9673

Motpart

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun
434 81 Kungsbacka

SAKEN

Avvisad ansökan om bygglov för ändrad användning, fasadändring på fastigheten X i Kungsbacka kommun samt beslut om avgift

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd i den del som mark- och miljödomstolen har prövat i sak, det vill säga Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommuns beslut den 8 april 2022 att avvisa ansökan om bygglov. Mark- och miljödomstolens avgörande i den delen står därför fast.
2. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i den del som avser Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommuns beslut den 8 april 2022 att ta ut avgift. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet i den delen.

Dok.Id 1916600

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

FRÅGAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om domstolen ger prövningstillstånd. Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i den del som mark- och miljödomstolen har prövat i sak, det vill säga Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommuns beslut att avvisa ansökan om bygglov.

I den del som avser Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommuns beslut att ta ut avgift anser Mark- och miljööverdomstolen att det finns skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Borgås Varla 2:411 Kommanditbolag har i det avseende som prövningstillstånd meddelats yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för prövning i sak av nämndens beslut att ta ut avgift. Bolaget har anfört att mark- och miljödomstolens bedömning att bolagets överklagande dit inte omfattade frågan om avgift var felaktig och att bolaget därmed inte fått någon domstolsprövning i den delen. Bolaget har åberopat samma grunder för sitt överklagande avseende avgiften som i mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Bolaget överklagade både beslutet om avvisning av bygglovsansökan och beslutet om avgift till länsstyrelsen. Länsstyrelsen prövade i sitt beslut båda dessa frågor. I överklagandet till mark- och miljödomstolen yrkade bolaget att mark- och miljödomstolen skulle undanröja länsstyrelsens beslut och i första hand återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning. I kompletteringen av överklagandet utvecklade bolaget skälen för överklagandet även avseende avgiften. Under sådana förhållanden kan inte enbart den omständigheten att bolaget i överklagandet till mark- och miljödomstolen angav saken som avvisning av bygglovsansökan leda till slutsatsen att överklagandet enbart omfattade nämndens beslut om avvisning. Det var alltså fel av mark- och miljödomstolen att inte pröva frågan om avgiften. Felet kan emellertid utan väsentlig olägenhet avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen, varför det inte finns skäl för återförvisning.

I frågan om nämnden haft fog för att ta ut avgift gör Mark- och miljööverdomstolen följande bedömning.

Nämnden har, med stöd av 12 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, tagit ut en avgift i ärendet om 14 400 kr. Som länsstyrelsen har angivit, och bolaget i och för sig inte ifrågasatt, framgår det av kommunens taxa för plan- och byggverksamheten att vid beslut om avvisning avgift tas ut enligt timdebitering (1 200 kr per timme), för minst två timmar. Bolaget har anført att det som förevarit i bygglovsärendet inte är normalt och att den nedlagda tiden avser åtgärder som bolaget inte har begärt, bland annat ett möte i november 2021. Nämnden får inte heller ta ut ersättning för rådgivning och allmän tillsynsverksamhet och bolaget har dessutom haft bygglovskostnader i ärendet från 2006 vilka omfattar frågan om slutbevis.

Som framgår av underinstansernas avgöranden har det varit motiverat av nämnden att begära kompletteringar av bolaget. Mark- och miljööverdomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att nämnden har haft rätt att debitera bolaget för den handläggningstid som detta har medfört. De arbetsmoment som debiteringen avser kan inte hän-

föras till rådgivning eller allmän tillsynsverksamhet, utan har varit föranledda av bristerna i bolagets bygglovsansökan. De arbetsmoment som nämndens avgiftsbeslut avser i detta ärende kan inte anses omfatta bygglovskostnaderna i det tidigare ärendet. Mark- och miljööverdomstolen delar också länsstyrelsens bedömning att den frist som anges i 9 kap. 27 § PBL inte har börjat löpa och att det således inte finns skäl att sätta ned avgiften på den grunden. Som länsstyrelsen har funnit har det alltså inte framkommit något skäl för att ändra nämndens avgiftsbeslut. Överklagandet ska alltså avslås.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, referent, Rikard Backelin och Petra Bergman (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Inger Holmqvist.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-11-18
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr P 3224-22

PARTER

Klagande

Borgås Varla 2:411 KB

Ombud: T H

Motpart

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun
434 81 Kungsbacka

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Hallands läns beslut den 7 juli 2022 i ärende nr 403-3257-2022,
se bilaga 1

SAKEN

Avvisad ansökan om bygglov för ändrad användning, fasadändring på fastigheten
X i Kungsbacka kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Innehåll

BAKGRUND	2
YRKANDEN M.M.	2
Borgås.....	2
Nämnden.....	7
DOMSKÄL.....	7
HUR MAN ÖVERKLAGAR	10

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun (nedan nämnden) beslutade den 8 april 2022 (D 2022-001225) att avvisa Borgås Varla 2:411 KB:s (nedan Borgås) ansökan om bygglov för ändrad användning och fasadändring på fastigheten X i Kungsbacka kommun.

Borgås överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Hallands län (nedan länsstyrelsen) som avslog överklagandet, se bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

Borgås

Borgås har nu överklagat länsstyrelsens beslut och har yrkat att mark- och miljödomstolen skyndsamt ska undanröja länsstyrelsens beslut och i första hand återförvisa ärendet till byggnadsnämnden för fortsatt handläggning.

Borgås åberopar vad som anförts i länsstyrelsen och som framgår av akten i övrigt samt anför därutöver i huvudsak följande.

Nämnden har saknat rättsligt stöd för att vägra sedvanlig prövning av åtgärden enligt Borgås bygglovsansökan i ärende dnr 2021-002819, utan det att Borgås först inkommit med handlingar för slutbevis i bygglovsärende från år 2006 respektive 2008, dnr 2006-0986 och 2008-1400.

Borgås har endast varit byggherre i bygglovsärende 2006-0986 och nämnden har i vart fall saknat rättsligt stöd för att från Borgås inkräva handlingar avseende byggherren Spiro Club AB:s (556762-2815) bygglovsärende dvs. dnr 2008-1400. Borgås utgör i detta ärende uppenbart fel adressat och har varken haft faktisk eller rättslig

möjlighet att följa föreläggandet om komplettering i det bygglovsärendet. Nämndens föreläggande innehåller således ett uppenbart fel.

Byggherren Spiro Club AB:s inredningsarbeten i ärende 2008-1400 var avslutade redan den 12 december 2008, då verksamheten startades. Spiro Club AB avflyttade från fastigheten vid hyresavtalets utgång den 30 november 2011 och försattes i konkurs av Varbergs tingsrätt den 28 november 2012. Såvitt Borgås känner till har nämnden inte krävt in det underlag som byggherren Spiro Club AB hade att inge efter avslutade ändringsarbeten i syfte att erhålla slutbevis enligt äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. Nämnden har meddelat Spiro Club AB:s kvalitetsansvarige att ärende 2008-1400 *var avslutat utan slutbevis och därmed arkiverat av nämnden*. Byggherreansvaret i ärende 2008-1400 kan inte övervältras på Borgås och bolaget är helt fel adressat vad gäller det ärendet.

Ansökan var vid tidpunkten för avvisningen komplett. Prövningen av en ansökan om bygglov ska i regel göras utifrån vad den sökanden angett i ansökan och det ritningsunderlag som sökanden har lämnat in. Avsteg från denna huvudregel kan endast göras under speciella omständigheter. I förarbetena till plan- och bygglagstiftningen anges även att nämnden inte ska ställa krav på ritningar och andra handlingar i vidare omfattning än vad som verkligen behövs med hänsyn till det som ska byggas. De handlingar som nämnden begärt in kan rimligtvis inte tillföra något av värde i den inledande fasen i bygglovsförfarandet enligt PBL. Borgås vidhåller att det funnits förutsättningar för nämnden att pröva bygglovsansökan avseende ändrad verksamhet och fasadändringar i sak med ledning av det underlag som fanns tillgängligt för nämnden vid beslutet om avvisning. Nämnden har alltså haft att pröva den sökta åtgärden i sak i enlighet med vad nämndens bygglovschef meddelat den 10 februari 2022. Nämndens avvisningsbeslut är även i strid med proportionalitetsprincipen och innebär en kraftig inskränkning av Borgås möjligheter att nyttja sin fastighet. Beslutet har även fattats i strid med kommunallagens regler om att beslutanderätten inte får delegeras i ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt.

Länsstyrelsen har inte gått igenom ärendet tillräckligt noga eller gjort skillnad mellan slutbevis enligt ÄPBL och slutbesked enligt plan- och bygglagen (2010:900), PBL, trots att skillnaden mellan begreppen är väsentlig. Det går inte att förstå i vilken del länsstyrelsen anser att bristerna i ansökan finns, i vilket bygglovsärende bristen finns eller i vilken lokal bristen finns. Länsstyrelsen förefaller helt ha utelämnat att Borgås den 7 mars 2022 inkommit med samtlig av nämnden önskad dokumentation i tidigare bygglovsärende dnr 2006-0986, detta tillsammans med en samtidig begäran om utfärdande av slutbevis. Borgås har även kompletterat bygglovsansökan vid flertalet andra tillfällen vilket inte framgår av länsstyrelsens eller nämndens beslut. Nämndens avvisningsbeslut återger inte vad som i verkligheten förevarit.

Länsstyrelsen skulle ha redovisat och prövat vad nämnden begärt och vad Borgås kompletterat med, vilket inte skett. Länsstyrelsen har inte bedömt frågan att nämnden begärt in handlingar som ostridigt rör annan byggherre dvs. bygglovsärende 2008-1400. Länsstyrelsens beslut synes därtill bestå av en rad standardformuleringar.

Som det får förstås utgör avsaknaden av slutbevis i annan byggherres bygglovsärende (dvs. dnr 2008-1400) grund för nämndens avvisningsbeslut. Förhållandet framgår dock inte med tydlighet vare sig av avvisningsbeslutet, nämndens föreläggande den 23 mars 2022 eller av länsstyrelsens beslut.

Merparten av nämndens skrivelser till Borgås utgörs av standardiserade påminnelseutskick som kort hänvisar till den initiala kompletteringsbegäran av den 5 oktober 2021. Det finns inga förtydliganden från nämndens sida eller utveckling eller hänvisning till tillämpligt lagrum dvs. enligt de frågor och begäran om förtydliganden. Nämndens kompletteringsföreläggande den 24 mars 2022 är inte tillräckligt tydligt och klart utformat för att Borgås ska kunna förstå dess innebörd och vad Borgås haft att göra för att efterkomma föreläggandet. Nämnden har inte återkommit med svar på Borgås frågor och begäran om förtydliganden kring föreläggandet. Det framgår inte vilket bygglovsärende som avses. Det ifrågasätts om nämnden själv kan redogöra för vilka handlingar (i vilket ärende) som begärts in, vilka handlingar

(i vilket ärende) som erhållits och vilka handlingar (i vilket ärende) som enligt nämnden därmed saknas. Dvs. just den frågeställning som Borgås framför i sitt e-postmeddelande den 24 mars 2022, och som nämnden lämnat fullständigt obesvarat.

Nämnden har en skyldighet att vägleda och hjälpa sökanden i ett bygglovsärende om ansökningshandlingarna är ofullständiga. Detta innefattar att ge sökanden tillfälle att komplettera handlingarna och bistå sökanden med råd och förtydliganden om kompletteringen. En myndighet måste normalt även lämna någon form av svar på en fråga. Borgås har skriftligen återkopplat med frågor och en begäran om förtydligande vad det gäller nämndens e-postmeddelande den 24 mars 2022, vilket då avser en högst oklar kompletteringsbegäran. Det föreligger sådana formella brister i nämndens handläggning, varför beslutet redan på den grunden bör upphävas och ärendet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.

Huruvida ett föreläggande är tillräckligt tydligt och klart och ställt till rätt adressat (jfr bygglovsärende dnr 2008-1400) utgör en grundläggande prövning enligt regelverk och praxis. Länsstyrelsens prövning är i dessa delar bristfällig.

Som Borgås förstår det saknade nämnden den 10 februari 2022 endast verksamhetsbeskrivning av Storken samt avseende det som nämnden benämner lunchrestaurangen. Borgås har vid flera tillfällen förklarat att ingen restaurangverksamhet avses bedrivas i lokalen. Vad det gäller verksamhetsbeskrivning Storken har Borgås redan vid det inledande skedet av bygglovsförfarandet, även i samband med inlämnad brandsskyddsdokumentation och vid mötet med nämnden den 25 november 2021 inkommit med sådan information. Nämndens föreläggande i denna del som meddelades den 24 mars 2022 innehåller därtill den närmast obegripliga formuleringen; *Vi efterfrågar även verksamhetsbeskrivningar för varje verksamhet som är förändrad som har skett i byggnaden enligt tidigare beviljade lov.*

Borgås har i samband med sökt bygglov i normal ordning redovisat en enklare brandskyddsbeskrivning, vilken brukar vara tillfyllest för den inledande bygglovsprövningen. Den brandskyddsbeskrivning som medföljde Borgås bygglovsansökan tillsammans med brandskyddsdokumentation inlämnad den 17 februari 2022 och

den 23 februari 2022 uppfyller dock alla krav som nämnden har att beakta i den inledande bygglovsprövningen. Nämnden har vidare att beakta det faktum att prövningen ej ska avse annan ändrad användning än vad Borgås ansöker om och vid enklare ärenden - som i detta ärende - endast avse de lokaler som omfattas av ändringen. Brandskyddet tillhör de tekniska kraven i byggprocessen och ska därmed tas upp och redovisas vid det tekniska samrådet/mötet.

Den brandskyddsdokumentation som bifogats ansökan om slutbevis i ärende dnr 2006-0986 den 7 mars 2022 täcker ändringen av samtliga de lokaldelar som det lovet avser. Nämnden har under det dryga halvår som förflutit sedan Borgås inlämnade detta underlag inte återkommit med begäran om komplettering, varför underlaget får förstås vara tillfyllest. Vad bygglovet i ärende dnr 2008-1400 (avser ändrad användning) mer i detalj reglerar är okänt för Borgås, då Borgås inte var byggherre och inte heller varit insatt i detaljkraven för den verksamheten.

Nämnden hade vid avvisningsbeslutet tillgång till fullgott underlag, dvs. det underlag PBL kräver för att pröva bygglovet med innebörden att ärendet efter beviljat lov enligt praxis övergår i fas 2, dvs. en väl anpassad kontrollplan i samband med efterkommande tekniskt erforderliga samråd.

Länsstyrelsen synes ha prövat skäligheten i sig av debiterad timersättning och nedlagd tid, men ej prövat huruvida det finns laglig grund för att påföra Borgås all den tid som nämnden uppger sig nedlagt. Borgås vitsordar i sig skäligheten i nämndens debiterade timersättning för de åtgärder som det får anses Borgås begärt eller som får anses normala i ett bygglovsärende. Det som förevarit i detta bygglovsärende är i sammanhanget inte normalt. Mötet den 25 november var meningslöst och det saknas laglig grund för att påföra Borgås någon som helst kostnad för genomförandet av mötet. Som framgår av akten har timdebitering skett även av en byggnadsinspektör från tillsynsmyndigheten, som har i uppdrag att utöva tillsyn i s.k. öppna ärenden. Nämnden får inte ta ut ersättning för rådgivning och allmän tillsynsverksamhet. Borgås har dessutom i bygglovsärende dnr 2006-0986 påförts bygglovskostnader om totalt 73 260 kronor, vari kostnader avseende slutbevis ingår.

Nämnden

Nämnden motsätter sig ändring av beslutet att avvisa ansökan om bygglov och anför i huvudsak följande.

Byggnadsnämnden saknar inte rättsligt stöd för att vägra materiell prövning av föreslagen bygglovsåtgärd. Det har inte förekommit några formella eller materiella fel under ärendets handläggning som föranleder upphävande av det överklagade beslutet. Det är vidare inte oproportionerligt att avvisa ansökan om bygglov i förevarande ärende. De handlingar som begärts in i ärendet har varit relevanta för ärendets fortsatta handläggning och nämndens avvisningsbeslut utgör inte en kraftig inskränkning av Borgås rättighet. Inte heller utgör beslutet någon form av näringsförbud.

Av handlingarna i ärendet framgår att nämnden vid flertalet tillfällen har begärt in kompletteringar för att kunna handlägga ärendet. Nämndens förelägganden har redogjort för vilka handlingar som ska inges och hur de ska vara utformade på ett tydligt sätt. Det senast utskickade föreläggandet innehöll en upplysning om att ansökan kunde komma att avvisas om kompletteringen inte gjordes inom föreskriven tid. Borgås har inte inkommit med begärda handlingar inom föreskriven tid.

Nämndens förelägganden och begäran om kompletteringar är tillräckligt tydliga för att Borgås ska kunna förstå dess innebörd och vidta nödvändiga åtgärder. Nämndens föreläggande uppfyller således de krav på klarhet och tydlighet som följer av lag och praxis. Borgås påstående om att nämndens föreläggande inte uppfyller krav på klarhet och tydlighet bör därför lämnas utan avseende. Nämnden har även fullgjort sin serviceskyldighet enligt PBL och förvaltningslagen, bl.a. genom att svara på Borgås frågor om kompletteringsbegäran och förelägganden.

Sammantaget anser nämnden att förevarande avvisningsbeslut är lagligen grundat. Beslutet bör därför bestå. Nämnden har i övrigt inget mer att tillföra ärendet.

DOMSKÄL

Förutsättningar för prövningen

Mark- och miljödomstolens prövning är begränsad till de frågor som omfattas av det överklagade beslutet och som har överklagats. Det överklagade beslutet rör två

frågor; dels nämndens beslut att avvisa bygglovsansökan, dels nämndens beslut att ta ut en handläggningsavgift. I överklagandet till mark- och miljödomstolen har Borgås angett att saken gäller *Avvisning av bygglovsansökan avseende ändrad användning och fasadändring inom affärsfastigheten X i Kungsbacka kommun*. Det är således endast frågan om nämnden har haft fog för att avvisa Borgås ansökan om bygglov i nämndens ärende 2021-002819 som mark- och miljödomstolen nu har att pröva.

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Bakgrund

På fastigheten X i Kungsbacka finns en större byggnad som hyser nio olika lokaler. Sex av lokalerna avses nu ändras. Ändringarna avser utformning och/eller användning. För byggnaden har beviljats ändringsbygglov 2006 och 2008. Trots påminnelser om att söka slutbevis har någon sådant inte utfärdats i dessa ärenden. Detta har föranlett nämnden att då nytt ändringsbygglov söktes 2021 begära att sökanden, Borgås, ska komplettera ärendet med handlingar som krävs för att slutbesked ska kunna ges.

Nämnden har i kompletteringsföreläggande, den 12 oktober 2021, upplyst om att de äldre ärendena saknar slutbevis och att dessa måste vara avslutade innan nytt beslut om bygglov kan lämnas. I föreläggandet angavs vilka handlingar som krävs; karta med aktuell byggnad markerad, måttsatta sektions- och planritningar i skala 1:100. Vidare plan-, fasad- och sektionsritningar som visar hur byggnaden ser ut i dag. Om nya skyltar ska uppföras eller ändras ska även redovisas fasadritningar i skala 1:100 samt vissa angivna uppgifter om skylten. Avslutningsvis upplystes om att ansökan kan komma att avvisas om begärda handlingar inte skickas in.

Borgås och nämnden hade möte den 25 november 2021 för att reda ut vad Borgås behövde göra innan nämnden kunde ta ställning till den nya bygglovsansökan. Det som behövdes var OVK-protokoll, hissbesiktning, signerad kontrollplan och brandskyddsdokumentation. Borgås aviserade i mail den 16 december 2021 att handlingar var på väg in, men några handlingar inkom aldrig till nämnden.

Den 10 februari 2022 mailade därför nämnden till Borgås att efterfrågade handlingar skulle lämnas senast 28 februari 2022. Nämnden informerade att bygglov inte kan beviljas om nämnden inte vet om byggnaden är säker utifrån OVK-protokoll, hissbesiktning, signerad kontrollplan och brandskyddsdokumentation. Vidare hade uppmärksamats att inlämnad fasadritning visar en skylt för lunchrestaurangen som inte redovisats på inlämnad planritning. Dessa ritningar ska stämma överens; varför antingen fasadritningen eller planritningen ska ändras. Slutligen uppgavs att verksamhetsbeskrivning och brandskyddsbeskrivning ska ges in för varje del av verksamheten som är förändrad. Verksamhetsbeskrivning uppgavs saknas för Storken och ev. lunchrestaurangen.

Den 24 mars 2022 förtydligades i mail att nämnden efterfrågar verksamhetsbeskrivningar för varje verksamhet som är förändrad och som har skett i byggnaden enligt tidigare beviljade lov. För varje del som ändras behövs även en brandskyddsbeskrivning. Nämnden informerade även om att ärendet kommer att avvisas om efterfrågade handlingar inte inkommer senast den 7 april 2022. Samma dag mailade Borgås tillbaka till nämnden och efterfrågade en lista över saknade handlingar.

Borgås har, så vitt mark- och miljödomstolen förstår, under hand gett in i vart fall flertalet efterfrågade handlingar beträffande bygglovet 2006, men inte när det gäller 2008 års bygglov.

Bedömning

Borgås har bl.a. invänt att handlingar redan har getts in, samt – beträffande 2008 års bygglov – att bolaget inte var byggherre i det bygglovet och därför inte kan föreläggas att ge in handlingar. Vidare har invändningar rests om att vissa handlingar enligt bolagets erfarenhet inte erfordras i den inledande fasen i bygglovsförfarandet samt att enligt Boverket behöver redovisningen endast avse de lokaldelar som berörs av ändrad användning/verksamhet.

En förutsättning för att bygglov ska kunna beviljas – även om det inte uttryckligen anges i bygglagstiftningen – torde vara att tidigare bygglov meddelade enligt numera upphävda plan- och bygglagen (1987:10), antingen inte tagits i anspråk och därmed upphört att gälla eller, avslutats genom slutbevis. En annan ordning skulle omöjliggöra nämndens tillsyn. I fall då det – så som i aktuellt fall beträffande 2008 års bygglov – inte är möjligt att utfärda slutbevis är det enligt mark- och miljödomstolens bedömning ändå av vikt att nämnden kontrollerar befintlig byggnads status i de avseenden som har betydelse vad gäller säkerhet samt människors hälsa; dvs. de kontroller som görs inför slutbesked.

Plan- och bygglagen ger nämnden möjlighet att förelägga en byggherre om kompletteringar. Att förelägga någon annan i det av Borgås initierade ärendet kan dock inte komma i fråga. Borgås har i egenskap av fastighetsägare möjlighet att redovisa byggnadens aktuella status i efterfrågade hänseenden. Mot bakgrund av de omfattande kontakter som varit mellan Borgås och nämnden torde det ha stått klart för Borgås vad man hade att göra för att undvika att ansökan avvisades. Då fullständig komplettering inte getts in, utan Borgås i stället vidlyftigt argumenterat för varför vissa efterfrågade handlingar inte behövs och/eller inte kan ges in, instämmer domstolen i länsstyrelsens bedömning att nämnden haft fog för att avvisa ansökan.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Se bilaga 2 (MMD-02). Överklagande senast den 9 december 2022.

Susanne Lindblad

Gunnar Åkerlund

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Susanne Lindblad, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Åkerlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Leon Wadman.