



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060208

DOM
2023-11-13
Stockholm

Mål nr
P 6587-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-05-09 i mål nr P 2094-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. B.G.

2. P.G.

3. A.L.

4. R.L.

Motparter

1. Östersunds kommun
831 82 Östersund

2. Föreningen Frösö Sportstuga u.p.a.

SAKEN

Antagande av detaljplan för fastigheterna X m.fl. i Östersunds kommun

Dok.Id 1984291

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och samhällsnämnden i Östersunds kommuns beslut den 23 juni 2021, § 134, dnr 00203-2019, att anta detaljplan för fastigheterna X m.fl. i Östersunds kommun.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B.G., P.G., A.L. och R.L. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva detaljplanen.

Östersunds kommun och Föreningen Frösö Sportstuga u.p.a. har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B.G. och P.G. har vidhållit vad de tidigare anfört och tillagt bland annat följande. Kommunen har inte visat att det är omöjligt eller orimligt att tillgodose intresset av att bygga bostäder på en lokalisering utanför det strandskyddade området. Bostäderna som omfattas av detaljplanen är relativt få och kan inte anses ha tillräckligt stor betydelse för bostadsförsörjningen. Detaljplanen omfattar 5,85 hektar där strandskyddet omfattar knappt hälften av marken. Konsekvensen om det strandskyddade området inte bebyggs blir ett bortfall på ca 45 bostäder. Inom det utpekade området i översiktsplanen finns stora utrymmen för bebyggelse utanför strandskyddat område. Samråd pågår avseende bebyggelse av Y om ca 500–600 bostäder samt Z m.fl. om ca 60 bostäder. I området finns även kommunägd mark att nyttja.

A.L. och R.L. har vidhållit vad de tidigare anfört och tillagt bland annat följande. Ett detaljplaneprogram har nu tagits fram för ett angränsande område som medger ca 500–600 bostäder i blandad bebyggelse samt förskola, idrottshall och viss kommersiell service. I den planen konstateras att stads- och landskapsbilden i omgivningen är känslig eftersom den präglas av natur, jordbruks-landskap, småskalig bebyggelse och värdefull kulturmiljö. Detta gäller i betydligt högre grad området kring Frösö Sportstuga. Bäckens är en av få kvarvarande bäckar på Frösön varför ökad restriktivitet med att hantera strandskyddsdispenser borde gälla.

Östersunds kommun har hänvisat till planhandlingarna och tillagt bland annat följande. Länsstyrelsen, som bevakar strandskyddsfrågorna i detaljplaneprocessen, har

beslutat att inte överpröva detaljplanen. Kommunen ansluter sig till den bedömning som länsstyrelsen har gjort i denna del och anser att detaljplanen inte medför att strandskyddet upphävs i strid med gällande bestämmelser. Underlaget för länsstyrelsens bedömning har varit godtagbart, inget relevant material har tillförts målet efter länsstyrelsens prövning och planen leder inte till oacceptabla följder för de berörda. Det saknas därmed skäl att frångå länsstyrelsens bedömning.

Frösö Sportstuga u.p.a. har anfört i huvudsak följande. Fastigheten har under lång tid varit ett nav för Frösö IF:s verksamhet och en stor tillgång för idrottsföreningen. På grund av bostadsbyggande i närområdet, med klagomål från grannar och minskade grönytor i närområdet, har idrottsföreningen behövt dra ner användningen av fastigheten och i stället koncentrera sin verksamhet till en annan del av Frösön. En försäljning av fastigheten gynnar föreningens fortsatta verksamhet med den andra anläggningen som utgångspunkt. Den detaljplan som kommunen nu har tagit fram är en naturlig konsekvens av den bostadsbebyggelse som redan skett på denna del av Frösön.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (1 kap. 2 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL). Bestämmelsen ger kommunen möjlighet att inom förhållandevis vida ramar avgöra hur marken inom den egna kommunen ska disponeras.

Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna (13 kap. 17 § första stycket PBL). Prövningen stannar därför i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta planen ligger inom ramen för det handlingsutrymme som de materiella reglerna ger kommunen. Vid prövningen av frågor enligt plan- och bygglagstiftningen ska hänsyn tas till både enskilda och allmänna intressen (2 kap. 1 § PBL).

Syftet med detaljplanen är dels att möjliggöra för byggande av naturnära samt rekreationsnära bostäder med en blandning av lägenheter och villor i två plan, dels att säkerställa rekreationsstråken som passerar genom området. Planområdet är beläget på nordöstra Frösön och avgränsas i norr av Bergsgatan. Planområdet har en area om cirka 5,85 hektar och omfattar rekreationsområdet vid Frösö Sportstuga samt intilliggande naturmark öster respektive väster om sportstugan. Tigervägen inklusive anslutande fastigheter åt väster ingår också i planområdet. Huvuddelen av planområdet är inte detaljplanelagt sedan tidigare.

Genom området rinner en bäck som omfattas av strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken. Klagandena i målet har bland annat invänt att det saknas särskilda skäl för att upphäva strandskyddet i detaljplanen. Strandskydd är av allmänt intresse. Det är länsstyrelsen som i första hand bevakar de allmänna intressena och ska överpröva kommunens beslut att anta en detaljplan bland annat om beslutet kan antas innebära att strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken upphävs i strid med gällande bestämmelser (11 kap. 10 § PBL).

Länsstyrelsen i Jämtlands län har beslutat att inte överpröva Östersunds kommuns beslut att anta detaljplanen. Det finns emellertid inget hinder för domstolen att göra en annan bedömning än den som länsstyrelsen har gjort (se bl.a. rättsfallet MÖD 2016:13 och Mark- och miljööverdomstolens domar den 26 mars 2021 i mål nr P 9670-20 och den 31 mars 2022 i mål nr P 2835-21).

Kommunen får i en detaljplan upphäva strandskydd för ett område om det finns särskilda skäl för det och om intresset av att ta området i anspråk väger tyngre än strandskyddsintresset (4 kap. 17 § PBL). Av 7 kap. 18 c–g § miljöbalken framgår bl.a. vad som kan utgöra särskilda skäl.

I planhandlingarna har Östersunds kommun som särskilt skäl för att upphäva strandskyddet angett att området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området. Det angelägna allmänna intresset är kommunens behov av tätortsutveckling. Av planhandlingarna framgår vidare i huvudsak följande. Marken ingår i det område som i översiktsplanen pekas ut för

stadsutveckling och förtätning och är därmed en del av kommunens bostadsförsörjning. Bostadsbyggande i området har stöd i flera av översiktsplanens strategier som ska sträva efter en blandad bebyggelse, en mångfald av boendetyper samt förtätning på ett bra sätt. Planområdet tillgodoser dessa behov då exploateringen innebär ett tillskott av lägenheter i ett område som idag består av villabebyggelse. Området har även stöd i översiktsplanen avseende att området delvis redan är ianspråktaget och att det har goda förutsättningar för hållbara transporter.

En kommuns behov av tätortsutveckling kan i och för sig vara en åtgärd som utgör ett angeläget allmänt intresse (se prop. 2008/09:119 s. 106). För att särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § första stycket 5 miljöbalken ska föreligga krävs emellertid även att intresset inte kan tillgodoses utanför strandskyddat område. Med hänsyn till att strandskyddsbestämmelserna ska tillämpas restriktivt måste det ställas vissa krav på den utredning som kommunen presenterar avseende möjliga alternativa lokaliseringar (se MÖD 2016:13).

Östersunds kommun har inte redogjort för möjligheterna att utanför det strandskyddade området uppföra bostäder i den omfattning som åsyftas i detaljplanen. Det finns ingen utredning som ger stöd för att intresset av att bygga bostäder inte kan tillgodoses utanför planområdet. Underlaget för länsstyrelsens prövning kan därför inte anses ha varit godtagbart. Mark- och miljööverdomstolen finner att det föreligger skäl att frångå länsstyrelsens bedömning och att det inte har funnits förutsättningar för att upphäva strandskyddet på den grund som kommunen har angett.

Det har inte heller framkommit att det finns något annat skäl för att upphäva strandskyddet och intresset av att ta strandområdet i anspråk på det sätt som avses med planen kan inte anses väga tyngre än strandskyddsintresset. Det har därmed saknats förutsättningar för kommunen att med stöd av 4 kap. 17 § PBL upphäva strandskyddet inom en del av planområdet. Mark och miljödomstolens dom ska därför ändras och detaljplanen upphävas.

Vid denna utgång saknas anledning att pröva klagandenas övriga invändningar mot detaljplanen.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Ewa Andrén Holst, hovrättsrådet Katarina Berglund Siegbahn, referent, samt tf. hovrättsassessorn Cecilia Drum.

Föredragande har varit Cecilia Lönnqvist.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-05-09
meddelad i
Östersund

Mål nr P 2094-21

PARTER

Klagande

1. B.G.

2. P.G.

3. A.L.

4. R.L.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Miljö- och samhällsnämnden i Östersunds kommuns beslut 2021-06-23 i ärende nr 203-2019, se **bilaga 1**

SAKEN

Detaljplan för X m.fl. i Östersunds kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Miljö- och samhällsnämnden vid Östersunds kommun (nämnden) antog den 23 juni 2021 § 134 en detaljplan för X m.fl. för bostäder som medger uppförande av flerfamiljshus i två plan med sammanlagt 66 lägenheter samt fyra friliggande enbostadshus. Detaljplanens syfte är dels att möjliggöra byggande av naturnära och rekreationsnära bostäder i både flerfamiljshus och enbostadshus, dels att säkerställa rekreationsstråken som passerar genom området. Huvuddelen av planområdet är inte tidigare planlagt. Tigervägen och anslutande villabebyggelse omfattas dock av en detaljplan från 2006 med beteckningen F136 i kommunens arkivserie.

Länsstyrelsen i Jämtlands län beslutade den 2 juli 2021 enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen (2010:900, PBL) att inte överpröva den antagna detaljplanen.

YRKANDEN M.M.

B.G., P.G., A.L. och R.L. har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva nämndens beslut att anta detaljplanen. Till stöd för sin talan har de hänvisat till och vidhållit samtliga omständigheter som har framförts under detaljplaneprocessen.

B.G. och P.G., ägare av A, har till stöd för sin talan, utöver vad som tidigare har anförts, tillagt i huvudsak följande. Planområdet är olämpligt för bebyggelse och ett strategiskt helhetsperspektiv för bebyggelseutvecklingen saknas för hela Frösö-Berge-området. Det finns stora områden utanför strandskyddet som är bättre lämpat för bostadsändamål och som mycket väl kan tillgodose markbehovet. Bland annat så har kommunen lämnat planbesked för bostadsbyggande på Y på 15,5 hektar och det finns även kommunägd mark utan strandskydd, exempelvis B och C. Mot bakgrund av det och att området ingår i vattenskyddsområdet för Storsjön har kommunen inte tillräckliga skäl för att upphäva strandskyddet inom planområdet.

För närvarande pågår en revidering av översiktsplan Östersund 2040. I förslaget framgår att exploateringstrycket för området Frösö-Berge med omnejd är stort både vad gäller omvandling av fritidshus till åretruntboenden och ny exploatering. Av förslaget framgår också att kommunen vid en fortsatt utveckling av området bör utreda områdets förutsättningar i sin helhet och sedan ta ställning till framtida utvecklingsmöjligheter och begränsningar samt bebyggelse, infrastruktur, grön struktur och behov av service. I maj 2021 godkände nämnden ett planförslag för Z med ett tilläggsyrkande om att det i planarbetet ska göras en utredning av trafik och kommunal service. Där framgår även att utredning av Frösö-Berge området bör ske på en mer övergripande nivå än inom detaljplaneprocessen för ett begränsat planområde. Samma målsättning finns även med i samrådsförslaget för revideringen av översiktsplanen. Motsvarande ställningstagande finns med i planbeskedet för Y m.fl. Det framgår tydligt att området måste utredas i sin helhet för att kunna utvecklas långsiktigt hållbart.

Av naturvärdesinventeringen framgår att det finns flera skyddsvärda arter i området med förslag på åtgärder för att bevara den biologiska mångfalden. Flera av dessa åtgärder avser kommunen inte att vidta. Det framgår också att en dispensansökan kan bli aktuell för det område inom detaljplanen där knärot har påträffats om åtgärder avses att göras som kan påverka arten negativt. Det området är planerat för bebyggelse av villor med gräsmattor som borde innebära en avsevärd negativ påverkan på knäroten. Planen kan inte antas på grund av att tillräcklig hänsyn inte har tagits till bevarande av naturvärden samt att dispens enligt artskyddsförordningen saknas för omvandling av området där knärot har påträffats.

A.L. och R.L., ägare av D har till stöd för sin talan, utöver vad som tidigare har anförts, tillagt i huvudsak följande. Den planerade bebyggelsen kommer att innebära en betydande miljöpåverkan som skulle oåterkalleligt skada naturvärden på platsen och ha en påtaglig negativ påverkan på anknytningen till intilliggande grönområden (Frösöberget och Norra Frösön/Storsjön).

Naturvärdesinventeringarna har visat på flera skyddsvärda och fridlysta arter, vilket gör att planområdet i sin helhet är olämpligt för exploatering. Det gäller rödlistade, sårbara och nära hotade naturvårdsarter, orkidéarter samt fågelarter som omfattas av artskyddsförordningen. Det gäller bl.a. garnlav, violettgrå tagellav, tretåig hackspett, knärot, jungfru marie nycklar och tvåblad. Det kommer att behövas en dispens om exploateringen ska kunna genomföras. Ett upphävande av strandskyddet kring bäcken inom planområdet riskerar att negativt påverka den biologiska mångfalden och de fridlysta växterna och bör ses som ett till argument för att inte bevilja dispens. Knärot, en fridlyst och sårbar orkidéart, förekommer på den västliga sidan av planområdet där det planeras villatomter, vilket skulle leda till utrotning på denna växtplats.

De stadsnära skogsområdena kring Frösöberget är redan idag hårt ansatta med rekreationsaktiviteter och nya exploateringsområden för bebyggelse. Det framstår som mycket viktigt att skydda de naturliga och friska skogsbestånd som finns kvar, särskilt när de uppvisar skyddade och fridlysta arter samt fungerar som stråk för djur- och växtlivet. Skogsområdet skapar en naturlig korridor mot norr, över deras tomt in i den lilla skogen norr om gården, med direkt anslutning ner till Storsjön resp. längre norrut mot anslutande skogar. Redan när exploateringen av området norr om Frösö Sportstugetomten diskuterades för ett antal år sedan kämpade de för att skogen norr om deras gård skulle bibehållas som en oexploaterad yta. Skogsområdet är nu ett grönstråk i stället för villatomter. Stråket används frekvent av rådjur, älg, hare, räv och andra djurarter för att ta sig till och från Frösöberget norrut och ner till Storsjön.

De senaste åren har det tillkommit ett stort antal åretruntboenden med Bergsgatan som huvudled för trafiken. Bostäderna är belägna i två områden öster (Bergtorpsvägen med tvärvägar) och norr (Daltorpsvägen och Ängsstigen) om det planlagda området, i området Mosebacke samt längs Lövtorpsvägen och nordöstra Frösöstranden. Det finns dessutom planer för att bebygga Frösö Zoos område. I planförslaget påpekas att vid en eventuell framtida planläggning av intilliggande mark som tillhör nedlagda Frösö Zoo bör det planeras för en förskola. Det innebär

att många ytor i direkt anslutning till norra sidan av Frösöberget redan har bebyggts respektive planeras att bebyggas. Både när det gäller stråk för djurlivet och rekreationsstråk är det viktigt att inte förtäta bostadsområden så att vandring från berget till omgivande skogsområden inte längre är möjligt eller blir starkt inskränkt. Med nuvarande detaljplanering tar man till stor del bort ett av de bredare stråken där sådan vandring är möjlig. Området kring Alpbacken är för brant att användas som stråk för djurlivet och återstående skogsridåer i den aktuella detaljplanen är för smala. Med tanke på att hela gamla Frösö Zoo området, där avverkning av i stort sett all skog redan har skett, diskuteras som ett nytt exploateringsområde för bostadsbebyggelse förefaller det varken nödvändigt eller meningsfullt att täppa till även den sista lilla ytan av natur- och skogsmark som i så fall kvarstår i området. I stället bör exploateringstankarna riktas mot Frösö Zoo området, vilket är mer lämpat för ytterligare bebyggelse då det redan är exploaterat.

För att inte förstöra områdets lantliga helhetsintryck bör särskilt de synliga gröenstråken längs Bergsgatan och Sportstugevägen bibehållas. Om området överhuvudtaget lämpar sig för exploatering bör därför en skogsridå på minst 10 m behållas längs dessa två visuella stråk. Om det ska grävas ett två meter brett dike längs Bergsgatan kan de nordligaste huskropparna (längs Bergsgatan samt i hörnet Bergsgatan/Sportstugevägen) omöjligen placeras som i planförslaget. Samhällsbyggnad kommenterar att "spara en 10 meter bred skogsridå mot Bergsgatan eller Sportstugevägen och samtidigt få till en fungerande bostadsgård är inte möjligt". Det bör få konsekvensen att detaljplanen i sin helhet betraktas som olämplig.

DOMSKÄL

Utgångspunkter för domstolens prövning

Enligt 13 kap. 17 § PBL ska den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel, ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin

helhet. Beslutet ska inte upphävas om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet. Om kommunen har medgett det får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Ändringar som har ringa betydelse får göras utan kommunens medgivande.

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark- och vatten, (det s.k. kommunala planmonopolet). Det innebär att under förutsättning att kommunen följer gällande lagstiftning i fråga om detaljplanens handläggning och innehåll så har kommunen en tämligen stor handlingsfrihet i utformningen av den egna bebyggelsemiljön. Domstolens prövning avser inte om kommunen har valt den mest optimala lösningen utan endast om den valda lösningen uppfyller lagens krav.

Vissa allmänna intressen såsom miljökvalitetsnormer, riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken, strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken, om en bebyggelse blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion bevakas i första hand av länsstyrelsen i dess funktion som regional planmyndighet under planprocessen och vid prövning eller beslut enligt bestämmelserna i 11 kap. PBL. När enskilda åberopar allmänna intressen, såväl frågor som omfattas av länsstyrelsens prövning enligt 11 kap. PBL som andra allmänna intressen, blir prövningen i samband med ett överklagande begränsad. Prövningen i ett ärende avseende en överklagad detaljplan avser därför i allt väsentligt frågor som är av betydelse för de klagande i deras egenskap av sakägare, dvs. frågor som rör de klagandes enskilda intressen. Mark- och miljööverdomstolen har i domen MÖD 2013:44 uttalat att det, i samband med ett överklagande som berör sådana allmänna intressen som länsstyrelsen ska bevaka, i regel bara kan prövas om underlaget för länsstyrelsens prövning har varit godtagbart och om det som därefter har tillförts målet utgör skäl att frångå länsstyrelsens bedömning. Eftersom länsstyrelsen förväntas ha tillgång till den särskilda sakkunskap som behövs för bedömningen av de frågor som den har ansvar för att bevaka, saknas det dock i många fall skäl för överprövande myndigheter att, på talan av en enskild, frånga länsstyrelsens bedömning (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 31 mars 2022 i mål nr P 2835-21).

Det är framförallt om en kommun i sin bedömning har gjort en felaktig avvägning mellan motstående enskildas intressen eller motstående enskilda och allmänna intressen eller om kommunen har förfarit formellt felaktigt vid handläggningen av planärendet som ett upphävande av antagandebeslutet blir aktuellt, se prop. 2009/10:215 s. 88 samt Mark- och miljööverdomstolens dom MÖD 2014:12.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Klagandena har anfört att detaljplanen ska upphävas då bebyggelse inte är lämplig på grund av att det inom planområdet finns ett strandskyddat område och dispens inte ska medges, att området är olämpligt för exploatering då tillräcklig hänsyn till naturvärden inte kommer att kunna tas, att dispens från artskyddet saknas och att det saknas utredning för en sammanhållen syn på bebyggelseutvecklingen av området Frösö-Berge, Tanne, Mosebacke, Lövtorpet och Frösö Zoo.

Inledningsvis konstateras att Länsstyrelsen i Jämtlands län den 2 juli 2021 har beslutat att inte överpröva den antagna detaljplanen. Det innebär att länsstyrelsen har bedömt att ett genomförande av detaljplanen inte strider mot miljöbalkens regler eller andra allmänna intressen som länsstyrelsen har att bevaka enligt bl.a. PBL. Som framgår ovan ska mark- och miljödomstolen dock pröva om det finns skäl att frånga länsstyrelsens bedömning med anledning av vad klagandena har anfört.

Av planbeskrivningen till detaljplanen framgår bl.a. att området ligger inom ett område utpekat för stadsutveckling, att en mångfald av boendetyper ska erbjudas inom stadsdelen, att förtätningen anpassas till platsens karaktär och att gröna värden säkerställs. Länsstyrelsen konstaterar i sitt samrådsyttrande att stora delar av planområdet planeras som naturmark och därmed säkerställer detaljplanen rekreationsstråk. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att bebyggelsen i detaljplanen har stöd i översiktsplanen för Östersund 2040. Vad avser lämpligheten av den nya markanvändningen bedömer mark- och miljödomstolen att kommunen i planhandlingarna har motiverat behovet av förtätning i anslutning till och inom befintliga bebyggelseområden på Frösön och en ändrad markanvändning inom planområdet. Det får anses ligga inom kommunens självbestämmanderätt att tillåta

en ändring av markanvändningen till bostadsändamål och att bedöma att ändringen medför en god hushållning av mark- och vattenområdena.

I sitt samrådsyttrande lämnade länsstyrelsen vissa synpunkter på upphävande av strandskyddet, naturvärdesinventeringen och artskyddet. I sitt granskningsyttrande hade länsstyrelsen inte längre några synpunkter på strandskyddet. Länsstyrelsen hade däremot vissa synpunkter på bl.a. naturvärdesinventeringen, behovet av ett nytt fältbesök under barmarksperioden samt behovet av att utforma detaljplanen med skyddsåtgärder och försiktighetsmått för att uppfylla kraven i artskyddsförordningen. Länsstyrelsen efterlyste en redovisning av vilka anpassningar som hade övervägts samt eventuellt förkastats under planarbetet. En dispensprövning från artskyddet behövs först om planen inte går att anpassa till reglerna om det.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom de utredningar och handlingar som har framtagits under planprocessen och gör samma bedömning som den länsstyrelsen måste uppfattas ha gjort, nämligen att detaljplanen inte strider mot någon rättsregel i PBL, miljöbalken och annan lagstiftning för att skydda naturmiljön. Mark- och miljödomstolen bedömer att de frågor som aktualiseras genom detaljplanen är tillräckligt utredda och att skäl för att frånga länsstyrelsens bedömning därför saknas.

Beslutet om att anta detaljplanen ska inte upphävas

Kommunen har handlagt ärendet på ett formellt riktigt sätt och detaljplanen strider inte mot någon bestämmelse i PBL eller annan tillämplig lagstiftning på det sätt som har anförts av de klagande eller som framgår av omständigheterna i övrigt. Det har inte framkommit något om detaljplanens effekter som kan anses vara av sådan karaktär att det utgör en betydande olägenhet. Inte heller klagandenas enskilda intressen eller vad som i övrigt har framkommit i målet utgör skäl för att upphäva nämndens beslut att anta detaljplanen. Den antagna detaljplanen ligger inom ramen för vad den kommunala självbestämmanderätten medger. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 2** (MMD-02)

Överklagande senast den 30 maj 2022. Prövningstillstånd krävs.

För mark- och miljödomstolen

Malin Almqvist

Målet har avgjorts av rådmannen Malin Almqvist, ordförande, och f.d. tekniska rådet Mats Andersson. Föredragande har varit beredningsjuristen Britt Inger Johansson.