



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060103

DOM
2023-11-29
Stockholm

Mål nr
P 6699-22

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-05-10 i mål nr P 8438-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

Bygg- och miljönämnden i Upplands-Bro kommun
196 81 Kungsängen

Motpart

Örnäs Herrgård AB, 556574-8182

Ombud: Advokat D.R

SAKEN

Utdömande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förpliktar Mark- och miljööverdomstolen Örnäs Herrgård AB, 556574-8182, att till staten betala 500 000 kr i vite.
 2. Mark- och miljööverdomstolen avslår Örnäs Herrgård AB:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader.
-

Dok.Id 1990725

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bygg- och miljönämnden i Upplands-Bro kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska förplikta Örnäs Herrgård AB att betala vite om 500 000 kr.

Örnäs Herrgård AB (Örnäs Herrgård) har i första hand motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras och i andra hand påkallat att vitet ska jämkas. Örnäs Herrgård har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i såväl mark- och miljödomstolen som Mark- och miljööverdomstolen.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg. Örnäs Herrgård har varit väl medvetet om bristerna i brandskyddet och vilka verksamhets- och byggnadsklasser som gäller för byggnadens olika våningsplan. Brandskyddskraven har aktualiserats för samtliga våningsplan i byggnaden i samband med ombyggnation av plan 0 respektive plan 1. I denna bedömning saknar det betydelse att interimistiskt slutbesked lämnats för ändring av plan 0 och att bygglov inte erhållits för ändring av plan 1. Föreläggandet är lagligen grundat även om plan 1 ska betraktas som bostad eftersom brandskyddskraven då ska uppfyllas i enlighet med verksamhetsklass 3 i Boverkets byggregler (BFS 2011:6 med ändringsförfattningar t.o.m. BFS 2020:4), BBR. Säkerheten för personer som bor eller övernattar på plan 1 och plan 2 har inte kunnat säkerställas genom en mindre ingripande åtgärd. Örnäs Herrgård har haft möjlighet att vägra nyttjanderättshavaren att använda plan 1 och plan 2 och därmed haft rådighet över hur byggnaden använts. Örnäs Herrgård har således haft faktisk och rättslig möjlighet att efterkomma föreläggandet.

Örnäs Herrgård har anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg. Nämnden har under ärendets handläggning i huvudsak kommunicerat med nyttjanderättshavaren som varit kontaktperson i ärendet. Vitesföreläggandet är inte tillräckligt tydligt utformat dels då det inte framgår när användningsförbudet ska anses ha överträtts, dels då bestämmelserna som beslutet hänvisar till avser olika

verksamhetsklasser. Örnäs Herrgård har inte överträtt förbudet eftersom Örnäs Herrgård aldrig använt byggnaden. Örnäs Herrgårds möjligheter att efterkomma användningsförbudet är begränsade i det fall nyttjanderättshavaren inte frivilligt flyttar från byggnaden. Örnäs Herrgård har informerat nyttjanderättshavaren om användningsförbudet och erbjudit en alternativ ledig bostad. Detta har inte varit tillräckligt för att efterkomma användningsförbudet. Eftersom Örnäs Herrgård tillhandahållit nyttjanderättshavaren annan ledig bostad har vitet dessutom förlorat sin betydelse. Vitet ska jämkas eftersom nämndens handläggning av ärendet har varit omotiverat långsam. Beloppet är oskäligt högt. Örnäs Herrgård har sedan 2016 gått med förlust och gjorde 2020 en förlust om 264 000 kr. Att bolaget har tillgångar innebär inte att dessa kan avyttras utan att bolaget riskerar att hamna på obestånd.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Nämnden beslutade den 16 juli 2021 med stöd av 11 kap. 33 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, att förbjuda Örnäs Herrgård, ägare till fastigheten A i Upplands-Bro kommun, att använda plan 1 och plan 2 i byggnaden på fastigheten. Föreläggandet förenades med ett vite om 500 000 kr. I föreläggandet anges att förbudet, enligt 11 kap. 38 PBL, gäller omedelbart, även om det överklagas och fram till dess något annat bestäms. Vidare anges att nämnden upphäver användningsförbudet när det är visat att de delar av byggnaden som användningsförbudet omfattar uppfyller kraven i vissa närmare angivna avsnitt i Boverkets byggregler BFS 2011:6 med ändringsförfattningar.

Örnäs Herrgård har delgetts nämndens beslut. Beslutet överklagades inte och har därmed fått laga kraft.

I mål om utdömande av vite har domstolen emellertid även i fråga om lagakraftvunna vitesförelägganden att kontrollera att föreläggandet är lagligen grundat. I det kravet ligger bland annat att beslutsmyndigheten ska ha haft uttryckligt författningsstöd för sin åtgärd och att vite inte får föreläggas om adressaten kan antas sakna faktisk eller rättslig möjlighet att följa föreläggandet, se 2 § andra stycket lagen (1985:206) om viten. Det ska emellertid inte ske någon omprövning av de lämplighetsöverväganden

som gjorts av beslutsmyndigheten. En värdering av de faktiska omständigheterna och en samlad bedömning av den faktiska situationen vid tiden för föreläggandet ligger alltså utanför domstolens prövning. (Se Lavin, Viteslagstiftningen, 2022 JUNO Version 3C, kommentaren till 6 § under rubriken Kontroll av vitesföreläggandet och ”Gödselplattan” NJA 2022 s. 459).

Örnäs Herrgård har invänt att bolaget inte är rätt adressat för föreläggandet utan att föreläggandet borde ha riktats mot nyttjanderättshavaren tillika verksamhetsutövaren som, enligt bolaget, haft den faktiska och rättsliga möjligheten att efterkomma föreläggandet. Av 11 kap. 33 § PBL framgår att användningsförbud kan riktas mot den som äger eller har nyttjanderätt till ett byggnadsverk. Bolaget äger byggnadsverket och nämnden har därför möjlighet att rikta användningsförbudet mot bolaget. Föreläggandet har därför riktats mot rätt adressat.

Av utredningen i målet framgår att Örnäs Herrgård har låtit genomföra ombyggnationer av den byggnad som förbudsbeslutet avser. Byggnaden ska därför enligt 8 kap. 4 och 5 § PBL uppfylla de tekniska egenskaper som är väsentliga i händelse av brand. Nämnden har alltså enligt 11 kap. 33 och 37 § PBL haft uttryckligt författningsstöd att meddela användningsförbudet och att förena detta med vite.

Av handlingarna framgår att nämnden tillsammans med brandkåren gjort ett tillsynsbesök den 28 maj 2021. Besöket dokumenterades med protokoll, fotografier och utlåtande av brandkåren. Vid inspektionen konstaterades att entréplanet (plan 0) användes som café och butik och att plan 1 var inrett med numrerade övernattningsrum i något som kan liknas vid hotellverksamhet. Vidare konstaterades att plan 2, vindsplanet, användes som bostad. I nämndens motivering till föreläggandet anges, i enlighet med vad brandkåren anfört, att hela byggnaden och dess olika verksamheter utgör en och samma brandcell. Därmed saknas, enligt nämnden, den nödvändiga brandcellsindelningen, vilket är en allvarlig brist i brandskyddet. På plan 1 saknas vidare utrymningsskyltar, utrymningsplaner, brandvarnare samt släckutrustning. På plan 2 saknas också brandvarnare. Byggnaden uppfyller därför, enligt nämnden, inte brandskyddskraven enligt Boverkets byggregler. Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att de bedömningar som nämnden har gjort och som legat till grund för att utfärda föreläggandet

inte framstår som felaktiga. Någon omprövning av de lämplighetsöverbälganden som gjorts av beslutsmyndigheten vid tiden för föreläggandet ska, såsom tidigare angetts, inte göras av domstolen vid utdömande av vite.

Det framgår tydligt av föreläggandet vad Örnäs Herrgård ska göra för att undvika att betala vite, dvs. inte använda plan 1 och plan 2 i byggnaden. Av beslutet framgår vidare tillräckligt tydligt vilka säkerhetsbrister som respektive våningsplan bedömts ha och vilka åtgärder som behöver vidtas för att Örnäs Herrgård ska få beslutet hävt. Mark- och miljööverdomstolen konstaterar således att nämndens beslut om användningsförbud är lagligen grundat och tillräckligt tydligt för att ligga till grund för vitets utdömande.

När det gäller frågan om bolaget har överträtt föreläggandet konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att det vid tillsynsbesök den 15 oktober 2021 påträffades boende på plan 2 i byggnaden. Av protokollet från tillsynsbesöket framgår att den boende uppgett att hon erhållit tillåtelse från företrädare för Örnäs Herrgård att använda våningsplanet för bostadsändamål sedan drygt en månad tillbaka. Mot denna bakgrund har Örnäs Herrgård alltså inte rättat sig efter beslutet genom att låta annan använda våningsplanet för bostadsändamål.

Mottagaren av ett vitesföreläggande har ett strängt ansvar för att fullgöra det som anges i föreläggandet (se ”Vitesjämkningen I–II” NJA 2020 s. 893 (I–II)). Om adressaten kan visa att han har haft giltig ursäkt för att inte följa föreläggandet ska dock inte vitet dömas ut. Det ankommer dock på adressaten att klargöra de omständigheter som utgör giltig ursäkt (se Lavin, a.a., kommentaren till 6 § under rubriken Prövning av själva gärningen och ”Gödselplattan” NJA 2022 s. 459). I praxis finns exempel på att ett vite inte har dömts ut när en hyresgäst har vägrat att flytta trots uppsägning och hyresgästen inte har kunnat avhysas inom utsatt tid på grund av långa handläggningstider hos Kronofogdemyndigheten (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 18 april 2018 i mål nr M 10441-17). I detta fall föreligger det emellertid inte några konkreta uppgifter i fråga om vilka åtgärder – om några – som Örnäs Herrgård rent faktiskt har vidtagit för att tillse att den person som använde byggnaden för bostadsändamål skulle lämna den. Mark- och miljööverdomstolen konstaterar därmed

att det inte har framkommit några omständigheter som har utgjort giltig ursäkt för Örnäs Herrgård att inte se till att användningsförbudet efterlevdes.

Det har inte framkommit några omständigheter som kan föranleda slutsatsen att ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse. Vitet avser i detta fall att säkerställa ett angeläget samhällsintresse och är riktat mot ett aktiebolag. Vid en samlad bedömning finner Mark- och miljööverdomstolen att vitesbeloppet står i rimlig proportion till sitt syfte och det har inte framkommit några särskilda skäl som kan motivera en jämkning av beloppet.

Sammanfattningsvis ska mark- och miljödomstolens dom ändras på så sätt att nämndens ansökan om utdömande av vite ska bifallas.

Någon möjlighet att få ersättning från motparten för rättegångskostnader finns inte i denna typ av mål (se 4 kap. 2 § och 5 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar varav framgår att 32 § lagen [1996:242] om domstolsärenden om rättegångskostnadsansvar inte ska tillämpas i mål om viten i mark- och miljödomstol). Örnäs Herrgårds yrkande om ersättning för rättegångskostnader ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-12-20.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, Gösta Ihrfelt, referent, och Marianne Wikman Ahlberg samt tekniska rådet Johan Hjalmarsson.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Elin Gustavsson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2022-05-10
meddelad i
Nacka

Mål nr P 8438-21

PARTER

Sökande

Bygg- och miljönämnden i Upplands-Bro kommun
196 81 Kungsängen

Motpart

Aktiebolaget Örnäs Herrgård, 556574-8182

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömande av vite.

BAKGRUND

Bygg- och miljönämnden i Upplands-Bro kommun (nämnden) förbjöd den 16 juli 2021 Aktiebolaget Örnäs Herrgård (bolaget) att använda del av byggnad i form av två våningsplan, närmare bestämt plan 1 och 2 i byggnaden på B på fastigheten A i Upplands-Bro kommun. Användningsförbudet förenades med ett vite om 500 000 kronor som enligt beslutet ska utges för varje gång som förbudet överträds.

Nämnden beslutade att förbudet skulle gälla omedelbart och angav att förbudet upphävs när det är visat att de delar av byggnaden som användningsförbudet omfattar uppfyller kraven i Boverkets Byggregler BFS (2011:6) med ändringsförfattningar t.o.m. BFS 2020:4, BBR, avsnitten 5:353, 5:354, 5:543, 5:544, 5:53, 5:549, 5:731 och 5:852.

Nämnden har nu ansökt om att vitet ska dömas ut.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att Aktiebolaget Örnäs Herrgård, 556574-8182 ska förpliktas att betala vite om 500 000 kronor.

Till stöd för sin talan har nämnden anfört i huvudsak följande. Bolaget ansökte ursprungligen om bygglov för ändring av bostadsbyggnaden till café- och butiksverksamhet (plan 0) samt hotellverksamhet (plan 1). Bolaget återkallade den 5 januari 2021 sin ansökan om ändring av plan 1 till hotellverksamhet. Den 18 mars 2021 beviljades bygglov för ändring av plan 0 till café och butik i byggnaden. Efter arbetsplatsbesök den 29 april 2021 beviljades startbesked för ändring av plan 0. Protokoll från arbetsplatsbesöket skickades till fastighetsägaren och hyresgästen samma dag. I protokollet uppgavs detaljerade brister i brandskyddet i byggnaden. Den 19 maj 2021 godkände den av bolaget anlitade brandskyddskonsulten byggnadens brandskydd utan anmärkning. Den 20 maj 2021 meddelade den kontrollansvarige att slutbesked kan meddelas. Den 28 maj 2021 genomförde Bygglövsenheten och Brandkåren Attunda ett tillsynsbesök. Utlåtande från

Brandkåren samt foton och protokoll från tillsynsbesöket 28 maj 2021 skickades till fastighetsägaren och hyresgästen den 29 juni 2021. Inget yttrande inkom till nämnden med anledning av detta. Den 7 juli 2021 delgavs fastighetsägaren och hyresgästen förslag till beslut om förbud mot användning av plan 1 och plan 2. Inget yttrande inkom heller avseende detta. Den 16 juli 2021 beslutade Bygg- och miljönämnden om användningsförbud. Den 13 september 2021 tog fastighetsägaren emot beslutet med bilagor. Förbudet gäller enligt 11 kap. 38 § PBL omedelbart.

Nämndens föreläggande fick laga kraft den 4 oktober 2021. Bygg- och miljö-nämnden gjorde genom Bygglovsavdelningen ett platsbesök den 15 oktober 2021. Vid tillsynen uppdagades att det översta planet användes som bostad, vilket stred mot nämndens meddelade förbud.

Nämnden anser att föreläggandet är lagligen grundat och att fastighetsägaren inte försökt avhjälpa bristerna eller inlett dialog om när bristerna skulle kunna avhjälpas för att kunna få slutbesked. Ett förbud mot ombyggnation eller användning av plan för café- och butiksverksamhet respektive hotellverksamhet skulle inte medföra att brandskyddskraven till följd av ombyggnationen eller den ändrade användningen av plan 0 och 1 skulle kunna lösas eller uppfyllas. Inrättandet och bedrivandet av hotellverksamhet på plan 1 och 0 under maj-juli 2021 utgör enligt 8 kap. 5 § 1 PBL ombyggnad respektive ”annan ändring av en byggnad än ombyggnad”. På så sätt utlöses de tekniska egenskapskraven i 8 kap. 4 § PBL för samtliga våningsplan. Det framgår inte av lagtext att det förutsätts ett startbesked för ombyggnationen eller ändringen för att de tekniska egenskapskraven ska kunna aktualiseras. Avsteg från de tekniska egenskapskraven till följd av byggnadens kulturhistoriska värden var inte aktuella i ärendet. Bolaget är rätt adressat av föreläggandet då bolaget äger den byggnad som nämndens beslut avser. Sammantaget saknas det nullitetsgrundande fel, varför det ansökta vitet ska dömas ut.

Det saknas skäl för att vitet till följd av bolagets ekonomiska situation eller ärendets handläggning ska jämkas eller inte dömas ut alls. Bolaget har inte heller visat att det

saknar ekonomiska eller rättsliga förutsättningar för att betala vitet. Enligt bolagets senaste årsredovisning har bolaget dessutom tillgångar på 3,279 miljoner kr.

Nämnden har även inkommit med viss bevisning.

Bolaget, som har delgetts ansökan om utdömande av vite, bestrider nämndens yrkande.

Till stöd för sitt bestridande har bolaget anfört bl.a. följande. Bolaget har inte uppmärksammat att nämndens föreläggande kunde överklagas. Byggnadens senaste användning var bostadsanvändning. Startbesked för ändrad användning delades upp i två etapper varav endast det nedersta planet erhållit startbesked. Ändringen av den lagliga bostadsanvändningen för plan 1 och 2 har inte påbörjats. Plan 1 och 2 är därmed inte föremål för pågående ändrad användning då startbesked saknas.

Det saknas slutbesked för ändrad användning av plan 0. Byggnaden får först i och med ett slutbesked ianspråkta för den ändrade användningen. Fastighetsägaren är inte skyldig att uppgradera de tekniska egenskapskraven under pågående användning av en byggnad. Bolaget anser att nämnden varit skyldig att använda den minst ingripande påföljden istället för att förbjuda en laglig bostadsanvändning. Nämnden borde därmed ha riktat föreläggandet mot den del av byggnaden där arbetet med café och butik påbörjats och där slutbesked saknas.

De bestämmelser som nämnden hänvisat till avser dels brandskyddsregler för nya bostäder, dels regler som gäller för nybyggnad av hotell. Föreskrifterna är inte tillämpliga eftersom de hänvisade bestämmelserna avser uppförande av nya byggnader och inte ändring av en byggnad. Bolaget har därmed inte möjlighet att uppfylla förutsättningarna för att få användningsförbudet hävt. Det saknas startbesked för de två övre våningarna och det har inte prövats i vilken mån de tekniska egenskapskraven ska uppfyllas för att vara förenliga med 8 kap. 2 § PBL. Bolaget vill även påtala att det utifrån BBR ställs andra krav på byggnader med

kulturhistoriska värden. Sammantaget anser bolaget att användningsförbudet inte är lagligt grundat.

Det finns inget som motiverar viten eller höga viten. Bolaget har så snart de fick kännedom om beslutet informerat verksamhetsutövaren om detta. De har inte uppvisat trots. Det höga vitesbeloppet är oskäligt. Bolaget har sedan 2016 gått med förlust och bolagets ekonomiska förhållanden kan knappast anses motivera ett högt vite. Kommunens hantering av ärendet synes tala för att tillsynsmyndigheten inte kan ha sett det särskilt angeläget att säkerställa efterlevandet av förbudet.

Bolaget är inte rätt adressat utan föreläggandet borde ha riktats mot nyttjanderätts-havaren tillika verksamhetsutövaren som har faktiska och rättsliga möjligheter att efterkomma användningsförbudet. Verksamhetsutövaren har enligt hyresavtalet åtagit sig att utverka vederbörliga bygglov och tillstånd. Bolaget anser att domstolen ska överväga förutsättningarna att jämka vitet för det fall nämndens yrkande bifalles.

Bolaget har inkommit med viss bevisning.

DOMSKÄL

I mål om utdömande av vite har domstolen att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har riktats mot rätt adressat, har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om föreläggandet har överträtts. Om föreläggandet har överträtts ska domstolen pröva om det funnits något giltigt hinder att inte följa föreläggandet. Finns förutsättningar att döma ut vitet ska domstolen även pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse och om det finns särskilda skäl för att jämka beloppet.

Mark- och miljödomstolen kan konstatera att föreläggandet har delgetts bolaget och att det har vunnit laga kraft. Bolaget äger byggnadsverket som avses med nämndens beslut. Nämnden har därför med stöd av bestämmelsen i 11 kap. 33 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, möjlighet att rikta ett användningsförbud mot bolaget.

Föreläggandet har därför riktats mot rätt adressat. Domstolen har därefter att bedöma om föreläggandet är lagligen grundat och om det är tillräckligt tydligt.

Ett vite är av straffrättslig karaktär och stränga krav måste därför ställas på såväl utformningen av det beslut som ligger till grund för vitets utdömande, som den talan som förs av myndigheten (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 31 augusti 2017 i mål nr P 817-17). Domstolen måste därför av rättssäkerhetsskäl kontrollera om vitesföreläggandet uppfyller vissa grundläggande krav samt bedöma om det finns uppenbara och väsentliga brister i föreläggandet. Det är emellertid inte domstolens uppgift att företa mer ingående efterforskningar för att utröna fel i föreläggandet. Sedan ett beslut om föreläggande vunnit laga kraft är det ett väsentligt rättssäkerhetskrav att man ska kunna lita på att beslutet står fast (se Lavin, kommentaren till 6 § lagen (1985:206) om viten, Juno och MÖD 2015:29).

Den aktuella byggnaden utgörs av tre våningar som i nämndens beslut om användningsförbud är benämnda våningsplan 0, 1 och 2. Beslutet avser förbud mot användning av våningsplanen 1 och 2. I nämndens beslut om användningsförbud anges att nämnden kommer att upphäva användningsförbudet när specifika föreskrifter i avsnitt 5 i BBR har uppfyllts. I det angivna avsnittet uppställs vissa krav på brandskyddet i en byggnad. Utrymmen i en byggnad ska, enligt vad som anges i avsnittet, delas in i olika verksamhetsklasser utifrån utrymmenas avsedda användning. Indelningen av verksamhetsklasserna beror bland annat på vilken lokalkännedom som personerna som vistas i utrymmet har. Det ställs härav olika krav på bland annat utrymning från utrymmena utifrån de olika verksamhetsklasserna. I det aktuella beslutet anges bl.a. att nämndens användningsförbud kommer hävas när våningsplan 1 uppfyller krav motsvarande verksamhetsklass 4. Enligt avsnitt 5:214 BBR avser verksamhetsklass 4 hotell m.m.

Av uppgifterna i målet framgår att bolaget ansökte om bygglov för ändrad användning från bostad till hotell men att denna ansökan sedermera återkallades av bolaget. Det fanns således inte längre någon ansökan om bygglov för ändrad användning från bostad till hotell vid tidpunkten för nämndens beslut om

användningsförbud. Domstolen anmärker att det i och för sig är möjligt att ställa högre krav på brandskyddet för bostadsändamål men att detta förutsätter en tydlig motivering. Nämnden har dock inte motiverat varför den ställt krav på en skärpning av brandskyddet för de övre våningsplanen, oaktat den faktiska användningen av dessa plan. Mot den bakgrunden finner domstolen att det saknats möjlighet att ställa krav på bolaget att vidta åtgärder för att uppnå skydd enligt verksamhetsklass 4 i BBR. Vad nämnden har anfört om att rum verkar ha förberetts för hotellverksamhet och att det har funnits möjlighet att hyra rum i byggnaden under en begränsad tidsperiod föranleder inte någon annan bedömning.

Domstolen finner därutöver att nämnden har valt en alltför ingripande åtgärd då den förbjudit användning av våningsplan 1 och 2. Som bolaget anfört har det funnits utrymme för nämnden att till exempel förbjuda användningen av plan 0 istället för att förbjuda en pågående bostadsanvändning (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 13 juni 2019 i mål nr P 12405-18). En sådan åtgärd hade enligt domstolen varit tillräcklig för att tillgodose säkerheten i byggnaden i brandskyddshänseende.

Mark- och miljödomstolen bedömer, utifrån vad som ovan anförts, att nämndens beslut om användningsförbud innehåller sådana brister att det saknas förutsättningar för att döma ut vitet. Domstolen avslår därför nämndens ansökan om utdömmande av vite.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 31 maj 2022.

Per-Anders Broqvist

Johan Andrade Hagland

I domstolens avgörande har deltagit fd. hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, ordförande, och tekniska rådet Johan Andrade Hagland. Föredragande har varit tingsnotarien Camilla Nyström.