



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060206

DOM
2024-10-15
Stockholm

Mål nr
M 1020-24

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2024-01-05 i mål nr M 4843-23,
se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljönämnden i Malmö kommun

Motpart

VTM Riv Aktiebolag,

Ombud: Advokat M.L.
Advokatfirman Lilliehöök AB

SAKEN

Utdömande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förpliktar Mark- och miljööverdomstolen VTM Riv Aktiebolag,, att till staten betala 75 000 kr i vite.

Dok.Id 2123040

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljönämnden i Malmö kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom på så sätt att hela det av nämnden ansökta vitesbeloppet ska dömas ut.

VTM Riv Aktiebolag har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Mark- och miljödomstolen konstaterade i den överklagade domen att VTM Riv Aktiebolag inte har utfört de förelagda åtgärderna och att miljöbalkens skyddssyfte inte har uppnåtts. Trots detta beslutade domstolen att jämka det ansökta vitesbeloppet till en fjärdedel. Som skäl har domstolen angett att det sammanlagda vitesbeloppet som dömts ut inte får bli hur högt som helst och hänvisat till att 681 250 kr redan dömts ut för tidigare perioder. För att jämka vite vid utdömande krävs att särskilda skäl föreligger. I förarbeten har exempel såsom ändrade förhållanden sedan myndigheten meddelade sitt föreläggande, schablonmässigt bestämt vitesbelopp utan hänsyn till den enskildes ekonomi eller att adressatens underlåtenhet kan framstå som förhållandevis ursäktlig lyfts fram som omständigheter som kan leda till jämkning. Enligt praxis ska jämkning av ett förelagt vite ske med försiktighet. Det mark- och miljödomstolen anfört utgör inte särskilda skäl för jämkning. Det har inte heller framkommit någon bevisning i målet som tyder på att de särskilda skälen som anges i förarbeten och praxis föreligger. Konsekvensen av mark- och miljödomstolens dom blir att viteshotets effektivitet undanröjs och att vitesföreläggandet inte längre kan användas som ett tillsynsverktyg för att förmå bolaget att vidta åtgärder.

Nämnden ställer sig vidare frågande till om domstolen i sin bedömning får ta hänsyn till de tidigare ansökningarna som redan har prövats och avgjorts. Att VTM Riv Aktiebolag, trots flera utdömda viten, fortfarande inte har rättat sig efter föreläggandet bör snarare tala mot, än för, jämkning. Den kostnad som är förenad med att transportera bort och lämna allt avfall till en godkänd avfallsmottagare är betydligt större än

de 681 250 kr som hittills har dömts ut. Beloppet är därför inte stort i sammanhanget. Då det inte framgår av domen hur domstolen kommit till slutsatsen att vitet ska jämkas till just en fjärdedel framstår bedömningen som godtycklig.

VTM Riv Aktiebolag har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Den nu aktuella fastigheten var genom fastighetsägarens tidigare verksamhet förorenad innan bolaget hyrde den. Innan bolaget skulle tillträda fastigheten uppmanades bolaget att bana av området och samla det översta jordlagret i vallar runt verksamhetsområdet. Bolaget bedrev återvinningsverksamhet inom fastigheten fram till 2016. Bolaget städade verksamhetsområdet innan det lämnades. De vallar som tidigare skapats vid avbanningen lämnades kvar då de härrörde från fastighetsägarens tidigare verksamhet och omfattas därmed av fastighetsägarens ansvar. Inga avfallshögar lämnades dock kvar på verksamhetsområdet. Avfallshögarna skapades genom att allmänheten senare körde dit avfall nattetid. Denna historik och att vitet i föreläggandet bestämts schablonmässigt ger skäl att jämka vitet.

VTM Riv Aktiebolag har lämnat in en översiktsvy och fotografier som stöd för att verksamhetsområdet var städat när bolaget lämnade det.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att föreläggandet har delgetts bolaget och att det fått laga kraft. Domstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att föreläggandet är lagligen grundat samt att det är utrett att bolaget under de aktuella perioderna varken fullgjort skyldigheten att transportera bort avfallet eller att redovisa hur detta utförts. Det har inte heller framkommit något som talar för att bolaget skulle ha varit rättsligt eller faktiskt förhindrat att efterleva föreläggande eller att ändamålet med vitet förlorat sin betydelse.

Vad gäller förutsättningarna att jämka vitet gör Mark- och miljööverdomstolen följande bedömning.

Ett vite får jämkas om det finns särskilda skäl (se 9 § första stycket lagen, 1985:206, om viten). I förarbetena till lagen framhålls vikten av viteshotets effektivitet och att jämkning inte ska vara det normala i mål om utdömande av vite. Vidare understryks att domstolen inte ska göra någon prövning av ett föreläggandes lämplighet. (Se prop. 1984/85:96 s. 56). Vid löpande vite kan det finnas skäl att jämkna beloppet om beslutsmyndigheten låter flera perioder förflyta innan saken förs vidare till domstol. Jämkning har då motiverats med att det annars finns risk för att den enskilde får föreställningen att underlåtenheten att följa föreläggandet inte är särskilt allvarlig. Även att det sammanlagda beloppet riskerar att bli orimligt högt har lyfts fram. (Se MÖD 2008:19 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 19 maj 2022 i mål nr M 4899-21.)

Den aktuella ansökan om utdömande av vite avser tre perioder och totalt 75 000 kr. Mark- och miljööverdomstolen anser att vitet sammantaget inte uppgår till ett alltför högt belopp. Det har inte heller framkommit något annat skäl som motiverar att vitet ska jämkas. Nämndens överklagande ska således bifallas och bolaget ska förpliktas att till staten betala ett sammanlagt vite om 75 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2024-11-05

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, Mikael Hagelroth och Frida Göranson samt tf. hovrättsassessorn Johan Corell, referent.

Föredragande har varit Erik Simberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2024-01-05
meddelad i
Växjö

Mål nr M 4843-23

PARTER

Sökande

Miljönämnden i Malmö stad

Motpart

VTM Riv AB,

Ombud: Advokat M.L.
Advokatfirman Lilliehöök AB

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen förpliktigar VTM Riv AB att till staten betala vite om
18 750 kronor.

BAKGRUND

Miljönämnden i Malmö Stad (nämnden) beslutade den 21 juni 2017 om att förelägga VTM Riv AB att vidta följande åtgärder.

- Transportera bort allt avfall, farligt avfall inklusive vallen från verksamhetsområdet inom del av fastigheten X. Allt avfall och farligt avfall ska lämnas till godkänd mottagare. Åtgärden ska vara vidtagen senast två månader efter att beslutet vunnit laga kraft. Punkten förenas med ett löpande vite på 15 000 kronor.
- Inkomma med en redovisning av vilken typ och mängd av avfall som har tagits omhand samt kvitto från mottagare. Redovisningen ska vara förvaltningen tillhanda senast tre månader efter att beslutet vunnit laga kraft. Punkten förenas med ett löpande vite på 10 000 konor.

Av föreläggandet framgår vidare att beslutet enligt 4 § 1 st. viteslagen, förenas med ett löpande vite för varje ytterligare period på en månad som föreläggandet inte följts i sin helhet.

Mark- och miljödomstolen (och i förekommande fall Mark- och miljööverdomstolen) har hanterat tidigare mål avseende utdömande av löpande vite baserat på ovan redovisade grundföreläggande enligt följande.

Mål-nr	Period	Utdömt belopp
M 3895-20 (MÖD M 4897-21)	Fram till den 2 november 2018 till	25 000 kr
M 5653-20	Från den 3 november 2018 till den 2 december 2018	preskriberad period
M 5724-20 (MÖD M 4899-21)	23 st. perioder från den 3 december 2018 till den 2 november 2020	287 500 kr
M 2944-21	3 st. perioder från den 3 december 2020 till den 2 april 2021	75 000 kr
M 6379-21	3 st. perioder från den 3 april 2021 till 2 november 2021	75 000 kr

M 5452-22	2 st. perioder från den 28 juli 2022 till 27 augusti 2022	50 000 kr
M 1733-22	3 st. perioder från den 3 oktober 2022 till den 2 december 2022	75 000 kr
M 2052-23	3 st. perioder från den 3 januari 2023 till den 2 mars 2023	75 000 kr
M 3265-23	3 st. perioder från den 3 mars till den 2 juni 2023	18 750 kr (Överklagat avgörande)
Totalt hittills		681 250 kr

Nämnden har nu ansökt om utdömande av vite hos mark- och miljödomstolen för följande tre perioder:

Överträdelse skedde:	Gäller för period:	Vitesbelopp:
2023-07-03	2023-06-03 till 2023-07-02	25 000 kr
2023-08-03	2023-07-03 till 2023-08-02	25 000 kr
2023-09-03	2023-08-03 till 2023-09-02	25 000 kr

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att mark- och miljödomstolen ska förpliktiga VTM Riv AB att betala ett löpande vite om 15 000 kronor för överträdelse enligt punkten 1 i föreläggandet och ett löpande vite om 10 000 kronor för överträdelse enligt punkten 2 i föreläggandet.

Föreläggandet har vunnit laga kraft. Beslutet överklagades den 16 juli 2017 och anses därmed delgivits bolaget. Beslutet överklagades därefter till mark- och miljödomstolen samt till mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljööverdomstolen meddelade den 20 juli 2018 att något prövningstillstånd inte

ges och att mark- och miljödomstolens dom fastställs. Bolaget skulle ha vidtagit åtgärder senast den 20 september 2018 och uppgifter skulle ha skickats in senast den 20 oktober 2018. Bolaget begärde den 24 augusti 2018 anstånd att vidta åtgärder och inkomma med uppgifter inom utsatt tid. Anstånd beviljades till 2 november 2018 att vidta åtgärder och inkomma med uppgifter, anståndet bekräftades av bolaget.

Vid en uppföljande inspektion utförd den 14 september 2023 har det kunnat konstaterats att åtgärder inte vidtagits i enlighet med föreläggandet. Avfall och farligt avfall inklusive delar av vallen finns kvar på den tidigare verksamhetsytan, och har inte transporterats bort.

Någon redovisning i enlighet med föreläggandet har inte heller inkommit till förvaltningen. Vitesföreläggandet har i sin helhet överträtts varför vite enligt punkterna 1 och 2 ska dömas ut.

Nämnden har tidigare ansökt om utdömande av vite för följande perioder:

- för perioden fram till och med 2018-11-02 (mål nr M 3895–20 samt dom från Mark- och miljööverdomstolen M 4897-21),
- för perioden 2018-11-03 till och med 2018-12-02 (mål nr M 5653-20),
- för perioden 2019-01-03 till och med 2020-11-02 (mål nr M 5724–20 samt dom från Mark- och miljööverdomstolen M 4899-21),
- för perioden 2020-12-03 till och med 2021-04-02 (mål M 2157-21 samt M 2944-21)
- för perioden 2021-04-03 till och med 2021-11-02 (mål nr M 6379-21),
- för perioden 2022-07-28 till och med 2022-09-27 (mål nr M 5452-22),
- för perioden 2022-10-03 till och med 2022-12-02 (mål nr M 1733-23),
- för perioden 2023-01-03 till och med 2023-03-02 (mål nr M 2052-23), samt
- för perioden 2023-04-03 till och med 2023-06-02 (mål nr M 3265-23).

VTM Riv AB (bolaget) har motsatt sig att vite döms ut. Till stöd för sin inställning har de anfört i huvudsak följande. Bolaget är inte ansvarigt för de avfallshögar som idag ligger inom bolagets tidigare verksamhetsområde på fastigheten.

Bolaget hyrde under åren 2001 till 2016 ett mindre område inom fastigheten (verksamhetsområdet) av Fastighets AB Jernhusen. Inom verksamhetsområdet bedrev bolaget sorteringsverksamhet.

När hyresavtalet med Fastighets AB Jernhusen upphörde den 31 december 2016, lämnade bolaget verksamhetsområdet väl avstädat. Vid årsskiftet 2016/ 2017 fanns det således inga avfallshögar inom verksamhetsområdet.

Efter att bolaget upphörde med sin sorteringsverksamhet på fastigheten har det förekommit olovlig ”dumpning” av avfall inom verksamhetsområdet. Av denna anledning beslutade Fastighets AB Jernhusen att under år 2019 sätta upp ett högst staket runt verksamhetsområdet för att förhindra obehöriga att ”dumpa” avfall på fastigheten.

Trots att bolaget hävdar att bolaget inte har något ansvar för avfallshögarna inom verksamhetsområdet har nämnden krävt att bolaget ska forsla bort avfallet/ avfallshögarna. För att hjälpa Fastighets AB Jernhusen och för att få ett avslut på ärendet har bolaget, trots att bolaget inte anser sig ha något ansvar för avfallet, vidtagit olika åtgärder för att tillmötesgå nämndens krav. Bolaget har bl.a. transporterat bort stora högar med bildäck som nattetid hade forslats till fastigheten av okända personer under åren 2018- 2019.

Bolaget har till styrkande för att bolaget lämnade fastigheten i avstädat skick (utan avfallshögar) vid hyresavtalets upphörande den 31 december 2016, inkommit med foto taget på verksamhetsområdet den 10 september 2018. Av fotot framgår att det inte fanns några avfallshögar inom verksamhetsområdet när bolaget lämnade fastigheten den 31 december 2016. Avfallshögarna har tillkommit efter år 2018.

Trots att bolaget inte anser sig ha ett ansvar för det avfall som idag finns på fastigheten har bolaget meddelat miljömyndigheten att bolaget, för att få ett avslut på ärendet, var berett att hjälpa fastighetsägaren Fastighets AB Jernhusen att forsla bort avfallet. När bolaget påbörjade bortforslingen av avfallshögarna stoppades dock bortforslingsåtgärderna av miljöförvaltningen.

Det föreligger inte grund för att döma ut ett vite mot bolaget med eftersom bolaget genom ingivet foto över verksamhetsområdet har visat att fastigheten lämnades i väl avstädat skick när hyresavtalet med Fastighets AB Jernhusen avslutades den 31 december 2016 samt, eftersom bolaget trots att de inte anser sig ha ett ansvar för avfallet, har försökt tillmötesgå miljöförvaltningens krav, men stoppats från att bortforsla avfallet.

Bolaget har genom ingivet foto över verksamhetsområde från september 2018, uppfyllt de beviskrav som kan ställas på bolaget. Det åligger miljömyndigheten att visa att avfallshögarna och den aktuella ”vallen” på fastigheten de facto kan härledas till den verksamhet som har bedrivits inom verksamhetsområde av bolaget, för att vite ska kunna dömas ut.

Nämnden har beretts tillfälle att bemöta yttrandet från VTM Riv AB, men har inte hörts av.

DOMSKÄL

I mål om utdömande av vite har mark- och miljödomstolen att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om det har överträtts. Denna prövning omfattar också frågan huruvida adressaten har haft faktisk eller rättslig möjlighet att följa föreläggandet. Under förutsättning att vite ska dömas ut, ska domstolen dessutom pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt slutligen beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet. Detta framgår av 2-3 §§ samt 9 § lagen (1985:206) om viten.

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att föreläggandet är lagligen grundat, vilket har prövats i flera instanser, att det har delgetts bolaget och att det har vunnit laga kraft.

Domstolen har därmed att bedöma om bolaget har överträtt föreläggande i enlighet med vad som framgår av nämndens ansökan.

Nämnden har ansökt om utdömande av vite för tre perioder, 3 juni till 2 juli 2023, 3 juli till 2 augusti 2023 och 3 augusti till 2 september 2023. Nämnden har anfört att åtgärder enligt punkten 1 i föreläggandet inte har vidtagits inom angiven tid och har till stöd för detta bifogat fotografier och tjänsteanteckning från ett tillsynsbesök på fastigheten den 14 september 2023 som visar att det fortsatt finns avfall kvar på fastigheten. Vidare har nämnden anfört att någon redovisning i enlighet med punkten 2 i föreläggande inte har inkommit.

Bolaget har invänt att fastigheten lämnades väl avstädad den 31 december 2016 och har till stöd för detta inkommit med ett foto över verksamhetsområdet. Bolaget har därtill anfört att de transporterat bort avfall från fastigheten som forslats dit av okända personer under åren 2018-2019. Bolaget har även försökt tillmötesgå nämndens krav genom att hjälpa fastighetsägaren Fastighets AB Jernhusen att forsla bort avfallet, men har då stoppats av nämnden.

Domstolen konstaterar att mark- och miljödomstolen i det lagakraftvunna avgörande i mål M 221-18 har bedömt att de aktuella avfallsmassorna härrör från bolagets verksamhet på fastigheten och att bolaget därmed har ett ansvar för att omhänderta dessa.

Mark- och miljödomstolen bedömer att den av nämndens åberopade bevisningen i form av fotodokumentation och tjänsteanteckningar från den 14 september 2023 talar för att avfallet i högarna på fastigheten består av sådant material som bolaget har tagit emot i sin verksamhet på fastigheten. Enligt domstolen framgår det inte med tillräcklig styrka, utifrån det av bolaget ingivna fotografi, att de aktuella

avfallsmassorna skulle hänföra sig till någon annan verksamhetsutövers verksamhet och bolaget därmed inte skulle ha något ansvar för dessa. Mot denna bakgrund bedömer mark- och miljödomstolen att den bevisning som nämnden inkommit med är tillräcklig för att konstatera att det avfall som föreläggandet gäller fanns kvar den 14 september 2023 och att föreläggandet enligt punkten 1 har överträtts.

Någon redovisning i enlighet med punkten 2 i föreläggande har inte inkommit till förvaltningen och därmed har föreläggande även i detta avseende överträtts för de tre angivna perioderna.

Det har inte framkommit något som medför att bolaget kan antas saknas faktiskt eller rättslig möjlighet att följa föreläggandet. Den omständigheten att föreläggandet anger att åtgärderna ska utföras i en viss ordning medför inte att bolaget har saknat faktiska och rättsliga möjligheter att efterkomma punkten 2 i föreläggandet (se Mark- och miljööverdomstolens domar den 19 maj 2022 i mål M 4897-21 och mål M 4899-21).

Mark- och miljödomstolen bedömer sammanfattningsvis att det är visat att föreläggandet har överträtts i enlighet med vad som framgått av ansökan. Det har inte framkommit att bolaget har haft något giltigt skäl för att inte följa föreläggandet. Bolaget har inte närmare angett på vilket sätt nämnden skulle ha hindrat bolaget från att följa föreläggandet och ingenting i utredningen talar för att så skulle ha skett. Det saknas av den anledningen skäl att avslå ansökan på den grunden.

Vidare har det inte framkommit några omständigheter som visar på att ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse. Som utgångspunkt ska nämndens ansökan om utdömande av vite bifallas och bolaget förpliktas att till staten betala vite.

Mark- och miljödomstolen har avslutningsvis att ta ställning till om det föreligger skäl för jämkning. Som framgår ovan har frågan om utdömande av det förelagda

löpande vitet bedömts ett flertal gånger och vitet har hittills dömts ut för ett stort antal perioder till ett sammanlagt belopp om 681 250 kronor.

Av förarbetena till viteslagstiftningen betonas att särskilda skäl ska föreligga för att ett förelagt vite ska få jämkas. För att inte riskera för viteshotets effektivitet, får jämkning inte bli det normala. Principen om jämkning av vite förutsätter för sin tillämpning ett noggrant beaktande av vitesföreläggandets funktion och omständigheterna i övrigt i det speciella fallet, varvid särskild hänsyn också måste tas till den allmänpreventiva effekten av viteshotet.

Vidare ges exempel på förhållanden som i rättspraxis har ansetts kunna leda till jämkning av ett förelagt vite. Bland annat nämns sådana omständigheter som att förhållandena t.ex. kan ha ändrats sedan myndigheten meddelade sitt föreläggande, vitesbeloppet kan ha varit schablonmässigt bestämt utan hänsyn till den enskildes ekonomi eller omständigheterna i övrigt samt att adressatens underlåtenhet kan framstå som förhållandevis ursäktlig (se prop. 1984/85:96 s. 55 ff.).

Mark- och miljödomstolen gör bedömningen att man även måste beakta syftet med ett vitesföreläggande och effekterna av att löpande vite för ett stort antal tidsperioder redan har dömts ut utan att den önskade åtgärden tvingats fram.

Vitesförelägganden enligt miljöbalken är i första hand ett påtryckningsmedel för tillsynsmyndigheten att tvinga en tredskande adressat att utföra en åtgärd vilken han enligt miljöbalken funnits skyldig att vidta. Miljöbalken är en skyddslagstiftning för människors hälsa och miljön. den förelagda åtgärden behöver alltså vidtas för att skydda människors hälsa eller miljön så att miljöbalkens uppfylls. I nu aktuellt fall förefaller det som om trots att en lång rad utdömanden har skett så har adressaten inte utfört de förelagda åtgärderna. Skyddssyftet med miljöbalken har inte uppnåtts.

Trots att syftet med föreläggandet inte har uppnåtts kan det sammanlagda vitesbeloppet som döms ut inte tillåtas att bli hur stort som helst. Mot bakgrund av att det redan dömts ut viten om 681 250 kronor föreligger det nu skäl att jämka vitet

för de nu tre aktuella perioderna. Nämnden har begärt utdömt vite med 25 000 kronor för varje period, vilket för de tre perioderna blir 75 000 kronor. Mark- och miljödomstolen gör dock bedömningen att vitet bör jämkas till en fjärdedel av det begärda beloppet motsvarande 6 250 kronor per period, vilket blir 18 750 kronor för alla tre perioderna.

Ansökan om utdömande av vite före perioderna 3 juni till 2 juli 2023, 3 juli 2023 till 2 augusti 2023 och 3 augusti till den 2 september 2023, ska därmed bifallas, men endast med det jämkade beloppet 18 750 kronor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD- 02)

Överklagande senast den 26 januari 2024

Peter Ardö

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Peter Ardö. Föredragande har varit beredningsjuristen Johanna Linderos.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se