



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060201

PROTOKOLL
2024-02-06
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr M 11688-23

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Johan Svensson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och Hanna Blomberg, referent, samt tekniska rådet Torbjörn Johansson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Anna Bergmark

PARTER

Klagande

1. Skogsstyrelsen
551 83 Jönköping

2. J.H.

3. M.H.

4. A.E.

Motpart

Naturskyddsföreningen Strömstad
c/o S.B.

SAKEN

Föreläggande om försiktighetsåtgärder vid skogsavverkning på fastigheten X i Dals-Eds kommun; nu fråga om rättegångsfel

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-09-18 i mål nr M 2628-23

Målet föredras och följande antecknas.

Dok.Id 2036677

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 08:00–16:30

A.E., J.H. och M.H. (klagandena) har yrkat att Naturskyddsföreningen i Strömstads (Naturskyddsföreningen) framställda yrkande i mark- och miljödomstolen ska avslås och att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas på grund av fel i handläggningen. De har därtill bl.a. påpekat att de inte fått del av Naturskyddsföreningens yrkande i mark- och miljödomstolen.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2024-03-13)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.
3. Mark- och miljödomstolens interimistiska beslut från den 16 juni 2023 om att förbjuda de anmälda verksamheterna ska gälla till dess att mark- och miljödomstolen beslutar annorlunda.

Skälen för besluten

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och att frågan om det förekommit ett rättegångsfel i mark- och miljödomstolen kan tas upp till omedelbart avgörande.

Vid handläggningen av mål som har överklagats till mark- och miljödomstol tillämpas, om inte annat föreskrivs, lagen (1996:242) om domstolsärenden, ÄL, (se 5 kap. 1 § första stycket lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar). Enligt 15 § ÄL ska domstolen om det i ärendet finns en motpart ge denne tillfälle att svara inom en viss tid med upplysning om att ärendet kan komma att avgöras även om det inte kommer in något svar till domstolen. Denna regel gäller dock inte om det saknas anledning att anta att ärendet till någon del kommer att avgöras till motpartens nackdel. I 22 § ÄL

anges att ett ärende inte får avgöras utan att den som är part har fått kännedom om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än parten och parten har fått tillfälle att yttra sig över uppgiften. Domstolen får dock avgöra ärendet utan att så har skett om avgörandet inte går parten emot, om uppgiften saknar betydelse eller om det av någon annan anledning är uppenbart obehövt att parten får kännedom om uppgiften.

Av utredningen framgår att klagandena inte har fått del av Naturskyddsföreningens överklagande eller beretts tillfälle att yttra sig över detsamma innan mark- och miljödomstolen avgjorde målet. Även om Skogsstyrelsens beslut innefattar skyldigheter att vidta försiktighetsåtgärder vid den anmälda avverkningen, innehåller det inte något förbud mot avverkningen. Med hänsyn härtill och med beaktande av de skäl som mark- och miljödomstolen anfört till stöd för sitt undanröjande av Skogsstyrelsens beslut bedömer Mark- och miljööverdomstolen att mark- och miljödomstolens dom har gått klagandena emot och att domen innefattar ett avgörande av en fråga som inverkar på målets utgång. Det har därmed varken funnits förutsättningar för mark- och miljödomstolen att avgöra målet utan att klagandena fått del av de uppgifter som av motparten tillfört målet eller utan att klagandena beretts tillfälle att yttra sig över uppgifterna.

Mark- och miljödomstolens bristande kommunikering innan målet avgjordes utgör ett sådant rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling. Det bedöms uppenbart obehövt att parterna får yttra sig i frågan om undanröjande (jfr 50 kap. 28 § och 59 kap. 1 § första stycket 4 rättegångsbalken).

Eftersom Mark- och miljööverdomstolens avgörande inte innebär ett ställningstagande i sak och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling saknas skäl att ändra mark- och miljödomstolens interimistiska beslut om att förbjuda de anmälda verksamheterna till dess att mark- och miljödomstolen beslutar annorlunda.

Besluten får enligt 5 kap. 5 § lagen om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Anna Bergmark
Protokollet uppvisat/