



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060106

DOM
2024-02-29
Stockholm

Mål nr
M 12919-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-09-28 i mål nr M 2559-23, se bilaga A

PARTER

Klagande

GO

Motpart

Samhällsservicenämnden i Ljusdals kommun

SAKEN

Förbud med vite att släppa ut spillvatten från befintlig avloppsanläggning på fastigheten XXX i Ljusdals kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom endast på så sätt att tidpunkten för när förbudet ska börja gälla bestäms till den 30 september 2024.
-

Dok.Id 2041953

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

GO har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska återförvisa ärendet till Samhällsservicenämnden i Ljusdals kommun för fortsatt handläggning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen anser att det föreligger skäl att ge prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att nämnden har haft fog för sitt beslut och anser det vara skäligt att nu ytterligare flytta fram tiden för när förbudet ska börja gälla.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Lars Olsson, referent, tekniska rådet Kerstin Gustafsson samt tf. hovrättsassessorn Johan Corell (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Niclas Arvidsson.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-09-28
meddelad i
Östersund

Mål nr M 2559-23

PARTER

Klagande
GO

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs beslut den 20 juni 2023 i ärende nr 920-2023,
se **bilaga 1**

SAKEN

Förbud med vite att släppa ut spillvatten från befintlig avloppsanläggning på fastigheten XXX, Ljusdals kommun.

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen ändrar Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut endast på
så sätt att förbudet att släppa ut spillvatten ska börja gälla den 31 maj 2024.

BAKGRUND

Samhällsservicenämnden i Ljusdals kommun (nämnden) beslutade den 18 januari 2023 (dnr HÄL 2017.441) att förbjuda fastighetsägaren GO att från och med den 31 augusti 2023 ta emot spillvatten till den befintliga, bristfälliga avloppsanläggningen inom fastigheten XXX. Beslutet förenades med ett vite om 75 000 kr.

GO överklagade beslutet till Länsstyrelsen Gävleborg (länsstyrelsen) som den 20 juni 2023 beslutade att ändra det överklagade beslutet endast på så sätt att tiden för föreläggandet ändras till den 31 december 2023. Skälen för beslutet redovisas i bilaga 1.

GO har nu överklagat beslutet till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

GO har yrkat att beslutet om förbud och vite upphävs, att befintlig trekammarbrunn godkänns samt att ansökan om ny infiltration med fördelningsbrunn och luftningsrör beviljas. Han hänvisar till tidigare överklagande av nämndens beslut till länsstyrelsen och tillägger därtill i huvudsak följande.

Han ifrågasätter om länsstyrelsen har läst och fått korrekta handlingar då avloppsanläggningen är godkänd och gjord 1981, inte 1979. Den tillhör inte Bodasjöns avrinningsområde utan avrinningsområde Åsbobäcken-Milån-Ljusnan. Han har heller inte ansökt om ny enskild avloppsanläggning på XXX. Kommunen har dömt ut hans trekammarbrunn utan att visa på skada eller tecken på negativ markpåverkan, vilket är kommunens ansvar. Infiltration är utförd enligt 1981 års bestämmelser och det är därför han ansökt/anmält om att göra ny infiltration efter dagens krav. Han har gjort ansökan/anmälan om annan ändring i form av ny infiltrering med fördelningsbrunn och luftningsrör. Han har inte fått något svar på den utan efter lång tid en påminnelse om att gräva en inspektionsgrop. Infiltrering på fastigheten är redan godkänd 1981. Markförhållandena har inte förändrats. Han försökte upprepade gånger komma i kontakt med någon på

miljöenheten men utan resultat. Han bestrider att han ska beläggas med vite då han har ansökt om ny infiltration utan att få något svar. Han har inte heller fått någon skada på brunn eller tecken på negativ markpåverkan redovisad. Han hänvisar bl.a. till mark- och miljödomstolens vid Växjö tingsrätts dom den 21 december 2020 i mål nr M 4660-20 samt en bilaga med lagtext och egna kommentarer.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Prövningsramen

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att prövningsramen i ett överklagat mål begränsas av underinstansernas beslut. Domstolen kan inte ta upp andra frågor till prövning än de nämnden och länsstyrelsen tagit ställning till i sina beslut. Det finns således inte utrymme för domstolen att godkänna den aktuella trekammarbrunnen eller bevilja ansökan om ny infiltration med fördelningsbrunn och luftningsrör då frågor om tillstånd och godkännande prövas av tillsynsmyndigheten som första instans. Frågan domstolen ska ta ställning till i detta mål är endast huruvida det varit motiverat att meddela beslut om förbud vid vite att ta emot spillvatten till avloppsanläggningen på fastigheten XXX.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet och övervägt det som GO har fört fram. Domstolen instämmer i den bedömning som länsstyrelsen har gjort, och anser på de skäl som länsstyrelsen har redovisat, att det funnits grund att besluta om förbud som nämnden har gjort. Domstolen anser att det är befogat att förena förbudet med vite som uppgår till det aktuella beloppet.

Vad gäller tidpunkten för när förbudet att släppa ut spillvatten ska inträda bedömer domstolen att den 31 december 2023 framstår som en för snäv tidsram. Detta med beaktande av de åtgärder som behöver vidtas samt den relativt korta tid som återstår av hösten och den stundande vintern. Domstolen finner det därför skäligt att flytta

fram tiden för då förbudet träder i kraft till den 31 maj 2024. I övrigt ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 2** (MMD-02)

Överklagande senast den 19 oktober 2023. Prövningstillstånd krävs.

Anna Uddenberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anna Uddenberg, ordförande, och tekniska rådet Jari Hiltula. Föredragande har varit beredningsjuristen Tove Larsson.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.