



RÄTTEN

Hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Ingrid Johansson samt hovrättsråden Margaretha Gistorp och Henrik Jonsson, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Tina Varis

PARTER

Klagande

P-O.P.

Motparter

1. Kemikalieinspektionen
Esplanaden 3 A
Box 2
172 13 Sundbyberg

2. Globachem N.V.
Brustem Industriepark
Lichtenberglaan 2019
3800 Sint-Truiden
Belgien

SAKEN

Administrativ förlängning av produktgodkännande för växtskyddsmedlet pro-Opti; nu fråga om klagorätt

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-02-20 i mål nr M 8058-22

Efter ansökan från Globachem N.V. beslutade Kemikalieinspektionen den 8 juni 2022 om administrativ förlängning av produktgodkännande för växtskyddsmedlet pro-Opti som innehåller det verksamma ämnet prosulfokarb. Produktgodkännandet grundar sig i föreskrifter i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 av den 21 oktober 2009 (EU:s växtskyddsmedelsförordning) och EU-kommissionens genomförande förordning (EU) 2021/1449 av den 3 september 2021. P-O.P. överklagade

Dok.Id 2009040

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

beslutet till mark- och miljödomstolen, som i den nu överklagade domen avslog överklagandet.

P-O.P. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Kemikalieinspektionens beslut och avslå ansökan.

I Mark- och miljööverdomstolen har fråga uppkommit om P-O.P. har haft rätt att överklaga Kemikalieinspektionens beslut. P-O.P. har i den frågan i allt väsentligt anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen, nämligen att växtskyddsmedlet innehåller det verksamma ämnet prosulfokarb vilket orsakar skador på hans fruktodlingar.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2024-02-26)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och avvisar P-O.P.s överklagande till mark- och miljödomstolen.

Skälen för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 16 kap. 12 § miljöbalken får överklagbara domar eller beslut överklagas av den som beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot. Högsta domstolen har uttalat att bestämmelsen vilar på allmänna förvaltningsrättsliga principer vilket innebär att rätten att vara part och att överklaga ska tillkomma varje person som kan tillfogas skada eller utsättas för någon annan olägenhet till följd av ett beslut, om risken för skada eller olägenhet rör ett av rättsordningen skyddat intresse och inte är enbart teoretisk eller helt obetydlig (se NJA 2004 s. 590 I). En sådan avgränsning av enskildas klagorätt har ansetts vara förenlig med Århuskonventionen (se NJA 2012 s. 921).

Ett växtskyddsmedel godkänns för försäljning genom ett administrativt förfarande – som syftar till att säkerställa en hög skyddsnivå för människor, djur och miljön – efter ansökan

av innehavaren av växtskyddsmedlet hos den behöriga myndigheten (Kemikalieinspektionen). Ett godkännande innebär att medlet får säljas på marknaden inom en stats territorium. (Se artikel 3.10 i EU:s växtskyddsmedelsförordning samt 2 kap. 2 § förordningen, 2014:425, om bekämpningsmedel.)

Bedömningen i detta fall

På ansökan av Globachem N.V. har Kemikalieinspektionen godkänt att växtskyddsmedlet pro-Opti får säljas i Sverige. Det förhållandet att en verksamhetsutövare kan komma att använda medlet på ett sätt som kan påverka P-O.P.s fruktodlingar negativt innebär inte att han är direkt berörd av Kemikalieinspektionens beslut. Den påverkan som beslutet har på hans verksamhet är enbart teoretisk och det kan därför inte anses angå honom. Eventuella faktiska olägenheter, störningar eller skador på fruktodlingarna som kan uppstå till följd av en verksamhetsutövars användande av produkten får i stället hanteras inom ramen för tillsyn, eller genom en talan om miljöskador och andra enskilda anspråk enligt 32 kap. miljöbalken.

P-O.P. har således inte haft rätt att överklaga Kemikalieinspektionens beslut. Hans överklagande skulle därför ha avvisats av mark- och miljödomstolen. Med anledning av detta undanröjer Mark- och miljööverdomstolen domen och avvisar överklagandet.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Tina Varis
Protokollet uppvisat/