



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060201

DOM
2024-06-10
Stockholm

Mål nr
M 4073-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-03-15 i mål nr M 6031-22, se bilaga A

PARTER

Klagande
SÖHA

Motpart

- Bygg- och miljönämnden i Tranås kommun
573 82 Tranås
- Brehmers Industrielackering AB, 559368-7170
Katarpsvägen 6
573 38 Tranås

SAKEN

Klagomål på störningar från miljöfarlig verksamhet inom fastigheten X i Tranås kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 2071761

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

SÖHA har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja Bygg- och miljönämnden i Tranås kommuns beslut och återförvisa målet till nämnden för fortsatt handläggning.

Bygg- och miljönämnden i Tranås kommun och Brehmers Industrilackering AB har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

SÖHA har anfört sammanfattningsvis följande. Bolaget har inte följt tidigare förelägganden och domar. Verksamhet bedrivs både kvällar och helger. Blästringsverksamheten har utökats, inte upphört. Det finns ingen riktig bullerutredning som visar verksamhetens påverkan vid full produktion, inklusive transporter. Vid de besök som ska ha gjorts vid verksamheten har inga uppmätta bullervärden angetts. Den bullerutredning som bolaget lät utföra i oktober 2023 är inte rättvisande. Det saknas bland annat flera ljudkällor, tält är beräknade med tungt fasadmateriel och det skulle ha varit önskvärt med en redovisning av frekvensband. Vidare är det fråga om ett pulserande ljud från blästringen och övrig verksamhet. Hans hus är högre än två meter och fläktarna är på bolagets tak vilket medför ett högre bullervärde än på marken. Dessutom har bolaget byggt en ny större lagerhall efter bullerutredningen.

Till stöd för sin talan har **SÖHA** lämnat in en tidningsartikel samt ett antal fotografier och filmer.

Nämnden har anfört sammanfattningsvis följande. **SÖHA** lämnade in en olägenhetsanmälan den 20 maj 2016 gällande störning från buller och lukt från bolagets verksamhet. Ärendet utreddes av förvaltningen och inledningsvis fann man att ett par fläktar på byggnaden troligen var orsaken; dessa åtgärdades av verksamheten. Klaganden var inte nöjd och vidhöll att han stördes av verksamheten. Inspektörer utförde över tio tillsynsbesök efter att fläktarna åtgärdats för att utröna om det fanns fog för klagomålet. Inte vid några av dessa besök kunde inspektörerna påvisa att det

klaganden framfört skulle kunna vara någon olägenhet. Den 14 januari 2019 beslutade nämnden att inte kräva fler begränsningar enligt miljöbalken. Den 27 april 2020 meddelade mark- och miljödomstolen dom i målet där domstolen instämde i nämndens beslut.

Nio dagar efter att domen vunnit laga kraft lämnade SÖHA in en ny olägenhetsanmälan (detta ärende). Anmälan var i sak identisk med anmälan från 2016. Då anmälan inte innehöll någon ny information bedömdes det inte vara skäligt att återigen utreda samma sak. Klaganden informerades om att det behövde komma in nya uppgifter för att en ny utredning skulle inledas då sakfrågan redan avgjorts i domstol. Förvaltningen uppmanade klaganden att inkomma med nya uppgifter men inga nya uppgifter inkom. Den 5 oktober 2020 beslutades därför att anmälan inte skulle utredas vidare.

Det fanns inga skäl att tro att en utredning av det inlämnade klagomålet skulle komma till något annat resultat än tidigare. De faktiska förhållandena hade inte ändrats på något sätt som gav skäl att anta att någon störning skulle ha ökat. Nämnden har bedrivit återkommande tillsyn och utrett klagandens anmälningar. Utöver den ordinarie tillsynen har ett stort antal tillsynsbesök utförts på grund av att klaganden hört av sig med olika påstående om pågående störningar. Inte vid några av dessa tillsynsbesök har det framkommit något som stöder att den störning klaganden uppgett är befogad.

Klaganden hänvisar till den bullerutredning som utfördes i oktober 2023, dvs. tre år efter det att beslut fattats i ärendet. Det är inte möjligt att väga in den i utredningen som nämnden gjorde 2020. Resultatet av bullerutredningen från 2023 visar för övrigt att inga riktvärden överskrids, trots att verksamheten 2023 ökat produktionen.

Bolaget har anfört sammanfattningsvis följande. Bolaget har 17 anställda och bedriver sin verksamhet helt enligt de anvisningar som kommunen lämnat. Det finns ett mycket omfattande underlag i ärendet som kommunen, länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen har bedömt är tillräckligt. Bolaget har byggt ett nytt lagertält men det har inget med ljudet att göra. Där utförs inget produktionsarbete, utan det används för förvaring av plåtdetaljer inför lackering. Bolaget och nämnden kom överens om att bolaget

skulle genomföra en bullerutredning. Nämnden beslutade ett föreläggande om detta den 1 juni 2023. Utredningen, från den 30 november 2023, utfördes när verksamheten var i full gång och är rättvisande. Den 1 december 2023 avslutade nämnden ärendet om bullerutredningen. Nämnden konstaterade att bullerutredningen påvisade att riktvärdena för industribuller inte överskrids.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

SÖHA lämnade in en olägenhetsanmälan i maj 2016 angående buller och luktstörning från bolagets verksamhet och uppgav att han stördes i sin bostad och trädgård mellan kl. 06.00 och 22.00 av högljudda fläktar (63 decibel), transporter, öppna portar, blåsljud, färglukt, lösningsmedel och bränd lukt. I juni 2016 förelade nämnden bolaget att innehålla vissa ljudnivåer och i januari 2019 beslutade nämnden att inte kräva fler begränsningar enligt miljöbalken av buller och lukt från bolagets verksamhet och avslutade ärendet. Mark- och miljödomstolen bedömde i dom den 27 april 2020 att det inte funnits skäl för nämnden att ytterligare utreda arten och omfattningen av verksamheten med anledning av 2016 års anmälan.

Den 27 maj 2020 gav SÖHA in en i princip likalydande olägenhetsanmälan och genom beslut den 23 juni 2021 har nämnden på nytt avslutat ärendet. I sitt beslut har nämnden angett att den utfört årliga tillsynsbesök sedan 2017, vilka inte föranlett några anmärkningar och att bolaget årligen lämnat in en lösningsmedelsredovisning. Vidare har nämnden angett att en indikativ ljudmätning har skett hemma hos SÖHA den 29 april 2021 som inte indikerade något som kunde tyda på att några bullernivåer överskreds; inte heller kunde någon lukt förnimmas.

Det ankommer nu på domstolen att pröva om det vid tidpunkten för nämndens beslut, dvs. i juni 2021, fanns skäl att vidta några ytterligare utredningsåtgärder med anledning av SÖHA:s nya anmälan. Som underinstanserna konstaterat får det, när som i detta fall ett klagomål givits in i nära anslutning till att motsvarande klagomål prövats i domstol, krävas att underlaget ger stöd för att verksamheten har förändrats för att tillsynsåtgärder ska behöva vidtas med anledning av det nya klagomålet. Det ankommer på anmälaren att precisera i vilka avseenden förhållandena har ändrats.

SÖHA:s nya olägenhetsanmälan innehöll emellertid inte några sådana konkreta nya uppgifter att det ankom på nämnden att vidta ytterligare åtgärder. Vad SÖHA nu har anfört föranleder inte någon annan bedömning. Mark- och miljööverdomstolen instämmer därför i mark- och miljödomstolens bedömning att det var befogat av nämnden att avsluta ärendet utan ytterligare åtgärder. Överklagandet ska därmed avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand och Petra Bergman, referent, tekniska rådet Kerstin Gustafsson samt hovrättsrådet Katarina Welin.

Föredragande har varit Anna Bergmark.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-03-15
meddelad i
Växjö

Mål nr M 6031-22

PARTER

Klagande
SÖHA

Motpart

1. Brehmers Industrielackering Aktiebolag
Katarpsvägen 6
573 38 Tranås

2. Tranås kommun, Bygg- och miljönämnden
Stadshuset
573 82 Tranås

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Jönköpings läns beslut 2022-11-17 i ärende nr 505-6974-2021, se bilaga 1

SAKEN

Klagomål på störningar från miljöfarlig verksamhet på fastigheten X i Tranås kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Mark- och miljödomstolen meddelade den 27 april 2020, i mål M 105-20, dom varigenom domstolen bland annat fastslog Bygg- och miljönämnden i Tranås kommuns (nämnden) beslut, meddelat den 14 januari 2019, att inte kräva fler begränsningar enligt miljöbalken av buller och lukt från Brehmers Industrilacks (bolaget) verksamhet på fastigheten X i Tranås kommun. Mark- och miljödomstolens dom vann laga kraft den 18 maj 2020.

Sedan SÖHA den 27 maj 2020 på nytt till nämnden framfört klagomål på buller- och luktstörningar från bolagets verksamhet på den aktuella fastigheten beslutade nämnden genom delegation den 23 juni 2021, dnr M-2020-463-7, att avsluta ärendet utan att inleda en utredning eftersom olägenhetsanmälan bedömdes obefogad. Beslutet överklagades av SÖHA till Länsstyrelsen i Jönköpings län (länsstyrelsen) som den 17 november 2022 avslog överklagandet.

SÖHA har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

De närmare omständigheterna och vad som tidigare förevarit i ärendet framgår av det överklagade beslutet.

YRKANDEN M.M.

SÖHA har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska upphäva nämndens beslut att avsluta ärendet utan att inleda en utredning av hans olägenhetsanmälan.

Till grund för sin talan har han anfört bl.a. följande. Bolaget har startat upp på muntliga avtal. De har fått göra som de vill sedan start med blästring och fläktar på kvällar och helger, mycket buller och blåsljud. Han har ringt kommunen flera gånger men inga åtgärder har vidtagits. Bolaget klarar inte bullervärdena dagtid vid full produktion, vilket kommunen har kännedom om. Länsstyrelsen har i oktober

2018 påtalat jäv inom Tranås kommun. Det har varit svåra konflikter inom kommunen som de har blivit drabbade av på olika sätt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Efter genomgång av handlingarna i målet gör mark- och miljödomstolen följande bedömning.

Den aktuella olägenhetsanmälan lämnades in endast kort tid efter att mark- och miljödomstolen i den dom som meddelades den 27 april 2020, i domstolens mål M 105-20, bedömt att det inte fanns behov att meddela fler begränsningar för bolagets verksamhet på den aktuella fastigheten. Av handlingarna framgår att nämnden i tiden efter domstolens dom kontinuerligt har genomfört tillsyn och kontroller av bolagets verksamhet och därvid konstaterat att verksamheten inte genererar mer omfattande störningar än vid tiden för mark- och miljödomstolens dom. Mark- och miljödomstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning som gjordes i mål M 105-20. Vidare bedömer mark- och miljödomstolen att nämndens tillsyn och kontroller i tiden efter det att domen meddelades har varit tillräckliga och att det inte har framkommit någon omständighet till hinder för nämnden att avsluta tillsynsärendet utan utredningsåtgärd. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 5 april 2023.

Hanna Sardi Jarlbro

Henrik Östman

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Hanna Sardi Jarlbro, ordförande, och tekniska rådet Henrik Östman. Föredragande har varit beredningsjuristen Martin Linder.