













likningsavtalet beträffande skador på enskilt fiske i Vindelälven uppströms dämmningsområdet vid Stornorrfors kraftstation. S.W. är inte part i förlikningsavtalet och avtalet gäller därför inte i förhållande till honom. Även om det inte har kommit till uttryck i domslutet får mark- och miljödomstolen genom deldomen anses ha avslutat prövotiden såvitt avser de enskilda fiskeintressena inom uppströmsområdet. Till skillnad från den stadfästa förlikningen gäller beslutet att avsluta prövotiden mot alla och envar, även de som inte närvarade vid huvudförhandlingen (se 24 kap. 1 § miljöbalken). Deldomen den 19 december 2008 har fått laga kraft och eventuella felaktigheter i handläggningen kan inte prövas i detta mål.

Enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning omfattar 2008 års doms rättskraft alla frågor hänförliga till det enskilda fisket uppströms kraftverket, inklusive eventuella yrkanden som S.W. vill framställa om vattenhushållningsbestämmelser i form av minimitappning kopplade till det enskilda fisket. Genom att prövotiden avseende enskilt fiske avslutats genom lagakraftvunnen dom – och då S.W. varken är part i förlikningsavtalet eller som enskild har rätt att föra talan om skada på det allmänna fisket (se MÖD 2004:34) – har han inte rätt till ersättning för några rättegångskostnader i målet och hans överklagande ska därför avslås.

Vid denna utgång ska S.W.s yrkande om ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 30 oktober 2024

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Malin Wik och Marianne Wikman Ahlberg samt tf. hovrättsassessorn Anna Lundgren, referent.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg.







förfarandet där miljöbalken istället ska tillämpas. Vad gäller talerätt för enskilda i mål där vattenlagen (1918:523), ÄVL, ska tillämpas anförde Miljööverdomstolen i avgörandet MÖD 2004:34 att 11 kap. 35 § ÄVL utgör en uttömmande reglering av rätten att föra talan för allmänna intressen och att enskilda sakägare därmed inte har någon rätt att föra talan om kompensation för skada på ett allmänt intresse.

Då prövotiden avseende skador på enskilt fiske i Vindelälven avslutades år 2008 kan ~~6~~ ~~inte~~ ~~nu~~ framställa nya anspråk eller yrka att åtgärder vidtas i anledning av sådana skador. Härvid antecknas att ~~6~~ ~~inte~~ ~~är~~ en av de fiskerättsägare i Vindelälven som hänskjutit fråga enligt förlikningsavtalet. ~~6~~ ~~har~~ ~~inte~~ heller talerätt i fråga om allmänt fiske eller vattenhushållnings-bestämmelser (jfr Miljööverdomstolens avgörande den 10 april 2003 i mål M 5216-01). Detta medför att utgångspunkten är att ~~6~~ ~~inte~~ har rätt till ersättning för rättegångskostnader i målet.

~~6~~ ~~har~~ ~~dock~~, efter åberopande av N.R.s huvudmän, inställt sig för partsförhör vid huvudförhandling i målet den 13–14 mars 2023. Vid huvudförhandlingen uppgavs att begäran om ersättning för inställelse skulle tas upp i yrkandet om ersättning för rättegångskostnader, vilket nu också skett. Mark- och miljödomstolen anser att det mot bakgrund av S.W.s intressen i målet var korrekt att höra honom som part. Han har därför rätt till ersättning för sina rättegångskostnader avseende inställelse till förhandlingen (nedlagd tid och resa). Begärd ersättning i denna del, 3 520 kr, är skälig. Det är S.W. som privatperson som är part i målet varför ersättningen ska vara skattefri.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (MMD-21)

Överklagande ska ske senast tre veckor från delgivning av beslutet.

Emma Granberg

