



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060406

DOM
2024-07-08
Stockholm

Mål nr
P 4543-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2024-03-26 i mål nr P 845-24, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. H E
2. S H
3. A H G
4. N N

Motpart

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun
801 84 Gävle
2. P F Aktiebolag, 556263-8642 Upplandsgatan
71, 3 tr
113 28 Stockholm

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av transformatorstation på fastigheten X i Gävle kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

Dok.Id 2092110

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

H E, S H, A H G och **N N** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommuns beslut att bevilja bygglov.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

H E, S H, A H G och **N N** har vidhållit och utvecklat vad de framfört i underinstanserna och särskilt framhållit att åtgärden strider mot bestämmelsen om brukningsvärd jordbruksmark i 3 kap. 4 § miljöbalken och anpassningskravet i plan- och bygglagen (2010:900).

H E och **N N** har därutöver pekat på att mark- och miljödomstolen meddelade sin dom innan överklagandetiden löpte ut.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen anser att det finns skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Länsstyrelsen i Gävleborgs län meddelade sitt beslut den 6 mars 2024 och tiden för överklagande var tre veckor från dagen för delfående av beslutet. **H E** och **N N** överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen genom en skrivelse som inkom till länsstyrelsen den 20 mars 2024. Mark- och miljödomstolen meddelade sin dom den 26 mars 2024. Den 2 april 2024 inkom **H E** och **N N** med en komplettering av sitt överklagande av länsstyrelsens beslut. Länsstyrelsen har, på förfrågan från mark- och miljödomstolen, uppgett att **H E** fick del av länsstyrelsens beslut den 20 mars 2024 och att sista dag för överklagande av beslutet därför var den 10 april 2024.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att mark- och miljödomstolen meddelade sin dom innan överklagandetiden för länsstyrelsens beslut löpte ut. Det stod i mark-

och miljödomstolen inte klart att H E och N N hade slutfört sin talan och det var inte heller fråga om ett sådant fall där överklagandet hade förlorat sin betydelse om det inte prövats omgående (jfr NJA 2005 s. 697). Mark- och miljödomstolen borde därför antingen ha frågat H E och N N om de hade något ytterligare att anföra eller avvaktat med sitt avgörande till dess att överklagandetiden löpt ut. Mark- och miljödomstolens handläggning har innefattat ett rättegångsfel.

Det saknas bestämmelser i lagen (1996:242) om domstolsärenden om när ett rättegångsfel ska föranleda att en högre domstol återförvisar målet till lägre instans. Enligt förarbetena till nämnda lag bör dock motsvarande bestämmelser i rättegångsbalken kunna tillämpas analogt (jfr prop. 1995/96:115 s. 122). Enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken får hovrätten undanröja tingsrättens dom på grund av rättegångsfel endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i hovrätten.

Mark- och miljööverdomstolen har tagit del av H E och N N komplettering den 2 april 2024 och de har här utvecklat sin talan. Det rättegångsfel som har förekommit i mark- och miljödomstolen har härigenom avhjälpats. Det finns därför inte skäl att återförvisa målet. (Jfr NJA 2016 s. 64.)

I frågan om bygglov ska beviljas gör Mark- och miljööverdomstolen samma bedömning som mark- och miljödomstolen. Överklagandena ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Malin Wik och Lars Olsson, referent, tekniska rådet Inger Holmqvist samt tf. hovrättsassessorn Johan Corell (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd). Föredragande har varit Carolina Fredin Haslum.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2024-03-26
meddelad i
Östersund

Mål nr P 845-24

PARTER

Klagande

1. H E
2. S H
3. A H G
4. N N

Motpart

1. Gävle kommun
Samhällsbyggnadsnämnden
801 84 Gävle
2. P F Aktiebolag, 556263-8642
Upplandsgatan 71, 3 tr
113 28 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut 2024-03-06 i ärende nr 9047-2023, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av transformatorstation på fastigheten X, Gävle kommun

Dok.Id 466117

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: mmd.ostersund@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–11:00 13:00–15:00

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena och avvisar yrkandet om förbud mot anläggande av solcellspark.

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle beslutade den 15 november 2023 att bevilja P F AB bygglov för nybyggnation av en transformatorstation med en byggnadsarea om 10 kvadratmeter på fastigheten X i Gävle kommun. Beslutet om bygglov överklagades av bland andra S H och A H G till Länsstyrelsen i Gävleborgs län (länsstyrelsen), som avslog överklagandena i beslutet den 6 mars 2024.

Det framgår också av länsstyrelsens beslut att länsstyrelsen tidigare handlagt ett ärende om samråd om markbaserad solcellsanläggning.

YRKANDEN M.M.

S H och A H G har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att bygglovet avseende transformatorstation bör återkallas och att solcellsparken borde förbjudas.

De har till stöd för sitt överklagande i huvudsak anfört att solcellsparken aldrig borde ha tillåtits eftersom den har omfattande negativa konsekvenser både för miljön, livsmedelsförsörjningen och de kringboende.

Vidare är den planerade transformatorstationen utformad och placerad på ett sådant sätt att den kommer att avvika uppseendeväckande mycket från omkringliggande byggnader.

H E och N N har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att det beviljade bygglovet ska upphävas. De har också yrkat att beslutet ska ändras på så sätt att det i bygglovsbeslutet ska anges att transformatorstationen ska tas bort när solcellsanläggningen inte längre är i drift.

De har till stöd för sitt överklagande i huvudsak anfört att transformatorstationen och solcellsanläggningen ska anses vara en och samma anläggning och att deras sammantagna effekt på kulturmiljön och den öppna landskapsbilden är starkt

negativt, något kommunen och länsstyrelsen vägrar ta hänsyn till. De är sakägare och har därför rätt att yttra sig, vilket kommunen inte tagit hänsyn till. Samrådet bör därför göras om. Det finns flera exempel på olika anläggningar som byggts i byn och som sedan inte återställts och det finns risk för att det blir likadant med solcellsparken och transformatorstationen. Att en översiktsplan inte är bindande innebär inte att en tjänsteman på kommunen bör ha möjlighet att frångå den vid beslut. Den har ändå röstats fram av de folkvalda och för Överhärde by är den tydlig och detaljerad.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut. Domstolen har också granskat såväl länsstyrelsens som kommunens akt och tagit del av de synpunkter klagandena framfört tidigare.

Mark- och miljödomstolen konstaterar, i likhet med länsstyrelsen, att den enda fråga som kan prövas i det nu aktuella målet är frågan om bygglov för transformatorstation. Länsstyrelsens ärende om anmälan för samråd om markbaserad solcellsanläggning och ärendet om bygglov för transformatorstation är två ärenden fristående från varandra. S H och A H G yrkande om förbud mot anläggande av solcellspark ska därför avvisas.

Domstolen delar länsstyrelsens bedömning vad avser förutsättningarna för att bevilja det sökta bygglovet. Länsstyrelsens beslut ska därför inte ändras varför S H, A H G, H E och N N överklaganden ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 16 april 2024.

Marit Åkerblom

Nils Persson

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Marit Åkerblom, ordförande,
och tekniska rådet Nils Persson.
