



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060208

PROTOKOLL
2024-11-08
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 18
Mål nr P 6104-24

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Gösta Ihrfelt, referent, och Caroline Hedvall
Klostermark samt tekniska rådet Inger Holmqvist

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Cecilia Lönnqvist

PARTER

Klagande

K.G.

Ombud: Advokat R.M., Advokatfirman Credo AB, Korsgatan 3,
411 16 Göteborg

Motpart

Miljö- och byggnadsnämnden i Orusts kommun, 473 80 Henån

SAKEN

Föreläggande om rättelse avseende ändrad användning av byggnad m.m. på
fastigheten X 1:18 i Orust kommun, nu fråga om återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, dom 2024-04-12 i mål nr
P 4112-23

Målet föredras och följande antecknas.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutade den 20 april 2023 att förelägga K.G. att vidta
rättelse genom att se till att olovligt boende upphör i en byggnad

och att förbjuda honom vid vite att på nytt utföra den olovliga åtgärden (punkt 1 och
3

i nämndens beslut). I beslutet påfördes K.G. också en byggsanktionsavgift för
olovligt ändrad användning från kontor till bostad (punkt 2).

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Kommunförvaltningen vid Orusts
kommun skickade den 7 mars 2023 ett beslutsförslag till K.G. med en uppgift om att
han senast den senast den 21 mars 2023 kunde höra av sig till

Dok.Id 2135148

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 08:00–16:30

förvaltningen, om han önskade kommentera ärendet. K.G. inkom den 8 mars 2023 med ett yttrande. Den 21 mars 2023 anmälde sig advokat R.M. som ombud och angav att han skulle yttra sig i ärendet. Kommunförvaltningen upprättade den 12 april 2023 en tjänsteskrivelse avsedd att ligga till grund för nämndens beslut. Den 17 april 2023 inkom K.G. genom R.M. med ett yttrande. En bekräftelse om att yttrandet kommit in och lagts i ärendet skickades. Nämnden fick dock inte del av yttrandet inför sitt beslut den 20 april 2023. K.G. överklagade beslutet till länsstyrelsen och vidare till mark- och miljödomstolen som båda avslog överklagandena.

K.G. har yrkat i första hand att Mark- och miljööverdomstolen ska återförvisa ärendet till miljö- och byggnadsnämnden för förnyad prövning och i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja miljö- och byggnadsnämndens beslut. Som grund för yrkandet om återförvisning har han gjort gällande att det förekommit brister i handläggningen hos kommunen.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2024-11-15)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen miljö- och byggnadsnämndens i Orusts kommun beslut den 20 april 2023, dnr MBN/2022:1318, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt behandling.

Skäl

Mark och miljööverdomstolen anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Det är ostridigt att yttrandet den 17 april inte kommit nämnden tillhanda inför nämndens beslut den 20 april 2023. Enligt Mark- och miljööverdomstolen innebär detta att det begåtts ett fel vid handläggningen hos nämnden. Frågan är då om detta är av sådan karaktär att nämndens beslut ska undanröjas. Vid den bedömningen är det av betydelse om felet kan ha haft betydelse för beslutets innebörd.

Av 11 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900) framgår att om en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov har vidtagits utan lov, ska byggnadsnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (lovföreläggande). I det yttrande som nämnden inte fick del av innan beslutet fattades har K.G. bl.a. uppgett att den hästverksamhet på en grannfastighet som tidigare legat till grund för nekat bygglov för bl.a. ändrad användning av byggnaden inte längre bedrivs, varför det hindret torde vara undanröjt.

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att vad K.G. i sitt yttrande den 17 april 2023 uppgett om bl.a. om hästverksamheten är nya uppgifter som skulle kunna ha haft betydelse för bedömningen av om föreläggandet om rättelse skulle föregås av ett lovföreläggande. K.G. har i yttrandet också lämnat konkreta invändningar i fråga om byggsanktionsavgiften. Med hänsyn härtill bör, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, nämndens beslut undanröjas och ärendet visas åter till nämnden för fortsatt handläggning. Föreläggandet ska således undanröjas i sin helhet och återförvisas till nämnden för fortsatt behandling.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Cecilia Lönnqvist
Protokollet uppvisat/