



RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Lars Olsson, referent, och Åsa Hanna (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Johan Andrade Hagland

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Karin Wallin

PARTER

Klagande

1. J.F.

2. J.F.H.

Motpart

Samhällsbyggnadsnämnden i Köpings kommun

SAKEN

Byggsanktionsavgift; nu fråga om prövningstillstånd och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-12-28 i mål nr P 4326-23

Samhällsbyggnadsnämnden i Köpings kommun beslutade den 23 mars 2023 att påföra

J.F. och J.F.H. en byggsanktionsavgift om 231 840 kronor för att ha påbörjat byggnation utan startbesked. De överklagade beslutet, först till länsstyrelsen, som avslog överklagandet, och sedan till mark- och miljödomstolen, som också avslog överklagandet. I mark- och miljödomstolen var det tekniska rådet skiljaktigt och ville med stöd av 11 kap. 53 a § plan- och bygglagen (2010:900) sätta ner avgiften till hälften.

J.F. och J.F.H. har nu överklagat mark- och miljödomstolens dom till Mark- och miljööverdomstolen. De har yrkat att nämndens beslut

ska upphävas och i andra hand att byggsanktionsavgiften ska sättas ned till hälften eller en fjärdedel.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2024-07-15)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det finns skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Vid omröstning i mark- och miljödomstolen tillämpas 16 kap. rättegångsbalken, se 3 kap. 6 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar. Enligt 16 kap. 6 § rättegångsbalken tillämpas 29 kap. samma balk i fråga om ansvar. Vid lika röstetal ska då den lindrigaste eller minst ingripande meningen gälla, se 29 kap. 3 § rättegångsbalken.

En byggsanktionsavgift har sådan straffrättslig karaktär att den lindrigaste meningen ska gälla vid lika röstetal, jfr rättsfallet MÖD 2020:31 med där gjorda hänvisningar, Mark- och miljööverdomstolens dom den 13 juni 2024 i mål nr M 12509-23 och Fitger m.fl., Rättegångsbalken (21 jun 2024, Version 96, JUNO), kommentaren till 16 kap. 6 §.

En felaktig tillämpning av omröstningsreglerna får anses vara ett sådant rättegångsfel som avses i 59 kap. 1 § första stycket 4 rättegångsbalken. Felet har inverkat på målets utgång. Det går inte att avgöra vilken processram som skulle ha gällt om rätt omröstningsregler hade tillämpats. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att felet inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas här. Mark- och miljödomstolens dom ska

därför undanröjas och målet ska återförvisas till domstolen för fortsatt behandling.
Felet är av sådan art att undanröjande kan ske utan att parterna fått tillfälle att yttra sig.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Karin Wallin
Protokollet uppvisat/