

Klagande

Motpart

Domstolsverket
notarietkansliet@dom.se

Överklagade beslut

Domstolsverkets beslut den 28 januari 2021, dnr 2020-1771

Saken

Ansökan om anställning som notarie

Notarienämndens avgörande

Notarienämnden avslår överklagandet.

Bakgrund

Ansökan om notarieanställning i den omgång som tillsattes den 28 januari 2021. I sin ansökan åberopade hon sidomeriter i form av arbete som biträdande jurist under perioden 20 januari 2020–7 januari 2021 samt arbete som juristassistent under perioden 18 januari 2016–29 april 2016. Domstolsverket har bedömt hennes totala ansökningspoäng till 450, varav 30 poäng utgör meritpoäng för arbete som biträdande jurist. Arbetet som juristassistent har inte gett någon meritpoäng. Lägsta poäng för tillsättning vid Malmö tingsrätt var 454,25 poäng.

Yrkanden m.m.

Yrkas att hon ska tilldelas en anställning vid Malmö tingsrätt och anför bl.a. följande. Domstolsverket har gjort en felaktig bedömning av det tjänstgöringsintyg hon bifogat ansökan för arbetet som juristassistent under

studietiden. Av intyget framgår att hon under tre månader arbetade som juristassistent på en advokatbyrå och att hon assisterat advokaten både administrativt och juridiskt. Det framgår av intyget att hon bland annat hjälpt till med administrativa uppgifter som uppläggning av ärenden och kostnadsräkningar, men att hon även hjälpt till med juridiska uppgifter såsom att upprätta stämningsansökningar, svaromål och yttranden. Denna typ av uppgifter utgör sådana uppgifter som verksamma jurister utför inom ramen för sitt yrke. Arbetslivserfarenheten ska därför anses utgöra kvalificerat juridiskt arbete. Till följd av att Domstolsverket inte godtog intyget fick hon inte tillgodoräkna sig de fem poäng arbetslivserfarenheten skulle ha medfört. Detta innebär att hennes slutliga poäng blev 450, istället för 455. Om intyget hade godtagits hade hon tilldelats den aktuella tjänsten på Malmö tingsrätt. Mot bakgrund av att inte något i tjänstgöringsintyget utesluter att hennes återopade arbetslivserfarenhet har varit av kvalificerad karaktär borde Domstolsverket ha kontaktat henne för att begära ett förtydligande. Eftersom Domstolsverket inte gjort detta har verket brutit i sin utredningsskyldighet och således fattat beslut på ett ofullständigt underlag (jfr Notarienämndens beslut Dnr 12-2015). De brister i intyget som Domstolsverket gör gällande ska därför inte ligga henne till last. Hon har även efter samtal med Domstolsverket gett in ett nytt intyg daterat den 29 januari 2021 från samma arbetsgivare.

Domstolsverket anser att den bedömning som har gjorts av meritpoäng är korrekt och att hennes överklagande ska avslås. Domstolsverket anför bl.a. följande. Det intyg gett in visar att hon haft klara icke-juridiska arbetsuppgifter i sin tjänst som juristassistent. Arbetet utfördes under termin två på juristprogrammet. Det är den sökande som har att visa att hon eller han haft ett tillräckligt kvalificerat arbete för att kunna få meritpoäng. Sökande som inte får sina intyg godkända får, i de fall de har möjlighet, i nästa antagningsomgång sända in förtydligande intyg för att eventuellt kunna få arbetet godkänt som kvalificerat juridiskt. har i samband med överklagandet gett in ett förtydligande intyg. Eftersom det vid varje ansökningstillfälle görs en förutsättningslös prövning av de sökandes ingivna ansökningshandlingar kan Domstolsverket i nästa notarieantagning komma att göra en annan bedömning.

Skälen för avgörandet


Enligt 12 kap. 5 § andra stycket regeringsformen ska vid beslut om statliga anställningar avseende fästas endast vid sakliga grunder, såsom förtjänst och skicklighet. Enligt 7 § notarieförordningen (1990:469) beslutar Domstolsverket om anställning av notaries. Förordningen innehåller inga bestämmelser om hur olika meriter ska värderas vid bedömningen av förtjänst och skicklighet. De principer Domstolsverket tillämpar vid antagningen av notaries finns på domstol.se/notarie. Enligt de nya antagningsreglerna som gäller från och med 2021 är utgångspunkten vid bedömningen av praktiskt arbete att arbete med klar juridisk inriktning som utförts under eller efter juridikstudierna kan ge maximalt 55 meritpoäng. Det ska alltså vara fråga om kvalificerat juridiskt arbete. Meritpoängen beräknas fram till sista ansökningsdag. Det är den sökande som genom intyg i samband med sin ansökan om notarieanställning måste styrka att arbetet är tillräckligt juridiskt kvalificerat. Arbetet ska ha varit marknadsmässigt avlönat. Som exempel anges arbete på domstol, arbete som jurist på en advokatbyrå eller på ett större företag, på en juridisk avdelning vid statlig myndighet eller kommun. Arbete som sommarnotarie beaktas också.

Frågan i detta ärende är om _____ åberopade arbete som juristassistent under sin andra termin på juristprogrammet ska bedömas utgöra kvalificerat juridiskt arbete och därmed ge henne ytterligare fem meritpoäng. Det är _____ som, genom intyg i samband med sin ansökan om notarieanställning, ska visa att arbetet hon vill åberopa är tillräckligt kvalificerat. Det intyg kompletterat med i samband med sitt överklagande omfattas inte av Notarienämndens prövning i detta ärende.

I samband med ansökan gav _____ in ett tjänstgöringsintyg daterat den 7 oktober 2019 som avsåg arbetet som juristassistent under termin två på juristprogrammet. I tjänstgöringsintyget anges att _____ assisterat advokaten både administrativt och juridiskt. Arbetsuppgifterna har bland annat bestått i uppläggning av ärenden, kostnadsräkning- samt fakturahantering, upprättande av skrivelser i form av stämningsansökningar, svaromål och yttranden till domstol samt kontakt med domstol och klienter. Notarienämnden anser inte att genom det ingivna tjänstgöringsintyget har visat att ifrågavarande arbete har varit av sådan kvalificerad juridisk art att det kan åberopas som merit. Notarienämnden anser vidare att intyget inte är bristfälligt eller oklart och att det därför inte ålegat Domstolsverket att begära in en komplettering av intyget. Domstolsverket har därmed inte brustit i sitt utredningsansvar. Vad _____ anfört i övrigt utgör inte heller skäl att frångå den meritvärdering Domstolsverket har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

Notarienämndens beslut får inte överklagas.

På Notarienämndens vägnar,



Johan Kvart

I avgörandet har lagmannen Johan Kvart (ordförande), lagmannen Helena von Braun, lagmannen Daniel Samuelson, professorn Margareta Brattström, utbildningschef Pär Andersson samt rådmannen Elisabeth Åberg deltagit.