

Datum  
2026-04-02

Diarienummer  
NON 2026/5

## Klagande

██████████  
██████████

## Motpart

Domstolsverket

## Överklagat beslut

Domstolsverkets beslut den 22 januari 2026, dnr 2025-1609

## Saken

Tillsättning av notaries

---

## Notarienämndens avgörande

Notarienämnden avslår överklagandet.

## Bakgrund

██████████ ansökte om notarieanställning i den omgång som tillsattes den 22 januari 2026. I sin ansökan åberopade hon bl.a. juristexamen i vilken den tillgodoräknade kursen "Mäns våld mot kvinnor" (7,5 högskolepoäng) ingick. I den aktuella kursen har hon tilldelats betyget godkänd (G) i betygsskalan underkänd (U) respektive godkänd (G). Domstolsverket har bedömt att betyget motsvarar betyget godkänd (B) i juristprogrammets betygsskala underkänd (U), godkänd (B), icke utan beröm godkänd (Ba) respektive med beröm godkänd (AB) och tilldelat ██████████ ██████████ 7,5 meritpoäng för den aktuella kursen. Hennes totala ansökningspoäng har beräknats till 437,5.

## Yrkanden m.m.

██████████ yrkar att Domstolsverkets beslut ska ändras på så vis att hon ska tilldelas ytterligare 7,5 meritpoäng och anför bl.a. följande. Med en korrekt beräkning hade hon tilldelats 15 meritpoäng för den aktuella kursen. Hennes totala

ansökningspoäng hade då uppgått till 445 meritpoäng och hon skulle då haft möjlighet att bli antagen som notarie vid en domstol som hon prioriterat högre. I den aktuella kursen har hon fått betyget godkänd (G). Detta betyg är det högsta möjliga på kursen. Betyget har dock bedömts motsvara betyget B, vilket är det lägsta möjliga i juristprogrammets betygsskala. Domstolsverkets poängsättning speglar därmed inte kursens faktiska värde och hennes presentation på kursen har felaktigt nedgraderats från högsta möjliga till lägsta. Hon har också ansökt om examen med den aktuella kursen som underlag, i tron om att hon skulle få högre meritpoäng för den.

Domstolsverket motsätter sig ändring av det överklagade beslutet och anför bl.a. följande. Vid beräkning av [REDACTED] meritpoäng har den aktuella kursen bedömts motsvara betyget godkänd (B) i juristprogrammets betygsskala. Eftersom kursen omfattat 7,5 högskolepoäng har hon tilldelats 7,5 meritpoäng. I samtliga fall där en person har fått ett godkänt betyg och betygsskalan varit underkänd respektive godkänd, har Domstolsverket ansett att ett godkänt betyg motsvarar godkänd (B) i juristprogrammets betygsskala. Det är inte möjligt för Domstolsverket att bedöma om de studieresultat som uppnåtts överskrider den nivå som motsvarar betyget godkänd (B).

## Skälen för avgörandet

Enligt 12 kap. 5 § andra stycket regeringsformen ska vid beslut om statliga anställningar avseende fästas endast vid sakliga grunder, såsom förtjänst och skicklighet. Enligt 7 § notarieförordningen (1990:469) beslutar Domstolsverket om anställning av notaries. Förordningen innehåller inga bestämmelser om hur olika meriter ska värderas vid bedömningen av förtjänst och skicklighet. De principer Domstolsverket tillämpar vid antagningen av notaries finns på <https://www.domstol.se/jobba-hos-oss/notarie/sok-notarieanstallning/krav-urval-och-berakning-av-meriter>.

Beräkningen av meritpoäng sker enligt följande princip. En juristexamen eller jur.kand.examen motsvarar 270 högskolepoäng. Först dras 30 högskolepoäng bort för de kurser sökanden har lägst betyg i. Därefter återstår 240 högskolepoäng som beräkningsgrund som multipliceras enligt följande skala.

<b>Betyg</b>	<b>Multipliceras med</b>
Godkänd/G/B	1
Icke utan beröm godkänd/BA	1,5
Med beröm godkänd/VG/AB	2

Nämnden finner att [REDACTED] meritpoäng har beräknats i enlighet med de principer som gäller för beräkning av meritpoäng vid anställning av notaries. Vad [REDACTED] har anfört medför ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Notarienämnadens beslut får inte överklagas.

På Notarienämnadens vägnar,

Helena von Braun

I avgörandet har lagmannen Helena von Braun (ordförande), lagmannen Lars-Gunnar Lundh, chefsrådmannen Sofia Jungstedt, universitetslektorn Henrik Bellander, utbildningschefen Stephan Uttersköld och rådmannen Elisabeth Åberg deltagit.

Föredragande har varit administrativa assessorn Christin Lunning

## Elektroniska underskrifter

Det här dokumentet har skrivits under elektroniskt av en eller flera personer

*Alla elektroniska underskrifter listas i signaturpanelen. De tio första underskrifterna listas även på den här sidan.*

*Detta dokument med sina elektroniska underskrifter gäller som självständig handling och uppfyller krav på avancerade elektroniska underskrifter enligt eIDAS.*

*Varje underskrift kan valideras med en PDF-läsare med stöd för signaturvalidering eller med SignPorts valideringstjänst. Andra valideringstjänster kan användas förutsatt att dessa uppfyller de tekniska kraven enligt internationella standarder.*

*Om dokumentet skrivs ut på papper, eller om dokumentet 'skrivs ut' till ett nytt PDF-dokument, följer de elektroniska underskrifterna inte med. Endast det elektroniskt underskrivna originaldokumentet går att validera.*

*\* Värden markerade med en asterisk har validerats mot beviset från den legitimeringstjänst som användes för underskriften.*

### Underskrift 1

Namn: von Braun Helena - FGO  
Tjänste-ID: 106173@2021002742 \*  
Identifieringsmetod: Domstolsverkets e-tjänstelegitimation  
Organisation: Förvaltningsrätten i Göteborg  
Befattning: Lagman  
Datum och tid: 2026-04-02 10:50:54 GMT+02:00  
Transaktions-ID: e5aa4aeafee7471fad9a8892ef010bb8