



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020109

PROTOKOLL
2016-10-27
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 21
Mål nr PMÖÄ 8867-16

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Beergrehn och Adrian Engman, referent, samt
tf. hovrättsassessorn Teresia Danielsson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Axel Zacharoff

KLAGANDE

Hornbach Byggmarknad AB, 556613-4853
Aröds industriväg 66
422 43 Hisings Backa

Ombud: Advokaterna S.P.L och F.S. samt jur.kand. V.H.
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

Konkurrensverket
103 85 Stockholm

Processförare: Chefsjuristen P.K. och processrådet M.K.
Samma adress

SAKEN

Undersökning enligt 5 kap. 3 § konkurrenslagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2016-10-06 i mål nr PMÄ 12498-16

Genom beslutet den 6 oktober 2016 biföll Patent- och marknadsdomstolen
Konkurrensverkets ansökan om undersökning enligt 5 kap. 3 § konkurrenslagen
(2008:579) utan att de som ansökan avsåg – bl.a. Hornbach Byggmarknad AB
(Hornbach) – fick tillfälle att yttra sig.

Hornbach har överklagat beslutet och yrkat att Konkurrensverkets ansökan ska avslås.
Till stöd för sitt överklagande har Hornbach anfört sammanfattningsvis följande. Det
saknas anledning att anta att Hornbach har överträtt de svenska och unionsrättsliga

Dok.Id 1309232

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

förbuden mot konkurrensbegränsande samarbete. Konkurrensverket lade i Patent- och marknadsdomstolen fram endast ett missvisande urval av de handlingar som finns i verkets utredning, vilket framgår av de handlingar i utredningen som Hornbach har gett in i Patent- och marknadsöverdomstolen. Hornbach har efterkommit de ålägganden som Konkurrensverket har riktat mot Hornbach. Det finns inte risk för att Hornbach skulle undanhålla eller förvanska bevis, särskilt eftersom Konkurrensverkets utredning har pågått under en längre tid. Vikten av att en platsundersökning får genomföras är inte tillräckligt stor för att uppväga det intrång och men som en undersökning innebär för Hornbach. Det gäller särskilt då den påstådda överträdelsen av Hornbach inte skulle leda till utdömande av konkurrensskadeavgift och då det finns mindre ingripande åtgärder som Konkurrensverket kan vidta.

Hornbach har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Konkurrensverket har motsatt sig ändring samt vidhållit och utvecklat vad verket anförde i Patent- och marknadsdomstolen.

Patent- och marknadsöverdomstolen har gett prövningstillstånd och förordnat att vidare verkställighet av Patent- och marknadsdomstolens beslut såvitt gäller Hornbach tills vidare inte får ske (inhibition). Patent- och marknadsöverdomstolen har även avslagit en begäran från Hornbach om utlämnande av vissa handlingar i ärendet.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2016-10-28)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.
2. Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 21 oktober 2016 om inhibition (punkten 2 i beslutet) ska inte längre gälla.

Skälen för beslutet

Enligt 5 kap. 3 § konkurrenslagen får Patent- och marknadsdomstolen på ansökan av Konkurrensverket besluta att verket får genomföra en undersökning hos ett företag för att utreda om det har överträtt förbuden i bl.a. 2 kap. 1 § samma lag eller artikel 101 i EUF-fördraget, om (i) det finns anledning att anta att en överträdelse har skett, (ii) företaget inte rättar sig efter ett åläggande från verket eller det annars finns risk för att bevis undanhålls eller förvanskas och (iii) vikten av att åtgärden vidtas är tillräckligt stor för att uppväga det intrång eller annat men som åtgärden innebär för den som drabbas. Om det kan befaras att undersökningen annars skulle förlora i betydelse, får ett beslut om undersökning meddelas utan att den som ansökan avser får tillfälle att yttra sig (5 kap. 7 § konkurrenslagen).

Patent- och marknadsdomstolens beslut fattades utan att Hornbach fått tillfälle att yttra sig. Något hinder för Hornbach att i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopa nya omständigheter och bevis finns därför inte (3 kap. 9 § lagen [2016:188] om patent- och marknadsdomstolar jämförd med 50 kap. 25 § tredje stycket rättegångsbalken).

Patent- och marknadsöverdomstolen finner, i likhet med Patent- och marknadsdomstolen, att den utredning som Konkurrensverket har lagt fram leder till bedömningen att det finns anledning att anta att Hornbach har överträtt förbuden i 2 kap. 1 § konkurrenslagen och artikel 101 i EUF-fördraget. Det som Hornbach har anfört och den utredning som bolaget lagt fram föranleder inte någon annan bedömning.

Av de skäl som Patent- och marknadsdomstolen har anfört bedömer också Patent- och marknadsöverdomstolen att det finns risk för att Hornbach undanhåller eller förvanskar bevis. Att Konkurrensverket har utfärdat ålägganden mot Hornbach, vilka Hornbach svarat på, och att verkets utredning har pågått under viss tid utesluter inte enligt Patent- och marknadsöverdomstolen att det kan finnas en sådan risk.

Även i frågan om vikten av att åtgärden vidtas är tillräckligt stor för att uppväga det intrång eller annat men som åtgärden innebär för Hornbach instämmer Patent- och marknadsöverdomstolen i Patent- och marknadsdomstolens bedömning.

På grund av det anförda finner Patent- och marknadsöverdomstolen, i likhet med Patent- och marknadsdomstolen, att det finns förutsättningar för bifall till Konkurrensverkets ansökan gentemot Hornbach. Patent- och marknadsdomstolens beslut ska därför stå fast och Hornbachs överklagande ska alltså avslås.

Vid denna utgång har Hornbach inte rätt till ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Patent- och marknadsöverdomstolen tillåter att beslutet överklagas till Högsta domstolen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A
Överklagande senast 2016-11-18

Axel Zacharoff
Protokollet uppvisat/



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar avgörandet

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges sist i det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen (så kallade prejudikat-skäl), eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Patent- och marknadsöverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet kan delges genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande dit.

Mer information

För information om processen i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se.