



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020101

PROTOKOLL
2017-06-30
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 12
Mål nr PMÖ 5631-17

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Per Carlson, hovrättsrådet Ulrika Beergrehn och
tf. hovrättsassessorn Erik Hellsten, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Peter Olivecrona

PARTER

Klagande

Svensk Fordons Garanti AB, 559076-8213
Box 11251
100 61 Stockholm

Ombud: Advokaten C.S.

Motpart

K.W. Bruun Autoimport AB, 556556-8515
Hyllie Boulevard 17
215 32 Malmö

Ombud: Advokaten M.E. och jur.kand. J.L.

SAKEN

Interimistiskt vitesförbud enligt marknadsföringslagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2017-06-09 i mål nr PMT 6624-17

Genom beslutet den 9 juni 2017 fann Patent- och marknadsdomstolen inte skäl att
ändra ett den 7 juni 2017 meddelat interimistiskt vitesförbud enligt marknads-
föringslagen (2008:486) mot Svensk Fordons Garanti AB (Fordonsgaranti). I
sistnämnda beslut var vitesbeloppet bestämt till en miljon kr.

Dok.Id 1356734

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00–15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se		

Fordonsgaranti har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen, med ändring av det överklagade beslutet, ska upphäva Patent- och marknadsdomstolens interimistiska beslut.

Som skäl för sitt överklagande har Fordonsgaranti anfört i huvudsak följande. Patent- och marknadsdomstolen har meddelat beslutet utan att Fordonsgaranti fått skäligt rådrum att bemöta K.W. Bruun Autoimport AB:s (KWB) yrkanden. Det finns flera aktörer på marknaden för begagnade bilar som, i likhet med Fordonsgaranti, marknadsför garantier för andra leverantörers produkter. Dessa beskrivs av de andra aktörerna både som förlängningar av tidigare garantier och som nya garantier. Beslutet är därmed ett ingrepp i en fungerande marknad och verkar konkurrensbegränsande. Fordonsgaranti är ett relativt nystartat bolag och därmed ekonomiskt känsligt både för förbudets inverkan på dess rörelse och för det förelagda vitet.

KWB har motsatt sig ändring av beslutet och anfört väsentligen detsamma som bolaget anförde i Patent- och marknadsdomstolen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2017-07-04)

Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens beslut endast på så sätt att vitesbeloppet bestäms till 500 000 kr för Patent- och marknadsdomstolens interimistiska vitesförbud enligt beslutet den 7 juni 2017.

Skälen för beslutet

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att Fordonsgaranti yttrat sig beträffande förutsättningarna för ett interimistiskt vitesförbud såväl till Patent- och marknadsdomstolen i samband med begäran om omprövning av beslutet den 7 juni 2017 som till Patent- och marknadsöverdomstolen i samband med det överklagande som nu är föremål för prövning. Vid dessa förhållanden får Fordonsgaranti nu anses ha haft skäligt rådrum för att föra fram sin sak i den interimistiska prövningen.

Som Patent- och marknadsdomstolen har redovisat får en näringsidkare vars marknadsföring är otillbörligförbjudas i enlighet 23 § marknadsföringslagen att fortsätta med denna eller med någon annan liknande åtgärd. Ett förbud eller ett åläggande ska enligt 26 § samma lag förenas med vite, om det inte av särskilda skäl är obehövligt. Av 27 § nämnda lag framgår att sådana förbud eller ålägganden får beslutas interimistiskt.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att Fordonsgaranti ska förbjudas att fortsätta med marknadsföringen i enlighet med det som Patent- och marknadsdomstolen har beslutat. Det har inte heller framkommit några särskilda skäl mot att förbuden ska förenas med vite.

Enligt 3 § lagen (1985:206) om viten ska ett vite fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens, dvs. den som vitesföreläggandet riktas mot, ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå denne att följa föreläggandet. Enligt tidigare fast praxis i mål om förbud enligt marknadsföringslagen, har vitets storlek enligt schablon bestämts till 1 000 000 kr. Patent- och marknadsöverdomstolen har emellertid i dom den 21 juni 2017 i mål nr PMT 10485-16, med hänvisning till 3 § viteslagen, uttalat att det saknas stöd för att göra en helt schablonartad bedömning och att det i stället ska göras en mer nyanserad prövning av olika faktorer vid bestämmande av vitets storlek. Patent- och marknadsöverdomstolen gör inte någon annan bedömning i detta fall.

Handlingarna i målet innehåller inte några närmare uppgifter om Fordonsgarantis ekonomiska förhållanden. Det allmänna konsumentskyddande intresset på marknadsföringsrättens område är dock en omständighet som talar för ett relativt högt vitesbelopp oavsett bolagets ekonomiska förhållanden. Av handlingarna framgår att marknadsföringen riktas mot konsumenter och att den delvis har bedrivits på internet. Fordonsgaranti har vidare inte ifrågasatt KWB:s uppgift i stämningsansökan om att minst 50 anmälningar mot företaget gjorts hos Konsumentverket. Av nu nämnda omständigheter framgår att marknadsföringen inte haft endast begränsad omfattning. Till sin karaktär framstår dock marknadsföringen inte i övrigt som särskilt klandervärd.

Vid en avvägning av samtliga omständigheter bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att ett vitesbelopp om 500 000 kr är tillräckligt högt för att kunna antas förmå Fordonsgaranti att följa förbudet. Patent- och marknadsdomstolens beslut ska därför ändras i enlighet med detta.

Beslutet innehåller enligt Patent- och marknadsöverdomstolen frågor där det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att ett överklagande prövas av Högsta domstolen. Patent- och marknadsöverdomstolen tillåter därför att beslutet får överklagas. (1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar.)

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2017-08-01

Hovrättslagmannen Per Carlson är skiljaktig och avslår överklagandet.

Peter Olivecrona
Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet/ärendet kan delges genom förenklad delgivning, kan sådan delgivning användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se