



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020112

**DOM**  
2017-06-20  
Stockholm

Mål nr  
PMT 10360-16

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2016-10-27 i mål nr PMT 16330-14, se bilaga A

### KLAGANDE

Beamocular AB, 556976-7972  
Knivstagatan 6  
753 23 Uppsala

Ombud: Jur.kand. R.P.

### MOTPART

C-Rad Positioning AB, 556643-6035  
Bredgränd 18  
753 20 Uppsala

Ombud: Advokaterna P.O. och C.I.

### SAKEN

Bättre rätt till patentsökt uppfinning

### DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen fastställer Patent- och marknadsdomstolens domslut.
2. Beamocular AB ska betala ersättning för C-Rad Positioning AB:s rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med 174 230 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess betalning sker. Beloppet avser ombudsarvode.

Dok.Id 1340015

| Postadress                                                               | Besöksadress         | Telefon                        | Telefax       | Expeditionstid                 |
|--------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm                                             | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 675 00 | 08-561 675 09 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |
| <b>E-post:</b> svea.avd2@dom.se<br>www.patentochmarknadsoverdomstolen.se |                      |                                |               |                                |

3. Det som Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
  
4. Sekretessbestämmelsen i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid Patent- och marknadsöverdomstolens huvudförhandling inom stängda dörrar.

**YRKANDEN**

Beamocular AB (Beamocular) har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bifalla käromålet.

Beamocular har förtydligat att yrkandet avser bättre rätt än C-Rad Positioning AB (C-Rad) till den eller de uppfinningar som framgår av yrkandet i Patent- och marknadsdomstolens dom (nedan benämnd uppfinningen).

Beamocular har också yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska befria bolaget från skyldigheten att ersätta C-Rad för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen och i stället förplikta C-Rad att ersätta Beamocular för rättegångskostnader där.

C-Rad har motsatt sig att Patent- och marknadsdomstolens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

**PARTERNAS TALAN**

Parterna har åberopat samma grunder och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i Patent- och marknadsdomstolen.

*Beamocular* har anfört följande till förtydligande av sin inställning till C-Rads påstående att K.M. har överlåtit sina rättigheter till uppfinningen genom överlåtelsehandlingarna i juni 2008.

Överlåtelsehandlingarna skickades till K.M. för underskrift. De ensidigt undertecknade handlingarna utgör inte något avtal om överlåtelse. Det fanns ingen gemensam partsavsikt. K.M. hade inte någon avsikt att överlåta rättigheterna till uppfinningen. Överlåtelsehandlingarna utgjorde endast ett formellt led i ansökningsförfarandet. De 10 USD som anges som köpeskilling i den handling som är avfat-

tad på engelska har inte betalats. Förekomsten av det låga beloppet och den bristande betalningen visar att det inte är fråga om en överlåtelse.

C-Rad har i fråga om påståendet att K.M. har överlåtits sina rättigheter till uppfinningen genom överlåtelsehandlingarna i juni 2008 förklarat att C-Rad i första hand gör gällande att överlåtelsehandlingarna innebär en bekräftelse på att uppfinning-en överlåtits till C-Rad genom parternas konkludenta handlande från februari 2007 till juni 2008, i andra hand att handlingarna i sig innebär en överlåtelse från K.M. till C-Rad av äganderätten till uppfinningen.

C-Rad har förklarat att bolagets grunder för bestridandet är alternativa.

Beamocular har inte haft några synpunkter på i vilken ordning bestridandegrunderna prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

## UTREDNINGEN

Utredningen är i allt väsentligt densamma som i Patent- och marknadsdomstolen. Parterna har åberopat samma skriftliga och muntliga bevisning som åberopades där. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av förhören i Patent- och marknadsdomstolen. Tilläggsförhör har hållits med K.M..

## DOMSKÄL

### *Inledning*

Beamoculars talan grundar sig på att bolaget förvärvat äganderätten till uppfinningen genom en överlåtelse från K.M. till bolaget i oktober 2014 samt att bolaget därför har bättre rätt än C-Rad till uppfinningen. C-Rad har invänt att Beamocular genom överlåtelsen från K.M. inte förvärvat några rättigheter till uppfinningen, eftersom C-Rad förvärvat all rätt till uppfinningen från K.M. redan i februari 2007. C-Rads talan får alltså uppfattas på det sättet att talan innefattar ett påstående om att C-Rads förvärv har företräde framför Beamoculars i händelse av dubbel-

överlåtelse (jfr NJA 2009 s. 695). Enligt C-Rad omfattas uppfinningen av 3 § första stycket lagen (1949:345) om rätten till arbetstagares uppfinningar (LAU). Som alternativ grund har C-Rad åberopat att K.M. överlåtit rättigheterna till uppfinningen till C-Rad senast i juni 2008.

Patent- och marknadsöverdomstolen tar först ställning till frågan om uppfinningen, som ostridigt tillkommit under den tid då K.M. var anställd hos C-Rad och som faller inom C-Rads verksamhetsområde, är en s.k. forskningsuppfinning som omfattas av 3 § första stycket LAU.

#### *Rättsliga utgångspunkter för bedömningen*

En arbetstagare har enligt 2 § LAU samma rätt till sin uppfinning som andra uppfinnare, med de begränsningar som följer av 3 och 5 § LAU. De sist nämnda bestämmelserna ger arbetsgivaren under vissa förutsättningar rätt att helt eller delvis förvärva rättigheterna till uppfinningen. Bestämmelserna är dispositiva, vilket framgår av 2 § andra stycket LAU.

Om det är fråga om en s.k. *forskningsuppfinning* har arbetsgivaren enligt 3 § första stycket LAU rätt att helt eller delvis inträda som rättsinnehavare till uppfinningen – även mot arbetstagarens vilja. En forskningsuppfinning föreligger dels om forsknings- eller uppfinnarverksamhet utgör arbetstagarens huvudsakliga arbetsuppgift och uppfinningen tillkommit väsentligen såsom resultatet av denna verksamhet, dels om uppfinningen innefattar lösningen av en i tjänsten förelagd, närmare angiven uppgift.

Har uppfinningen tillkommit genom annat samband med anställningen har arbetsgivaren enligt 3 § andra stycket LAU en rätt att utan hinder från arbetstagaren utnyttja uppfinningen i sin verksamhet. Enligt 3 § tredje stycket LAU har arbetsgivaren företrädesrätt också till uppfinningar som inte har samband med anställningen, om utnyttjandet av uppfinningen faller inom arbetsgivarens verksamhetsområde.

Enligt 5 § LAU gäller arbetsgivarens rätt att förvärva rättigheterna till en forskningsuppfinning under en tid av fyra månader från det att arbetsgivaren mottog underrättelse om uppfinningen. Samma tidsperiod gäller för arbetsgivarens företrädesrätt att för-

värva en mer omfattande rätt till sådana uppfinningar som avses i 3 § andra eller tredje stycket LAU.

#### *Forskningsuppfinning*

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att utredningen inte ger tillräckligt stöd för C-Rads påstående om att K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgift i C-Rad avsåg forsknings- eller uppfinnarverksamhet.

C-Rad har också gjort gällande att K.M. inom ramen för projekt P4 fått en problemställning förelagd sig och löst problemet genom uppfinningen.

När det gäller tolkningen av begreppet ”en i tjänsten förelagd, närmare angiven uppgift” saknas, som Patent- och marknadsdomstolen har angett, vägledning i förarbeten och praxis. I doktrinen har angetts att begreppet ska tolkas på det sättet att det krävs att arbetsgivaren både uppställt problemet och lämnat vissa anvisningar för dess lösning (Dennemark, Om rätten till arbetstagares uppfinningar, 1950, s. 33; jfr dock von Zweigbergk, NIR 1950 s. 246). Enligt Sanna Wolk är en sådan tolkning den som naturligtast följer av ordalydelsen ”av en i tjänsten förelagd, närmare angiven uppgift” och att det i den praktiska situationen innebär att det av arbetsgivaren uppställda problemet ska vara avgränsat och preciserat. (Wolk, Arbetstagares immaterialrätter, 2008, s. 63).

Den tolkning av begreppet som kommit till uttryck i doktrinen förutsätter alltså inte bara att arbetsgivaren ska ha uppställt problemet utan också att arbetsgivaren angett vissa riktlinjer för lösningen på problemet. Det synes innebära att den lösning på problemet som uppfinningen innebär också måste vara i linje med arbetsgivarens riktlinjer eller anvisningar. Det gränsar alltså närmast till en situation där inte arbetstagaren ensam skulle vara att betrakta som uppfinnare.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen är det tveksamt om lagtexten ska tolkas på det sätt som angetts i doktrinen. Patent- och marknadsöverdomstolen har inte kunnat finna något entydigt stöd i förarbetena för en sådan tolkning. Det lagförslag som läm-

nades i propositionen anknöt i viss mån till en reservation i ett särskilt yttrande i SOU 1946:21 s. 69, i vilket utredaren hänvisade till ”arbetsgivareuppfinningar till vilka arbetsgivaren både uppställt problemet och lämnat de anvisningar, som lett till uppfinningen”. Men något krav på anvisningar eller riktlinjer från arbetsgivaren har inte angetts i propositionen (prop. 1949:101 s. 57). För att det ska vara fråga om en forskningsuppfinning kan det därför enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening inte uppställas ett krav på att arbetsgivaren ska ge riktlinjer eller anvisningar för lösningen på problemet. Däremot måste det krävas att arbetsgivaren har preciserat själva problemställningen.

För att C-Rad ska ha framgång i denna del krävs det alltså att C-Rad visar att K.M. förelagts en närmare angiven uppgift (problemställning) och att uppfinningen innebär en lösning på den problemställningen.

Det som C-Rad har åberopat till stöd för sitt påstående hänför sig till hösten 2006 och arbetet i projektet P4. K.M. har berättat att hans arbetsuppgift i projekt P4 under hösten 2006 var att ta fram ny mjukvara enligt en kravspecifikation för befintlig hårdvara, det. s.k. Positioner-systemet. Även C.S., som var projektledare för P4, har berättat att projektet syftade till att förbättra Positioner-systemet, dvs. den befintliga teknologin, och att nya applikationer togs fram för den befintliga hårdvaran. Hon har uppgett att projektet innefattade både mjuk- och hårdvara, att deltagarna i projektet hade fria händer samt att K.M.:s uppgift i projektet var att utveckla mjukvara.

Den uppfinning som patentansökningarna avser består, till skillnad från den befintliga teknologin, bl.a. av en lösning med två kameror på var sida om gantryt. Lösningen enligt uppfinningen är alltså inte resultatet av utveckling av mjukvara. Lösningen enligt uppfinningen framstår i stället som något som går utöver det som projektet P4 syftade till och i vart fall något som låg vid sidan av K.M.:s uppgift i projektet. C-Rad har därför inte visat att uppfinningen innebär en lösning på en närmare angiven uppgift som K.M. förelagts av C-Rad.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer på grund av det anförda i Patent- och marknadsdomstolens slutsats att uppfinningen inte omfattas av 3 § första stycket LAU. C-Rad har därför inte inträtt som rättsinnehavare till uppfinningen i enlighet med 3 § första stycket LAU.

Patent- och marknadsöverdomstolen ska därför också pröva om K.M. har överlåtit äganderätten till uppfinningen till C-Rad.

#### *Överlåtelse av äganderätten till uppfinningarna*

I det föregående har Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterat att uppfinningen inte är en forskningsuppfinning. Parterna är dock, som framgått ovan, överens om att uppfinningen omfattas av i vart fall 3 § andra stycket LAU. Beamocular har anfört att C-Rad inte inom fyra månader från det att K.M. hade anmält uppfinningen har meddelat K.M. att C-Rad ville utnyttja sin rätt att förvärva en mer omfattande rätt till uppfinningen än rätten att utöva den i sin verksamhet. Oavsett hur det förhåller sig med C-Rads företrädesrätt enligt LAU ska Patent- och marknadsöverdomstolen emellertid pröva om C-Rad har visat att bolaget förvärvat äganderätten till uppfinningen från K.M.. En överlåtelse av äganderätten till en uppfinning som i sig omfattas av LAU kan självklart komma till stånd alldeles oberoende av bestämmelserna om arbetsgivarens företrädesrätt m.m.

Patent- och marknadsöverdomstolen tar först ställning till om C-Rad har visat att en överlåtelse av äganderätten, från K.M. till C-Rad, till uppfinningen har skett konkludent i tiden före juni 2008.

C-Rad har inte preciserat vid vilken tidpunkt den påstådda överlåtelsen ägt rum och inte heller vilket handlande hos K.M. respektive företrädare för C-Rad som skulle ha inneburit att en överenskommelse träffats. C-Rad har åberopat händelseförloppet från februari 2007 och har i allmänna ordalag framhållit K.M.:s diskussioner angående uppfinningen med E.H. och B.E.R., hans kontakter med patentombudet H.S. samt det faktum att K.M. var införstådd med att C-Rad angavs som sökande i patentansökningarna och betalade samtliga kostnader i samband med dessa.



K.M. har uppgett att äganderätten till uppfinningen inte diskuterades alls och att det stod klart att C-Rad fick använda uppfinningen, vilket innebar att det enligt ho-nom inte var något konstigt med att C-Rad skulle kommersialisera uppfinningen genom att ansöka om patent och stå för kostnaderna i samband med det.

H.S. har berättat att han sedan år 2004 hade hand om C-Rads portfölj avseende immateriella rättigheter och att han anlätades av C-Rad för att patentsöka den i målet aktuella uppfinningen, först genom en kontakt med E.H. hösten 2006 och därefter med B.E.R. i februari 2007 samt att K.M. därefter var hans kontaktperson på C-Rad i ärendet.

Det som har kommit fram vid förhören med K.M., E.H., B.E.R. och H.S. innebär enligt Patent- och marknadsöverdomstolen att det är visat i målet att C-Rad gett uttryck för en vilja att förvärva äganderätten till uppfinningen redan under våren 2007. Däremot kan utredningen inte anses ge tillräckligt stöd för slutsatsen att K.M. vid den tiden gett uttryck för en avsikt att överlåta äganderätten till uppfinningen till C-Rad. Patent- och marknadsöverdomstolens slutsats är därför att C-Rad inte har visat att en överenskommelse innebärande att samtliga rättigheter till uppfinningen överlåtits till C-Rad kommit till stånd genom konkludent handlande i tiden före juni 2008.

Patent- och marknadsöverdomstolen ska därför pröva om överlåtelse skett senare genom de dokument som C-Rad har åberopat, som benämns Överlåtelse/Assignment respektive Assignment och som undertecknats av K.M. i juni 2008. Det har framgått av utredningen att dokumenten togs fram av H.S. i samband med att uppfinningen patentsöktes och att H.S. skickade handlingarna till K.M. för underskrift. K.M. har förklarat att han läste igenom handlingarna och förstod innehållet i dem.

Som Patent- och marknadsdomstolen har angett innebär dokumentens ordalydelse ett klart stöd för att K.M. överlätit äganderätten till uppfinningen till C-Rad. Beamocular har mot det anfört att handlingarna endast utgjorde formalia i ansökningsförfarandena, att K.M. ensidigt undertecknat dem, att det inte fanns någon

gemensam partsavsikt, att K.M. inte hade någon avsikt att överlåta uppfinningen till C-Rad och att överlåtelsehandlingarna därför inte korrekt återspeglar rättsförhållandet mellan K.M. och C-Rad med avseende på rättigheterna till uppfinningen.

Som Beamocular har påpekat utgör överlåtelsehandlingarna ensidiga förklaringar från K.M. om överlåtelse av uppfinningen till C-Rad. Överlåtelsehandlingarna som sådana skulle kunna utgöra ett anbud till C-Rad om att förvärva uppfinningen. De skulle också kunna innebära att ett anbud från C-Rad accepteras av K.M.. Men undertecknandet av överlåtelsehandlingarna kan inte helt sakna rättslig betydelse, eftersom det inte har framkommit någon rimlig förklaring till att de skulle ha upprättats utan att återspegla K.M.:s avsikt.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening kan den rättsliga innebörden av överlåtelsehandlingarna inte bedömas utan att hänsyn tas till det händelseförlopp som ledde fram till att K.M. undertecknade handlingarna. Händelseförloppet och K.M.:s undertecknande av handlingarna måste enligt Patent- och marknadsöverdomstolen betraktas i ett avtalsrättsligt perspektiv. Redan i samband med det möte som hölls i februari 2007 med patentombudet måste det enligt Patent- och marknadsöverdomstolen ha stått klart för K.M. att C-Rad önskade förvärva en mer omfattande rätt till uppfinningen än rätten att använda uppfinningen i sin verksamhet. Genom att inte klargöra för C-Rad att han hade en annan uppfattning utan i stället drygt ett år senare underteckna överlåtelsehandlingarna, vars innebörd enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte kan missförstås och som K.M. också bekräftat att han förstod, accepterade K.M. anbudet från C-Rad. Därigenom kom ett avtal som innebär att K.M. överlätit äganderätten till uppfinningen till C-Rad till stånd. Det förhållandet att någon ersättning inte betalats och inte heller förefaller ha diskuterats mellan parterna medför inte någon annan bedömning.

### *Sammanfattning*

Patent- och marknadsöverdomstolen har kommit fram till att C-Rad inte har styrkt att den i målet aktuella uppfinningen är en forskningsuppfinning som omfattas av 3 §

första stycket LAU. Däremot har C-Rad styrkt att K.M. har överlåtit äganderätten till uppfinningen till C-Rad i juni 2008.

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar innebär att Beamoculars talan om bättre rätt än C-Rad till uppfinningen ska avslås. Patent- och marknadsdomstolens domslut ska alltså fastställas.

#### *Rättegångskostnader*

Vid denna utgång ska Beamocular ersätta C-Rad för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Beamocular har överlämnat till Patent- och marknadsöverdomstolen att pröva skäligheten av C-Rads kostnadsyrkande. Det yrkade beloppet, som framgår av domslutet, är enligt Patent- och marknadsöverdomstolen skäligt.

#### *Överklagande*

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens domar inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen om patent- och marknadsdomstolar). Denna dom får därför inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, Kajsa Bergkvist, referent, och Adrian Engman samt patentråden Anders Brinkman och Marianne Bratsberg.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Patent- och marknadsdomstolen

**DOM**  
2016-10-27  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
PMT 16330-14

## PARTER

### KÄRANDE

Beamocular AB, 556976-7972  
Knivstagatan 6  
753 23 Uppsala

Ombud: Jur.kand. R.P.

### SVARANDE

C-Rad Positioning AB, 556643-6035  
Bredgränd 18  
753 20 Uppsala

Ombud: Advokaterna P.O. och C.I.

---

## DOMSLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen lämnar käromålet utan bifall.
2. Beamocular AB ska ersätta C-Rad Positioning AB för rättegångskostnader med 893 880 kr, varav 841 660 kr avser ombudsarvode jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.
3. Sekretessen enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska, i den mån uppgifterna inte har tagits in i denna dom, bestå för uppgifterna i Patent- och marknadsdomstolens aktbilaga 42 och aktbilaga 47 samt för de uppgifter som lämnats av K.M. och C.S. inom stängda dörrar. \_\_\_\_\_

Dok.Id 1644792

---

| Postadress                   | Besöksadress                | Telefon                                                                                                     | Telefax       | Expeditionstid                 |
|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 8307<br>104 20 Stockholm | Rådhuset,<br>Scheelegatan 7 | 08- 561 650 00<br><b>E-post:</b><br>stockholms.tingsratt.patentmarknad@dom.se<br>www.stockholmstingsratt.se | 08- 653 34 44 | måndag – fredag<br>08:00-16:00 |

**BAKGRUND**

Beamocular AB (nedan Beamocular) är ett bolag som enligt sin verksamhetsbeskrivning ska bedriva utveckling och marknadsföring av utrustning för användning inom det medicintekniska området och därmed förenlig verksamhet.

C-Rad Positioning AB (nedan C-Rad) ska enligt bolagets verksamhetsbeskrivning bedriva utveckling, tillverkning och försäljning av utrustning och system för användning inom diagnostik och strålterapi ävensom idka därmed förenlig verksamhet.

C-Rad är ett av tre svenska helägda dotterbolag till C-Rad AB. C-Rad AB är listat på Nasdaq OMX Small Cap-listan. C-Rad AB med dotterbolag bedriver forskning, utveckling, tillverkning och försäljning av utrustning och lösningar inom områdena diagnostik och strålterapi. All forskning och utveckling bedrivs i dotterbolagen, däribland C-Rad. C-Rad AB:s dotterbolag innehar ett antal patent och patentansökningar på det aktuella området.

K.M. har tidigare varit anställd hos C-Rad. Sedan han påbörjade sin anställning 2005 hade han ett flertal olika tjänster inom C-Rad och även inom andra dotterbolag till C-Rad AB. K.M.:s anställning i koncernen upphörde i september 2014. Han är numera verksam som VD i Beamocular.

K.M. är uppfinnare till den uppfinning som de i målet aktuella patentansökningarna avser, d.v.s. till Patient Monitoring Radiation Machines (även benämnd Gating in CT-Gantry). Uppfinningen är sådan att den faller inom C-Rads verksamhetsområde och den har tillkommit under K.M.:s anställning hos C-Rad.

Uppfinningen som framgår av respektive patentansökan i målet avser ett positioneringssystem för att följa en patients rörelse, särskilt dennes andningsrörelse, i samband med att patienten ligger på en bädd i anslutning till ett gantry vid exempelvis

strålningsbehandling. I uppfinningen ingår förutom positioneringssystemet en diagnosticerande strålningsmaskin som övervakar patienten, doserar strålning till patienten och processar diagnostiska data.

Uppfinningen har varit föremål för en provisorisk amerikansk patentansökan samt en PCT-ansökan som sedermera fullföljts som en amerikansk patentansökan och en EP-ansökan.

C-Rad anges som sökande till PCT-ansökan med ansökningsnummer PCT/SE2008/050778 Patient Monitoring at Radiation Machines samt till EP-ansökan med publiceringsnummer EP2170206 (EP-ansökan) med samma benämning. C-Rad anges som sökande till den amerikanska patentansökan med publiceringsnummer US2010/0198112 (US-ansökan) Patient Monitoring at Radiation Machines. Patent har beviljats i USA den 27 januari 2015.

#### **YRKANDEN M.M.**

Beamocular har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska fastställa att bolaget har bättre rätt till den eller de uppfinningar som specificeras i patentkraven i den amerikanska patentansökan med publiceringsnummer US2010/0198112 ”Patient Monitoring at Radiation Machines” och samtliga patentansökningar och patent som denna må resultera i.

Beamocular har vidare yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska fastställa att bolaget har bättre rätt till den eller de uppfinningar som specificeras i patentkraven i EP-patentansökan med publiceringsnummer EP2170206 ”Patient Monitoring at Radiation Machines” och samtliga patentansökningar och patent som denna må resultera i.

C-Rad har bestritt käromålet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

## **GRUNDER**

### **Beamocular**

K.M. har i februari 2007, under sin anställning i C-Rad gjort den uppfinning som är specificerad i patentkraven i EP-ansökan respektive US-ansökan.

I K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgifter vid tiden för uppfinningens tillkomst ingick inte något kvalificerat tekniskt konstruktionsarbete av nyskapande karaktär.

Uppfinningen som är specificerad i patentkraven i EP-ansökan respektive US-ansökan faller inom ramen för C-Rads verksamhet och är tillkommen i samband med K.M.:s anställning hos C-Rad utan att utgöra en s.k. forskaruppfinning. Ej heller utgör uppfinningen lösningen på en i tjänsten närmare angiven uppgift. Uppfinningen faller inte under 3 § första stycket lagen (1949:345) om rätten till arbetstagares uppfinningar (LAU) utan utgör en sådan uppfinning till vilken arbetsgivaren har en licensrätt jämlikt 3 § andra stycket LAU.

K.M. anmälde i februari 2007 uppfinningen till C-Rads styrelseordförande och operative koncernchef, E.H.. Varken E.H. eller annan företrädare för C-Rad har i samband med anmälan av uppfinningen eller vid något senare tillfälle diskuterat med K.M. huruvida C-Rad skulle förvärva äganderätten till uppfinningen. Inte heller har diskuterats huruvida C-Rad skulle förvärva en mer omfattande licensrätt än vad som följer av LAU. C-Rad har därför inte inom fyra månader från anmälan av uppfinningen meddelat K.M. att C-Rad velat utnyttja sin rätt enligt 3 § första eller andra stycket LAU.

K.M. har den 1 oktober 2014 till Beamocular överlåtit äganderätten till uppfinningen specificerad i patentkraven i EP-ansökan och US-ansökan och samtliga patentansökningar och patent som de må resultera i. Uppfinningen har aldrig övergått

från K.M. till C-Rad, utan ägandet har kvarblivit hos K.M.. Beamocular har därför samma rätt till uppfinningen som K.M. hade vid överlåtelse tillfället och äger bättre rätt till denna än C-Rad.

Det råder ovisshet om äganderätten till den patentsökta uppfinning som Beamocular förvärvat rätten till från K.M.. Ovissheten är till förfång för Beamocular eftersom den försvårar Beamoculars planering av sin ekonomiska verksamhet. Detta eftersom det inte är klarlagt huruvida Beamocular har rätt att använda sig av den patentsökta uppfinningen i sin verksamhet.

### **C-Rad**

K.M. kan inte kan överlåta en uppfinning till Beamocular som C-Rad förvärvat full äganderätt till från K.M.. Beamocular har därför inte bättre rätt till uppfinningen än C-Rad. I det ligger naturligtvis ett bestridande av att C-Rad skulle ha någon begränsad rätt till uppfinningen.

C-Rad har fått full äganderätt till uppfinningen genom att K.M. som anställd har ägnat sig åt forsknings- och uppfinnarverksamhet som sin huvudsakliga sysselsättning och C-Rad har inträtt i alla rättigheter till uppfinningen i februari 2007. Alternativt har K.M. inom ramen för sin tjänst fått en problemställning förelagd sig och löst problemet genom uppfinningen. Under alla förhållanden har K.M. överlåtit uppfinningen till C-Rad senast 2008.



**UTVECKLING AV TALAN****Beamocular***Uppfinningen*

Den uppfinning som framgår av den amerikanska patentansökan med publiceringsnummer US2010/0198112 (US-ansökan) respektive ansökan med publiceringsnummer EP2170206 (EP-ansökan), har varit föremål för en provisorisk amerikansk patentansökan samt en PCT-ansökan, som sedermera fullföljts som nämnda US-ansökan och nämnda EP-ansökan. Uppfinningen är gjord av K.M. är sökande till den provisoriska amerikanska patentansökan, medan C-Rad anges som sökande till såväl PCT-ansökan, US-ansökan som EP-ansökan. US-ansökan har resulterat i ett patent som beviljades den 27 januari 2015.

Uppfinningen i målet avser ett positioneringssystem för att följa en patients rörelse, särskilt dennes andningsrörelse, i samband med att patienten ligger på en bädd i anslutning till ett gantry vid exempelvis strålningsbehandling och framgår av patentkraven 1-13 i EP-ansökan och patentkraven 28-39 i US-ansökan. I uppfinningen ingår förutom positioneringssystemet en diagnostiserande strålningsmaskin som övervakar patienten, doserar strålning till patienten och processar diagnostiska data. Detta framgår av patentkraven 14-27 och 40-50 i US-ansökan. Inte något patentkrav, varken i EP-ansökan, eller i US-ansökan, är hänförligt till eller avser mjukvara eller mjukvaruutveckling. Uppfinningen enligt patentkraven avser dels hårdvara, dels en metod för att övervaka en patient, dels en metod för att dosera strålning till densamme och dels en metod för att processa diagnostiska data.

Ett stort problem vid diagnostisering och strålningsterapi vid tidpunkten för uppfinningens tillkomst var att en patients ofrivilliga rörelse, eller andningsrörelse, ledde till att tagna bilder blev suddiga eller innehöll andra defekter. Försök att kontrollera andningsrörelsen hade gjorts genom att fästa olika typer av mätanordningar på

patienternas bröst. Alla hade sina nackdelar i form av t.ex. obehag för patienten att vid varje strålningsstillfälle få ett band runt bröstet eller att andra mätanordningar på bröstet inte gav tillräcklig information om patientens rörelser vilket ledde till osäker bildkvalitet. Syftet med uppfinningen var att undanröja dessa problem genom att uppfinningen dels mäter en patients rörelse utan behov av att applicera föremål på patienten, dels är flexibel då den kan användas tillsammans med olika gantrydesignlösningar, även i det fall då bädden som patienten ligger på rör sig kontinuerligt genom gantryt, vilket är vanligt vid exempelvis datortomografi och tomoterapi.

Uppfinningen sammanfattas i EP-ansökan enligt följande.

”The invention involves monitoring patient movement, in particular respiratory movement, of a patient (30) positioned on a couch (20) in connection with a radiation gantry (10). A 2D or 3D pattern (115) is projected onto the patient (30). At least a first portion of the pattern (115) is detected by a first detector (120) arranged on a first side of the gantry (10). At least a second portion of the pattern (115) is detected by a second detector (130) arranged on a second opposite side of the gantry (10). Pattern detection data is generated by two detectors (120, 130) and is used for generating information representative of movement of the patient (30) on the couch (20). The information can be used, for instance, for prospective and/or retroprospective gating.”

Enkelt uttryckt innebär uppfinningen att patientytan mäts genom ett stillastående mönster. Resultatet analyseras sedan i en diagnostik- eller behandlingsmaskin baserad på denna idé. Detta sker genom att en projektor (110) lyser ett stillastående 2D eller ett 3D-mönster på patienten. På vardera sidan om patientbädden finns en detektor (120, 130). Den ena detektorn (120) läser av en första del av mönstret, medan den andra detektorn (130) läser av en andra del av mönstret. Till detektorerna är en anordning kopplad (200) som bl.a. analyserar de avlästa mönsterdelarna och genererar information som tar hänsyn till patientens rörelse.

*K.M.:s anställning och arbetsuppgifter vid tidpunkten för uppfinningens tillkomst*

K.M. anställdes hos C-Rad 2005 som systemutvecklare med en för tjänsten normal lön. Hans huvudsakliga arbetsuppgifter bestod i programutveckling av mjukvara, inte att forska eller bedriva uppfinnarverksamhet. Uppfinningen avser inte en mjukvaruapplikation.

Vid uppfinningens tillkomst i början av 2007 hade K.M.:s arbetsuppgifter allt mer kommit att glida över i marknadsorienterade sådana innefattande marknadsföring och försäljning. Från 2007 arbetade han som produktchef. I rollen som produktchef ingick bl.a. att sammanställa marknadsdata rörande produkterna, hålla sig à jour med utvecklingen på området samt kunna sina egna produkters funktion, styrkor och svagheter. I rollen som produktchef ingick inte någon form av forsknings- eller uppfinningsarbete, inte heller något annat konstruktionsarbete.

*Uppfinningens kvalifikation enligt LAU*

C-Rad ska enligt bolagets verksamhetsbeskrivning bedriva utveckling, tillverkning och försäljning av utrustning och system för användning inom diagnostik och strålterapi ävensom idka därmed förenlig verksamhet.

I nära anslutning till uppfinningens tillkomst i februari 2007 anmälde K.M. uppfinningen till C-Rads dåvarande styrelseordförande E.H., som också var operativ koncernchef. Uppfinningen diskuterades också med C-Rads VD B.E.R.. E.H. meddelade att uppfinningen var intressant för C-Rads verksamhet. Någon ytterligare diskussion om huruvida C-Rad skulle förvärva äganderätten till uppfinningen fördes aldrig med E.H. eller med någon annan företrädare för C-Rad. Inte heller diskuterades huruvida C-Rad skulle förvärva en mer omfattande licensrätt än vad som följer av LAU. K.M. patentsökte uppfinningen genom

att sedermera lämna in den provisoriska amerikanska patentansökan den 13 juli 2007. C-Rad hade rätt att använda uppfinningen i sin egen verksamhet.

Den 25 juni 2008 lämnade C-Rad in PCT-ansökan. Någon diskussion om äganderätten till uppfinningen, överlåtelse av densamma till C-Rad eller utvidgad licensrätt fördes inte mellan K.M. och C-Rad. K.M. skötte kontakterna med Aros patentbyrå, som utformade och lämnade in patentansökan. C-Rad bekostade patent-ansökan. Inför ingivandet av PCT-ansökan tillställde Aros Patentbyrå K.M. dels ett dokument benämnt Överlåtelse/Assignment, dels ett dokument benämnt Assignment. Dokumentet Överlåtelse/Assignment hade följande lydelse såvitt avser den svenska texten:

”Undertecknad uppfinnare förklarar härmed, att jag för alla länder överlåter, med full äganderätt och full dispositionsrätt min uppfinning eller min del av uppfinningen beträffande Patient monitoring at radiation machines till C-Rad Positioning AB, Bredgränd 14, SE-753 20 Uppsala, Sverige, så att nämnda bolag är berättigat att i sitt namn förvärva och inneha patent samt bruksmodell därpå i alla länder. Undertecknad förbinder sig att underteckna nödvändiga handlingar under handläggningen av framtida patent eller bruksmodell.”

Dokumentet benämnt Assignment avsåg en överlåtelse av den amerikanska provisoriska ansökan till C-Rad. Priset för överlåtelsen uppgavs vara USD 10,00.

Båda dokumenten skickades till K.M. från Aros Patentbyrå den 9 juni 2008 med uppmaningen att K.M. skulle skriva under och antingen posta dokumenten eller komma förbi med dem så snart som möjligt.

K.M. uppfattade dokumenten som nödvändiga för att uppfylla formaliakrav i patenteringsprocessen och undertecknade desamma ensidigt den 24 juni 2008. E.H. har bevittnat K.M.:s namnteckning såvitt avser dokumentet benämnt Överlåtelse/Assignment.

Dokumenterna är ensidigt undertecknade och utgör inget avtal om äganderättsövergång av uppfinningen. Inte heller kan någon sådan gemensam partsavsikt utläsas av handlingarna.

Överlåtelsepriset USD 10,00 har aldrig diskuterats mellan K.M. och C-Rad. Inte heller har något annat konkret överlåtelsepris diskuterats mellan K.M. och C-Rad, än mindre har någon ersättning för den påstådda överlåtelsen betalats till K.M..

Uppfinningen enligt patentansökningarna i målet är patentsökt för K.M.:s räkning.

C-Rad har inte inom fyra månader från uppfinningens anmälan meddelat K.M. att C-Rad vill utnyttja sin rätt enligt 3 § första stycket eller 3 § andra stycket LAU. C-Rad har aldrig diskuterat med K.M. att man ville förvärva äganderätten till uppfinningen, inte heller har diskussioner förts om någon licensrätt. K.M.:s intention har dock varit att C-Rad skulle få nyttja uppfinningen i sin verksamhet. K.M. har aldrig haft för avsikt att överlåta rätten till uppfinningen såsom den framgår av patentkraven i de i målet omtvistade patentansökningarna, i vart fall inte utan ersättning.

C-Rad har, med hänvisning till K.M.:s deltagande i ett projekt benämnt P4, gjort gällande att uppfinningen inneburit lösningen av en i tjänsten närmare angiven uppgift. Detta är fel och påståendet bestrids.

Projekt P4 var ett renodlat mjukvaruutvecklingsprojekt, initierat under 2006 av dåvarande VD:n B.E.R.. Uppdraget var att ta fram en förbättrad mjukvara som var kompatibel med befintlig hårdvara och med hänsyn tagen till befintliga patent på området. Den befintliga hårdvaran (LS 100 respektive LS 200) som användes i projektet mätte patientens yta med en enskild kamera och en svepande laserlinje. K.M.:s uppfinning är inte en mjukvaruuppfinning utan en hårdvaru-

uppfinNING, i vilken presenteras en helt ny hårdvara med dubbla kameror som sitter monterade på var sin sida om gantryt och som mäter patientytan med ett stillastående ljusmönster. Härutöver beskrivs i patentansökan en komplett diagnostik- eller behandlingsmaskin baserad på denna idé. Skillnaderna mellan projekt P4 och uppfinningen var att man inom projektet arbetade med en enskild kamera och svepande laserstrålar, medan uppfinningen arbetade med två kameror och ett stillastående mönster.

K.M. medverkade inte i något utvecklingsarbete inom projekt P4. Hans bidrag i projektet var att mjukvarumässigt testa befintlig hårdvara. Patentstudier i projektet utfördes av signaturen c1, numera c..

K.M. har aldrig i tjänsten hos C-Rad blivit förelagd eller fått instruktioner om att ta fram en ny hårdvarulösning för gating.

Uppfinningen utgör därför inte heller lösningen av en i tjänsten förelagd, närmare angiven uppgift. Någon äganderätt till uppfinningen har därmed inte övergått till C-Rad jämlikt 3 § första stycket LAU.

Uppfinningen faller inom ramen för C-Rads verksamhetsområde och är tillkommen inom ramen för K.M.:s anställning utan att utgöra en s.k. forskningsuppfinning eller vara tillkommen som lösning på en i tjänsten förelagd närmare angiven uppgift.

Uppfinningen är således en sådan uppfinNING till vilken arbetsgivaren endast har en licensrätt jämlikt 3 § andra stycket LAU. C-Rad har en enkel licens till uppfinningen.

#### *Överlåtelse och fastställelseintresse*

K.M. har gjort den patentsökta uppfinningen och anser att han hade äganderätten till densamma vid tidpunkten för överlåtelsen till Beamocular. C-Rad har i brevväxling med K.M. gjort gällande äganderätt till uppfinningen. Att

K.M. inte tidigare har gjort anspråk på uppfinningen har sin förklaring i att det aldrig varit någon tvekan om att C-Rad skulle få använda uppfinningen i sin verksamhet. Det är först när C-Rad gjort gällande äganderätt och förvägrat K.M. ersättning för uppfinningen som det har funnits skäl för K.M. att klargöra läget. Det råder således ovisshet om äganderätten till den patentsökta uppfinning som Beamocular förvärvat rätten till från K.M.. Ovissheten är till förfång för Beamocular eftersom den försvårar Beamoculars planering av sin ekonomiska verksamhet då det inte är klarlagt huruvida Beamocular har rätt att använda sig av den patentsökta uppfinningen i sin verksamhet.

K.M. har per den 1 oktober 2014 överlåtit äganderätten till uppfinningen och till PCT-ansökan och samtliga patentansökningar och patent som denna må resultera i, EP-ansökan och US-ansökan och samtliga patentansökningar och patent som respektive ansökan må resultera i till Beamocular. Beamocular har därför samma rätt till uppfinningen som K.M. hade vid överlåtelsefallet.

### **C-Rad**

C-Rads moderbolag C-Rad AB bildades 2004 och är verksamt inom det medicintekniska området. Affärsidén är att utveckla och kommersialisera medicintekniska produkter framför allt inom positionering, strålterapi och tumörlokalisering. C-Rad AB är noterat på Nasdaq OMX i Stockholm. Produktutveckling inklusive forsknings- och uppfinnarverksamhet har i allt väsentligt skett och sker fortfarande i ett antal dotterbolag till C-Rad AB. Forskning och innovationer är en vital del av koncernens verksamhet. Ett av dotterbolagen är C-Rad.

I tiden kring 2006-2007 hade koncernen som helhet mellan 10 och 18 anställda, varav 4-5 personer var anställda i C-Rad. Samtliga anställda i C-Rad var sysselsatta med produktutvecklingsarbete och forsknings- och uppfinnarverksamhet. Även C-Rads dåvarande VD B.E.R. ägnade sig åt sådan verksamhet.

Från september 2006 fram till juni 2014 var E.H. styrelseordförande i C-Rad. Under perioder var han även VD i C-Rad. B.E.R. var VD i C-Rad under perioden januari 2005 till november 2007. E.H. var även under olika perioder styrelseledamot och VD i moderbolaget C-Rad AB.

Under 2006 och början av 2007 arbetade K.M. som "Software Engineer". Tjänsten inbegrep även annat produktutvecklingsarbete. I juli 2007 var K.M. verksam som "Senior Software Engineer/Product manager". K.M. står som uppfinnare till inte mindre än tre uppfinningar som C-Radkoncernen har patentsökt.

C-Rad hade under 2006 färdigställt en första version av koncernens dittills viktigaste produkt, nämligen Positioner-systemet. Under hösten 2006 var C-Rad sysselsatt med att vidareutveckla Positioner-systemet. Det fördes diskussioner mellan de anställda inom C-Rad rörande vilka problemområden som kunde identifieras och vilka förbättringar som eventuellt kunde genomföras med avseende på Positioner-systemet. Ett av de problemområden som identifierades och diskuterades var så kallad "gating", dvs. möjligheten att vid strålbehandling kunna övervaka en patients andning vid diagnostik och behandling när patienten befinner sig i ett "rör" eller "gantry". K.M. deltog i dessa diskussioner. Även C-Rads VD B.E.R. deltog i dessa diskussioner med K.M..

I början av november 2006 kontaktade C-Rad sitt patentombud H.S. på Aros Patent. C-Rad angav att bolaget höll på att utveckla en programvarumodul för "respiratory gating". H.S. ombads kontrollera om användningen av Positioner-systemet för att övervaka andningsrörelser eventuellt gjorde intrång i något existerande patent.

I syfte att formalisera arbetet med vidareutvecklingen av Positioner-systemet sjuöattes ett projekt benämnt P4 inom C-Rad. Inom ramen för projekt P4 diskuterades gating-frågan. Projekt P4 inleddes i november 2006 och var tänkt att löpa till mitten av 2008. K.M. deltog i den inledande fasen av projekt P4 under november 2006.



I februari 2007 kontaktade dåvarande VD:n B.E.R. H.S. för att diskutera den uppfinning som är aktuell i målet och som K.M. är uppfinnare av. K.M. hade under hösten 2006 diskuterat en lösning av gating-frågan med B.E.R.. Strax därefter hölls ett möte där B.E.R. och K.M. diskuterade uppfinningen med H.S. fick i uppdrag att göra en nyhetsgranskning för C-Rads räkning, vilket också skedde.

C-Rad beslutade sig sedermera för att patentsöka uppfinningen och den 13 juli 2007 ingavs en provisorisk patentansökan i USA. Hela hanteringen av patentansökan sköttes av H.S.. K.M. var C-Rads kontaktperson och den som skötte hanteringen för bolagets räkning och instruerade H.S..

I den provisoriska patentansökan som gjordes i USA står K.M. angiven som uppfinnare och sökande. Det enda skälet till att K.M. angavs som sökande i det skedet var att amerikansk lagstiftning vid denna tidpunkt krävde att uppfinnaren angavs som sökande.

Den 9 juli 2007 skickade K.M. ett mejl till H.S. i vilket K.M. refererade till "den preliminära patentansökan som vi vill skicka in omgående - som jag nämnde tidigare vill vi kunna prata om detta på AAPM-mässan i Minneapolis den 22-26 juli." Mejlet är skickat från K.M.:s C-Radsadress.

K.M. var således fullständigt på det klara med att den egentliga sökanden var C-Rad. Samtliga kostnader för patentansökan till idag har för övrigt burits av C-Rad och patentombudet har aldrig uppfattat att C-Rad inte skulle vara ägare av uppfinningen eller att C-Rad skulle ha någon begränsad rätt till uppfinningen. I juni 2008 när prioritetsåret för den provisoriska patentansökan löpte mot sitt slut meddelade C-Rad H.S. att bolaget ville gå vidare med en PCT-ansökan. Så skedde också den 25 juni 2008. Inför ansökan tog H.S. fram överlåtelsehandlingar, som han översände till C-Rad och som undertecknades av

K.M. och sedan återsändes till H.S.. I ett av dokumenten, som har rubriken Överlåtelse, anges att "Undertecknad uppfinnare förklarar härmed, att jag för alla länder överlåter, med full äganderätt och full dispositionsrätt min uppfinning eller min del i uppfinning beträffande Patient monitoring at radiation machines till C-Rad Positioning AB". Handlingen är bevittnad och underskriven av E.H..

Enligt den andra överlåtelsehandlingen har K.M. överlåtit rätten till uppfinningen och den provisoriska patentansökan till C-Rad. Handlingen upprättades för att inges till det amerikanska patentverket. Av handlingen framgår att K.M. "hereby sell, assign and transfer unto said assignee(s) [dvs. C-Rad] the full and exclusive right to the said invention in the United States and the entire right, title and interest in and to any and all patents which may be granted therefore in the United States."

Således har K.M. skriftligen bekräftat att han överlåtit den fulla äganderätten till uppfinningen till C-Rad.

C-Rad har efter PCT-ansökan fullföljt ansökan i Europa och USA. K.M. har inte vid något tillfälle rest några anspråk mot C-Rad eller gjort gällande att han skulle ha äganderätt till uppfinningen förrän han avslutat sin anställning på C-Rad under 2014. I september 2014 riktade K.M. personligen ett anspråk på ersättning mot C-Rad. Det var första gången C-Rad hörde talas om påståendet att C-Rad inte skulle vara ägare av uppfinningen. Det vill säga, mer än sju år efter att den provisoriska patentansökan gavs in i USA.

Moderbolaget C-Rad AB har genom åren genomfört ett flertal publika nyemissioner. Inför dessa nyemissioner har C-Rad AB tagit fram prospekt till aktiemarknaden. Inför en nyemission år 2013 angavs i inbjudan till teckning av aktier i C-Rad under rubriken "Immateriella rättigheter" att "Bolaget i koncernen är innehavare till beviljade patent samt har ansökt om ett antal patent. För en närmare förteckning över patenten och patentansökningarna, se sidorna 29-30". På sidan 29 andra raden upptas "Gating in

CT-gantry". E.H., som satt i styrelsen vid denna tidpunkt, var en av de som stod bakom innehållet i prospektet och han har också skrivit under handlingen. Inte någonstans i prospektet anges att C-Rad skulle ha någon begränsad rätt till den patentsökta uppfinningen.

På samma sätt förhåller det sig i ett prospekt avseende en nyemission år 2010. Även i detta prospekt redovisas den patentsökta uppfinningen. Någon information om att äganderätten till den patentsökta uppfinningen skulle vara begränsad finns inte. Även vid denna tidpunkt satt E.H. i styrelsen för C-Rad AB och var bolagets VD. I egenskap av VD för C-Rad AB är det E.H. som har hanterat framtagande av prospekten vid nyemission. Han måste i vart fall ha godkänt det.

Inför moderbolaget C-Rad AB:s börsnotering 2014 och i enlighet med Nasdaqs regelverk har K.M. besvarat en s.k. "heder och vandel-frågelista". K.M. var vid den tidpunkten VD för C-Rad Imaging AB - ett annat dotterbolag till C-Rad AB - och därför som anställd i ledande befattning skyldig att besvara vissa frågor om bl.a. sitt förhållande till C-Rad AB med dotterbolag. K.M. fick då bl.a. frågan om han hade något personligt intresse som kunde strida mot bolagets samt om han hade ingått några överenskommelser med C-Rad. Han besvarade frågan nekande.

Således har varken K.M. eller C-Rad i tiden efter patentansökningarna, agerat på något annat sätt än att C-Rad äger uppfinningen eller gett uttryck för något annat.

Beamoculars verksamhet består såvitt C-Rad känner till av utveckling av medicintekniska produkter. E.H. är styrelseordförande och K.M. är VD för Beamocular.

**BEVISNING**

Beamocular har åberopat förhör under sanningsförsäkran med K.M. och E.H. samt vittnesförhör med B.E.R.. C-Rad har åberopat vittnesförhör med B.E.R., H.S., C.S. och Börje Bengtsson. Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

**DOMSKÄL**

Parterna är överens om att patentansökningarna avser en här i riket patenterbar uppfinning och att LAU således är tillämplig. Parterna är vidare överens om att uppfinningen faller inom C-Rads verksamhetsområde, att K.M. är uppfinnare samt att uppfinningen har samband med K.M.:s anställning på C-Rad. Parterna är däremot oense ifråga om K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgift på C-Rad har bestått i forsknings- eller uppfinnarverksamhet eller om uppfinningen annars har innefattat lösningen av en i tjänsten närmare angiven uppgift som K.M. varit förelagd. Parterna är inte heller överens om huruvida C-Rad har inträtt som rättsinnehavare eller om K.M. annars har överlåtit äganderätten till uppfinningen till C-Rad.

*Har K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgifter på C-Rad bestått i forsknings- eller uppfinnarverksamhet, eller har uppfinningen annars innefattat lösningen av en i tjänsten förelagd närmare angiven uppgift?*

Patent- och marknadsdomstolen har inledningsvis att pröva om, såsom C-Rad har gjort gällande, K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgift har utgjort forsknings- eller uppfinnarverksamhet. Det är C-Rad som har bevisbördan härför.

Enligt 3 § första stycket LAU aktualiseras arbetsgivarens övertaganderätt om forsknings- eller uppfinnarverksamhet varit arbetstagarens huvudsakliga arbetsuppgift och uppfinningen tillkommit väsentligen som ett resultat av denna verksamhet eller

annars innefattat lösningen av en i tjänsten förelagd, närmare angiven uppgift. För att en övertaganderätt ska finnas ska arbetstagaren i anställningsförhållandet ha varit förelagd att forska eller göra nya uppfinningar. Det kan innebära ett generellt föreläggande att produktutveckla men också att lösa närmare angivna uppgifter (Adamsson m.fl., Lagarna inom immaterialrätten, kommentaren till 3 § LAU).

Generellt gäller att 3 § första stycket LAU ska tolkas strikt enligt dess ordalydelse och att arbetsgivarens övertaganderätt är begränsad (se Wolk, S., Arbetstagares immaterialrätter, 2 uppl., 2008, s. 63 med hänvisningar). Såvitt avser den närmare innebörden av att arbetstagarens huvudsakliga arbetsuppgift ska bestå i forsknings- eller uppfinnarverksamhet saknas det vägledning i förarbeten och praxis. Frågan har diskuterats i doktrin och olika synpunkter har anförts. Enligt Wolk, som konstaterar att Statens nämnd för arbetstagares uppfinningar (SNAU) har tolkat uttrycket restriktivt, bör utgångspunkten vara att det ska röra sig om ett kvalificerat tekniskt konstruktions- eller utvecklingsarbete av nyskapande karaktär, som utförs av en anställd vars uppgifter starkt domineras av sådant arbete som kan leda till en uppfinnings tillkomst (se a.a. s. 62).

C-Rad har i denna del åberopat vittnesförhör med B.E.R., C.S. och H.S., den amerikanska provisoriska patentansökan, e-postmeddelande från K.M. till H.S. samt ett dokument benämnt Iteration Plan P4, 1st Iteration (Iteration 1). Beamocular för sin del har åberopat bl.a. förhör under sanningsförsäkran med K.M. och E.H., vittnesförhör med Bengt-Erik Röst samt US- och EP-patentansökningarna.

Det saknas dokumentation i form av anställningsavtal som kan ge någon vägledning kring hur parterna vid den aktuella tiden såg på K.M.:s arbetsuppgifter. Det saknas även andra hållpunkter, t.ex. vad K.M. tidigare arbetat med eller om villkoren för hans anställning var sådana att anställningen måste anses ha innefattat forsknings- eller uppfinnarverksamhet.

C-Rad får vid den aktuella tiden anses ha varit ett innovationsföretag med ett begränsat antal anställda, ett förhållande som i och för sig ger visst stöd för C-Rads ståndpunkt. Alla anställda i ett innovationsföretag kan dock inte antas ha som sin huvudsakliga arbetsuppgift att forska och uppfinna. Av större betydelse är därför vilka arbetsuppgifter K.M. hade.

Beamocular har gjort gällande att uppfinningen tillkom i februari 2007 och att K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgifter vid den tidpunkten bestod i marknadsförings- och försäljningsarbete. K.M. har berättat att han anställdes i januari 2005 som mjukvaruutvecklare men att han ”i perioden runt 2007, våren ungefär, gled över i mer marknadsrelaterade aktiviteter, mera mot produktchefshållet”. K.M. har dock också berättat att han under hösten 2006 arbetade med mjukvaruarbete i projekt P4 och att hans arbetsuppgifter då bestod i att utveckla mjukvara baserad på befintlig hårdvara. Enligt domstolen är K.M.:s uppgifter om att han sedan ”våren ungefär” glidit över i mer marknadsrelaterade aktiviteter mycket vaga. För den fortsatta bedömningen har således Patent- och marknadsdomstolen att utgå från att K.M. arbetade som mjukvaruutvecklare på C-Rad under hösten 2006 fram till i vart fall februari 2007.

Mjukvaruutveckling kan i och för sig utgöra sådant kvalificerat tekniskt konstruktions- eller utvecklingsarbete av nyskapande karaktär som avses i 3 § första stycket LAU, men kan också bestå av arbetsuppgifter av slag som inte omfattas av bestämmelsen. Det går knappast att hävda att mjukvaruutveckling mer allmänt skulle anses utgöra forsknings- eller uppfinnarverksamhet.

K.M. har berättat att arbetet som mjukvaruutvecklare bestod i att ta fram Positionersystemet, dvs. att utveckla mjukvara baserad på befintlig hårdvara. Han har vidare berättat att hans arbetsuppgifter bestått i att utifrån en kravspecifikation ta fram ett datorprogram som löser en uppgift. K.M. har vidare angett att han aldrig haft en tjänst där han skulle ta fram nya hårdvarulösningar. Enligt Patent- och marknadsdomstolen ger de uppgifter som K.M. lämnat om sina

arbetsuppgifter inte stöd för slutsatsen att det varit fråga om sådant kvalificerat utvecklingsarbete som utgör forsknings- eller uppfinnarverksamhet.

Vid nu angivna förhållanden finner Patent- och marknadsdomstolen att C-Rad inte har lyckats styrka att K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgifter består i forsknings- eller uppfinnarverksamhet.

Sedan Patent- och marknadsdomstolen har funnit att K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgifter inte har bestått i forsknings- eller uppfinnarverksamhet har domstolen att ta ställning till om uppfinningen annars innefattat lösningen av en i tjänsten närmare angiven uppgift som K.M. varit förelagd. Fråga uppkommer härvid om K.M.:s arbetsuppgifter inom ramen för det s.k. projekt P4 som han var involverad i under hösten 2006, har inneburit att uppfinningen innefattat lösningen av en sådan uppgift.

Såvitt avser den närmare innebörden när det gäller begreppet ”en i tjänsten förelagd närmare angiven uppgift” saknas vägledning i förarbeten eller praxis. Härvid har Wolk, med hänvisning bl.a. till praxis från SNAU, angett att det torde krävas att arbetsgivaren både ställt upp och specificerat problemet samt angett vissa riktlinjer för att lösa det (Wolk, s. 62 f.).

För att ta ställning till om uppfinningen innefattat lösningen av en i K.M.:s tjänst förelagd närmare angiven uppgift, har domstolen först att utreda vad uppfinningen har bestått i. Av patentansökningarna framgår att uppfinningen i huvudsak utgörs av en ny hårdvarulösning innefattande en mönsterprojektor för projicering av en linje eller ett mönster på en patient och två mönsterdetektorer anordnade, en på var sida om ett gantry, för detektering av en första respektive en andra del av linjen eller mönstret. Detta definieras i patentkraven med användande av särdrag som huvudsakligen beskriver den fysiska uppbyggnaden av anordningen. Särdragen i metodkraven och de funktionella särdrag som finns i övriga patentkrav anger inte någon mjukvarumässig lösning på några problem utan indikerar att

datorkraft ska användas för vissa funktioner men inte hur dessa funktioner mjukvarumässigt ska åstadkommas.

Efter att ha konstaterat att uppfinningen i huvudsak utgjorts av en ny hårdvarulösning gör Patent- och marknadsdomstolen överväganden kring vad projekt P4 avsåg. Enligt domstolen måste krävas, för att uppfinningen ska anses ha innefattat lösningen av en i K.M.:s tjänst förelagd närmare angiven uppgift, att projekt P4 innefattat arbete med att ta fram en ny hårdvara och att K.M. fått i uppdrag att arbeta med att ta fram sådan hårdvara. Parterna har olika uppfattningar om vad projekt P4 avsåg och vilken roll som K.M. hade i projektet. C-Rad har något svepande gjort gällande att projektets syfte varit att vidareutveckla Positioner-systemet medan Beamocular anfört att projektet varit ett rent mjukvaruprojekt.

Dokumentet Iteration 1 ger inte någon närmare ledning om vad projekt P4 avsåg. Uppgifterna i dokumentet är allmänt hållna och såvitt de avser det arbete som K.M. skulle utföra, angivna som R2-1, R2-2, R2-3, R2-5, R2-7 och R2-8, ger de närmast stöd åt Beamoculars påstående om att projektet varit ett mjukvaruprojekt. Även den omständigheten att det i Iteration 1 anges att befintlig hårdvara inledningsvis skulle utgöras av den så kallade LS 100 och senare skulle utgöras av prototypen LS 200, ger stöd åt Beamoculars uppfattning att syftet med projekt P4 var att utveckla mjukvara baserad på redan befintlig hårdvara, inte att ta fram ny hårdvara.

Vad gäller det mejl som K.M. har skickat till H.S. den 9 juli 2007 går det enligt Patent- och marknadsdomstolen inte – utifrån K.M.:s titel som ”Senior Software Engineer” – att dra någon slutsats ifråga om syftet med projekt P4 eller vilken roll som K.M. hade i projektet.

Den muntliga bevisningen har inte heller gett några fasta hållpunkter.

B.E.R. har för sin del angett att C-Rad utvecklade en programvara för redan befintlig hårdvara, att nästa steg var att ta fram en ny hårdvara som hade bättre



egenskaper, att hårdvaran hette LS 100 och därefter LS 200 och att projektet gick ut på att ”göra en patientpositionering med hjälp av både hård- och mjukvara”. Han har även uppgett att det man skulle göra var ”hitta en lösning för hur systemet skulle kunna användas på CT och problem med bord som rör sig”. Han har vidare uppgett att K.M. ”måste ha fått uppdrag från C-Rad” och att detta uppdrag bestått i att ”hitta en lösning för nästa del av projektet, att kunna hitta hur man ska kunna använda scannern i CT-rummet”. B.E.R.:s uppgifter är allmänt hållna och ger inte någon ledning i fråga om vad projekt P4 bestått i eller om K.M. fått i uppdrag att ta fram ny hårdvara.

K.M. har för sin del berättat att han var med i projekt P4 och att projektet gick ut på att ta fram mjukvara till den befintliga hårdvara som C-Rad redan hade, inte att ta fram ny hårdvara. Han har vidare berättat att de punkter i Iteration 1 som han skulle utföra, R2-1, R2-2, R2-3, R2-5, R2-7 och R2-8, bestod i mjukvaruarbete kopplat till den befintliga hårdvaran.

E.H. har angett att projekt P4 var ett rent programvaruprojekt för att utveckla nya funktionaliteter avseende strålbehandling och att projektet bedrevs inom dotterbolaget av samtlig personal i C-Rad.

C.S. har berättat att bl.a. hon och K.M. under hösten 2006 ”brainstormade” för att se vilka tekniska möjligheter och risker som fanns. Hon har vidare berättat att projekt P4 bestod i fyra olika projekt, att det inleddes med iterationsplanen vilken utgjorde en förstudie avseende de högsta riskerna i ”application gating”, att projektet involverade både mjukvara och hårdvara, att den specifika uppfinningen inte diskuterades, att man funderade kring hur man skulle kunna åstadkomma nya applikationer baserat på redan befintlig teknologi, att den hårdvara som användes i projektet var LS 100 respektive LS 200 samt att syftet med projekt P4 ändrades över tiden. Enligt Patent- och marknadsdomstolen är C.S.:s uppgifter i någon mån motsägelsefulla. Hon har uppgett att projektet involverade både mjukvara och hårdvara men samtidigt att man funderade kring hur man skulle kunna

åstadkomma nya applikationer baserat på redan befintlig teknologi. Domstolen anser att C.S.:s uppgifter inte ger någon ledning ifråga om vad projekt P4 avsåg eller om K.M. hade i uppdrag att ta fram ny hårdvara.

De uppgifter som H.S. har lämnat har inte heller bidragit till att belysa vad projekt P4 avsåg. Han har uppgett att han i november 2006 blev kontaktad av E.H. som då berättade att de (C-Rad) hade en programvaruutveckling som berörde ”respiratory gating” och att han därefter i februari 2007 blev kontaktad av B.E.R. som ville diskutera en ny produktidé för att se om den var patenterbar. Han uppfattade det som att det var samma frågeställning som diskuterades under 2006 och 2007 och att den senare var en utveckling av den förra.

Sammantaget ger varken den skriftliga eller muntliga bevisningen stöd för slutsatsen att projekt P4 innefattat arbete med att ta fram en ny hårdvara. På motsvarande sätt ger inte bevisningen någon tydlig bild av vad K.M.:s arbetsuppgifter inom projektet bestod i. Vid dessa förhållanden finner domstolen att C-Rad inte har styrkt att uppfinningen innefattat lösningen av en i tjänsten närmare angiven uppgift förelagd K.M..

*Har C-Rad inträtt som rättsinnehavare till uppfinningen (3 § första stycket och 5 § LAU)?*

Trots att Patent- och marknadsdomstolen har funnit att C-Rad inte har styrkt att K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgifter bestått i forsknings- eller uppfinnar-arbete eller i lösning av en honom i tjänsten förelagd närmare angiven uppgift, väljer domstolen med hänvisning till instansordningens princip, att pröva om C-Rad enligt 3 § första stycket och 5 § LAU har inträtt som rättsinnehavare med avseende på uppfinningen. Prövningen baseras här på ett hypotetiskt antagande om att K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgift bestått i forsknings- eller uppfinnarverksamhet, eller att uppfinningen innefattat lösningen av en i tjänsten förelagd närmare angiven uppgift.

Om en arbetsgivare vill förvärva rätt till en uppfinning ska det ske genom ett meddelande till arbetstagaren senast inom fyra månader från det att arbetsgivaren mottog underrättelse om uppfinningen, jfr 5 § LAU. Vad gäller meddelandets närmare innehåll föreskriver inte lagen någon särskild form. I den särskilda situationen kan därför arbetsgivaren få en rätt till en arbetstagaruppfinning genom parternas konkludenta handlande. (Se Wolk, s. 71).

Parterna är överens om att K.M. har anmält uppfinningen till E.H. i februari 2007. C-Rad har gjort gällande att bolaget inträdde som rättsinnehavare i februari 2007 medan Beamocular har invänt att K.M. och företrädare för C-Rad varken i samband med K.M.:s anmälan av uppfinningen eller senare har diskuterat huruvida C-Rad skulle förvärva äganderätten till uppfinningen eller någon mer omfattande licensrätt än vad som följer av LAU.

K.M., E.H. och B.E.R. har samstämmigt uppgett att frågan om C-Rads äganderätt till uppfinningen inte diskuterades i samband med att K.M. anmälde uppfinningen till E.H. i februari 2007. Det står alltså klart att C-Rad i och för sig inte lämnat något uttryckligt meddelande till K.M. om att C-Rad önskade inträda som rättsinnehavare. Fråga uppkommer därvid om C-Rad, ge-nom parternas konkludenta handlande, har inträtt som rättsinnehavare i februari 2007.

E.H. och B.E.R. har angett att de varit av uppfattningen att uppfinningen tillkommit C-Rad. Dessa uppgifter stöds av H.S.:s berättelse. Han har uppgett att det alltid var något av C-Rad bolagen som var sökande och att det aldrig varit ”på tapeten” att C-Rad inte skulle äga uppfinningen. H.S. har vidare berättat att anledningen till att K.M. stod som sökande till den amerikanska provisoriska patentansökan var att uppfinnarna enligt amerikansk lagstiftning vid den aktuella tiden skulle stå som sökande, vilket medförde att man gav in en ansökan och sedan lämnades en överlåtelsehandling in om rättigheterna skulle flyttas över till ett bolag. H.S. har slutligen berättat att när ordern

sedermera lämnades till det amerikanska ombudet att fullfölja PCT-ansökan angavs K.M. som uppfinnare och C-Rad som sökande.

K.M. har för sin del berättat att det aldrig var någon diskussion om vem som skulle söka patent på uppfinningen, att han aldrig diskuterat med H.S. att C-Rad skulle äga uppfinningen och att det inte var hans avsikt att äganderätten till uppfinningen skulle övergå på C-Rad.

Enligt domstolen måste det – i ljuset av att C-Rad var ett mindre innovationsbolag vars syfte var att utveckla och kommersialisera patent och att det var C-Rad som tog kontakt med patentbyrån och initierade patentansökningsprocessen – ha stått klart för K.M. att C-Rad ville inträda som rättsinnehavare oaktat att något uttryckligt meddelande därom inte lämnades till K.M.. Att så är fallet stöds såväl av att K.M. senare har företrätt C-Rad i patentprocessen, och därvid bl.a. hänvisat till den provisoriska patentansökan som ”vi” vill skicka in omgående, som att K.M. sedermera har undertecknat handlingar för att patenteringsprocessen skulle kunna fullföljas med C-Rad som sökande. Mot bakgrund av vad som nu framkommit finner Patent- och marknadsdomstolen att det, för det fall K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgifter varit forsknings- eller uppfinnarverksamhet eller om uppfinningen innefattat lösningen på en i tjänsten förelagd närmare angiven uppgift, är utrett att C-Rad har inträtt som rättsinnehavare till uppfinningen i februari 2007.

*Har K.M. överlåtit äganderätten till uppfinningen till C-Rad?*

C-Rad har gjort gällande att K.M. under alla förhållanden har överlåtit äganderätten till uppfinningen till C-Rad. Beamocular har å sin sida gjort gällande att äganderätten till uppfinningen har kvarblivit hos K.M..

C-Rad har till stöd för sin ståndpunkt bl.a. åberopat ett dokument benämnt Överlåtelse. Dokumentet, vilket är undertecknat av K.M. och bevittnat av E.H.,

stadgar följande:

”Undertecknad uppfinnare förklarar härmed, att jag för alla länder överlåter, med full äganderätt och full dispositionsrätt min uppfinning eller min del av uppfinning beträffande Patient monitoring at radiation machines till C-Rad Positioning AB, Bredgränd 14, SE-753 20 Uppsala, Sverige, så att nämnda bolag är berättigat att i sitt namn förvärva och inneha patent samt bruksmodell därpå i alla länder. Undertecknad förbinder sig att underteckna nödvändiga handlingar under handläggningen av framtida patent eller bruksmodell.”

H.S., som är den som skickat över dokumentet till K.M., har uppgett att när han hade fått order om att gå vidare med den provisoriska amerikanska ansökan skickade han över dokumentet till K.M. för underskrift. Dokumentet är ett standarddokument som brukar användas för PCT-ansökningar. Eftersom de hade registrerat C-Rad som sökande så var det självklart att rättigheterna skulle överlåtas till bolaget.

Enligt Patent- och marknadsdomstolen ger dokumentets ordalydelse ett klart stöd för att K.M. har överlåtit äganderätten till uppfinningen till C-Rad. Beamocular har dock invänt att innehållet inte återspeglar parternas avsikt, att det är ensidigt undertecknat av K.M., att det inte utgör ett avtal om äganderättsövergång av uppfinningen, att det fylldes i enbart som ett led i formaliahanteringen med anledning av patentansökningsprocessen samt att uppfinningen är patentsökt för K.M.:s räkning.

Att partsavsikten inte skulle ha varit en äganderättsövergång från K.M. till C-Rad och att uppfinningen skulle vara patentsökt för K.M.:s räkning strider helt mot dokumentets ordalydelse. Under dessa förhållanden åligger det Beamocular att styrka att partsavsikten varit en annan samt att patentet söktes för K.M.:s räkning.

K.M. har berättat att det vid dokumentets undertecknande inte fördes några diskussioner om att C-Rad skulle äga uppfinningen och att det inte heller var hans avsikt att äganderätten skulle övergå till C-Rad. Han har vidare berättat att han fick dokumentet av H.S. som gjorde klart att det behövde skrivas under för att patenteringsprocessen skulle kunna inledas. Han har därtill uppgett att han under sin anställning på C-Rad aldrig har framställt krav eller hävdat äganderätt till uppfinningen eftersom han och E.H. var överens om att han skulle få marknadsmässig ersättning för bolagets nyttjande av uppfinningen.

Häremot måste emellertid ställas att K.M. i ett s.k. handel och vandelformulär inför börsintroduktionen av C-Rad AB uppgett att han inte varit part i några avtal med C-Rad, att han inte hade några privata intressen som kunde hamna i konflikt med C-Rads intressen, att han inte hade rätt till annan ersättning än lön eller vinstutdelning och att det inte fanns någon annan information som kunde vara relevant inför noteringen. K.M. har som förklaring till de lämnade svaren angett att han inte ansett sig ha någon konflikt med bolaget eftersom äganderätten till uppfinningen aldrig hade diskuterats, att han inte visste om att bolaget ansåg sig äga uppfinningen samt att det är möjligt att han gjort fel när han angett att han endast hade rätt till lön och vinstutdelning.

Enligt Patent- och marknadsdomstolen framstår inte K.M.:s uppgifter som trovärdiga. Som domstolen tidigare funnit måste det ha stått klart för K.M. att C-Rad år 2007 velat inträda som rättsinnehavare. För det fall K.M. verkligen varit av uppfattningen att äganderätten till uppfinningen hade kvarblivit hos honom förefaller det osannolikt att han inte skulle ha tagit upp dessa, för noteringen, högst relevanta förhållanden. Det framstår också som osannolikt att K.M. – för det fall han var av uppfattningen att äganderätten till uppfinningen kvarblivit hos honom och att patentet söktes för hans räkning – varit behjälplig med att fullfölja patenteringsprocessen med C-Rad som sökande samt att han undertecknat dokument som uttryckligen anger att äganderätten till uppfinningen övergår från honom till C-

Rad. Mot bakgrund härav fäster Patent- och marknadsdomstolen inte någon tilltro till de uppgifter som K.M. har lämnat i denna del.

E.H. har berättat att han inte läste igenom dokumentet innan han bevittnade K.M.:s namnteckning samt att han och K.M. vid något tillfälle diskuterade att K.M. skulle erhålla marknadsmässig ersättning för uppfinningen. Enligt Patent- och marknadsdomstolen förefaller det i och för sig mindre troligt att E.H. inte skulle ha läst igenom dokumentet innan han bevittnade K.M.:s namnteckning. Varken den uppgiften eller vad E.H. i övrigt berättat ger stöd åt Beamoculars uppfattning om att partsavsikten varit en annan än vad som framgår av dokumentets ordalydelse eller att patentet sökts för K.M.:s räkning.

Vid dessa förhållanden finner Patent- och marknadsdomstolen att Beamocular inte har lyckats motbevisa att K.M. har överlåtit äganderätten till uppfinningen till C-Rad. Att dokumentet är ensidigt undertecknat av K.M. föranleder inte någon annan bedömning. Domstolen finner vidare att Beamocular inte har lyckats styrka att patentet är sökt för K.M.:s räkning.

### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis har C-Rad inte förmått styrka att K.M.:s huvudsakliga arbetsuppgifter bestått i forsknings- eller uppfinnarverksamhet eller att uppfinningen annars innefattat lösningen av en i tjänsten närmare angiven uppgift som varit förelagd K.M.. C-Rad har dock styrkt att K.M. har överlåtit äganderätten till uppfinningen till C-Rad. Vid detta förhållande har Beamocular inte bättre rätt än C-Rad till den uppfinning som specificeras i US- respektive EP-patentansökningen. Käromålet ska således ogillas.

*Rättegångskostnader*

Vid angiven utgång är Beamocular skyldigt att ersätta C-Rad för dess rättegångskostnader.

Beamocular har vitsordat ett belopp om 9 780 kr avseende vittnesersättning, men har överlämnat åt rätten att bedöma skäligheten av yrkad ersättning för såväl ombudsarvode som parts eget arbete. Patent- och marknadsdomstolen anser att vad C-Rad har begärt i ersättning för ombudsarvode kan godtas mot bakgrund av att målet har varit av viss omfattning samt behandlat ett antal frågor under rättegångens förberedelse. Vad gäller den ersättning som yrkats för parts eget arbete och utlägg anser dock domstolen att en arbetsinsats av angiven omfattning inte kan anses påkallad i målet. Detta särskilt med beaktande av att ombud anlitas för betydande kostnader. En kostnad uppgående till 40 000 kr för Tim Thurns arbete och 2 440 kr för C.S.:s arbete kan dock godtas.

*Sekretess*

Sekretessen för de uppgifter som förebringats inom stängda dörrar bör bestå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 401)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 17 november 2016.

Rätten har bestått av rådmännen Ingeborg Simonsson och Maria Bruder samt patentråden Stefan Svahn och Patrik Rydman. Avgörandet är enhälligt.

Ingeborg Simonsson

Maria Bruder

Stefan Svahn

Patrik Rydman