



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 0221

PROTOKOLL
2018-08-03
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 23
Ärende nr PMÖÄ 9695-17

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt och Eva Edwardsson samt tf. hovrättsassessorn
Johan Holmquist, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

1. Dassault Systèmes SE
10 rue Marcel Dassault
78140 Vélizy-Villacoublay
Frankrike

2. Dassault Systèmes SolidWorks Corporation
175 Wyman Street
Waltham
Massachusetts 02451
USA

Ombud för 1–2: Advokaten J.B.C. och biträdande juristen E.S.
NJORD Law Firm
Pilestræde 58
DK-1112 Köpenhamn
Danmark

Motpart

Com Hem Aktiebolag, 556181-8724
Box 8093
104 20 Stockholm

SAKEN

Informationsföreläggande enligt upphovsrättslagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2017-10-04 i ärende nr PMÄ 10272-17

Genom det överklagade beslutet avlog Patent- och marknadsdomstolen Dassault
Systèmes SE:s och Dassault Systèmes SolidWorks Corporations (gemensamt Dassault)

Dok.Id 1433891

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd2@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se		

yrkande om informationsföreläggande mot Com Hem Aktiebolag (Com Hem).

Dassaults ansökan avsåg information om namn och adresser till dem som var registrerade som användare av vissa IP-adresser hos Com Hem. Enligt Dassault hade användarna gjort intrång i deras upphovsrätt till datorprogrammen CATIA och SOLIDWORKS.

Dassault har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bifalla deras yrkande om informationsföreläggande. Dassault har vidhållit vad som anfördes i Patent- och marknadsdomstolen med följande förtydligande. Det intrång som påstås består i att företag utfört illegala uppdateringar av mjukvaran utanför sin beviljade licens. Illegal fildelning görs alltså inte gällande som intrångshandling.

Dassault har i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopat sakkunnigutlåtanden av N.P. och M.A.. Som skäl för att den nya bevisningen ska tillåtas har sökanden anført i huvudsak följande. Under handläggningen i Patent- och marknadsdomstolen uppfattade inte Dassault att funktionaliteten hos datorprogrammet Revulytics Compliance Intelligence – som hade använts av Dassault för att upptäcka och kartlägga intrång i CATIA och SOLIDWORKS – ifrågasattes. Av processekonomiska skäl och med bedömningen att man redan hade lagt fram tillräcklig bevisning underlät Dassault att åberopa sakkunnigutlåtandena. Därmed har Dassault haft en giltig ursäkt för att inte åberopa bevisningen förrän i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Com Hem har motsatt sig en ändring av Patent- och marknadsdomstolens beslut.

Com Hem har också motsatt sig att sökanden ska få åberopa sakkunnigutlåtandena i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-08-15)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen tillåter Dassault Systèmes SE och Dassault Systèmes SolidWorks Corporation att återropa N.P.s och M.A.s sakkunnigutlåtanden.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.
3. Patent- och marknadsdomstolens interimistiska beslut ska inte längre bestå.

Skälen för beslutet

Ska den nya bevisningen tillåtas?

Av 3 kap. 9 § lagen (2016:188) om patent- och marknadsdomstolar framgår att rättegångsbalkens regler om preklusion i dispositiva tvistemål ska tillämpas i de indispositiva mål och ärenden som handläggs i patent- och marknadsdomstolarna. I Patent- och marknadsöverdomstolen får därför en part återropa ett bevis som inte har lagts fram tidigare endast om parten gör sannolikt att han eller hon inte har kunnat återropa beviset vid patent- och marknadsdomstolen eller parten annars haft giltig ursäkt att inte göra det (se 50 kap. 25 § tredje stycket rättegångsbalken).

Förarbetena (prop. 2015/16:57) ger inte någon närmare ledning för hur bestämmelsen i 50 kap. 25 § rättegångsbalken ska tillämpas i ärenden om informationsförelägganden eller andra säkerhetsåtgärder. Som en generell utgångspunkt har Högsta domstolen dock uttalat att frågan om giltig ursäkt i ett visst fall föreligger måste ses i samband med bl.a. hur den materiella processledningen har utövats i tingsrätten (se t.ex. NJA 1995 s. 41 och 2004 s. 247). En ansökan om informationsföreläggande som görs innan talan väcks syftar till att ge underlag för en senare rättegång mot intrångsgöraren. I regel bör Patent- och marknadsöverdomstolen därför kunna utgå från att det har varit en betydligt lägre grad av processledning i underrätten i ett ärende om informationsföreläggande än i ett tvistemål som avgjorts genom dom. När det gäller kravet på giltig

ursäkt föranleder detta en mildare syn vid överklagade beslut i ärenden om informationsförelägganden än i tvistemål som handläggs enligt reglerna i 50 kap. rättegångsbalken.

De sakkunnigutlåtanden som Dassault har åberopat i Patent- och marknadsöverdomstolen rör den tekniska funktionen hos Revulytics Compliance Intelligence snarare än hur kartläggningen av intrång gick till i detta enskilda fall. Vid en osäkerhet om denna tekniska funktion skulle alltså Patent- och marknadsöverdomstolen ha kunnat inhämta sakkunnigutlåtandena självmant. Med hänsyn till detta och på grund av den mildare syn som bör gälla i denna typ av ärenden finner Patent- och marknadsöverdomstolen att Dassault har haft giltig ursäkt för att inte åberopa sakkunnigutlåtandena förrän i Patent- och marknadsöverdomstolen. Bevisningen ska därför tillåtas.

Utgångspunkter för prövningen av ett informationsföreläggande mot en internetleverantör

Av 53 c § första stycket jämfört med andra stycket 4 lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (URL) framgår, att bl.a. den som i kommersiell skala har tillhandahållit en elektronisk kommunikationstjänst, kan åläggas att lämna information om ursprung och distributionsnät för varor eller tjänster som intrånget gäller (informationsföreläggande), om sökanden visar sannolika skäl för att kommunikationstjänsten har använts vid intrång i en upphovsrätt. Ett informationsföreläggande kan riktas mot bl.a. en intrångsgörares internetleverantör med förpliktelse för denne att vid vite lämna information om namn på och adress till den som har registrerats som användare av en viss IP-adress (se prop. 2008/09:67 s. 263 och NJA 2012 s. 975).

Enligt 53 d § första stycket URL får ett informationsföreläggande meddelas endast om skälen för åtgärden uppväger den olägenhet eller det men i övrigt som åtgärden innebär för den som drabbas av den eller för något annat motstående intresse.

Som Patent- och marknadsdomstolen har angett ska domstolen göra en självständig prövning av om förutsättningarna för att meddela ett informationsföreläggande är uppfyllda. Ett ärende om informationsföreläggande är alltså av indispositiv karaktär (se a. prop. s. 259).

Närmare om beviskravet

Att sökanden måste visa sannolika skäl för att någon har gjort ett upphovsrättsintrång innebär inte att det krävs att den som har gjort intrånget är identifierad. Det krävs inte heller att intrånget har begåtts uppsåtligen eller av oaktsamhet utan det är tillräckligt att det finns sannolika skäl för att det i objektiv mening har begåtts ett intrång. Vad sökanden i realiteten måste visa är att det finns sannolika skäl dels för den aktuella ensamrättens existens, dels för att intrång i denna ensamrätt har förekommit. Med hänsyn till att ett informationsföreläggande är en åtgärd av förberande karaktär kan det emellertid inte krävas att sökanden ska presentera en fullständig utredning om alla relevanta förhållanden. (Se nämnda NJA 2012 s. 975 p. 41 och 42 med hänvisningar).

Har Dassault visat sannolika skäl för att någon har gjort sig skyldig till upphovsrättsintrång?

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer inledningsvis i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att det finns sannolika skäl för att datorprogrammen CATIA och SOLIDWORKS utgör upphovsrättsligt skyddade verk och att rättigheterna till dessa tillkommer Dassault.

När det gäller frågan om det har förekommit intrång i dessa rättigheter betvivlar inte Patent- och marknadsöverdomstolen att datorprogrammet Revulytics Compliance Intelligence i och för sig kan användas av Dassault för att upptäcka och kartlägga intrång i CATIA och SOLIDWORKS. Detta gäller särskilt mot bakgrund av vad som har framkommit av N.P.s och M.A.s sakkunnigutlåtanden. Av de åberopade sammanställningarna framgår emellertid inte att uppgifterna har tagits fram med hjälp av Revulytics Compliance Intelligence. Dassault har heller inte gett in

det underliggande materialet eller någon annan bevisning som skulle göra det möjligt att verifiera uppgifterna i sammanställningarna. I likhet med Patent- och marknadsdomstolen finner därför Patent- och marknadsöverdomstolen att Dassault inte har visat sannolika skäl för att det vid användningen av de aktuella IP-adresserna förekommit upphovsrättsintrång i CATIA och SOLIDWORKS. Dassaults överklagande ska därför avslås.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Johan Holmquist
Protokollet uppvisat/