



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020109

PROTOKOLL
2020-05-27
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 3
Mål nr PMÖÄ 2548-20

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt och Adrian Engman, referent, patentrådet Anders Brinkman och hovrättsrådet Sara Ulfsson (den sistnämnda deltar inte i beslutet om prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Specialistföredraganden Christian Ekmer

PARTER

Klagande

1. Esperance Pharmaceuticals, Inc.
Adress hos ombud

2. Board of Supervisors of Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College
Adress hos ombud

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. M.E.
Zacco Sweden AB
Box 5581
114 85 Stockholm

Motpart

Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

SAKEN

Förklaring enligt 72 § patentlagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2020-02-10 i mål nr PMÄ 115-20

Esperance Pharmaceuticals, Inc. och Board of Supervisors of Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska förklara att årsavgiften för deras patent med nr 09704677.5 ska anses betald i rätt tid. Till stöd för överklagandet har de anfört samma omständigheter som i Patent- och marknadsdomstolen.

Dok.Id 1602860

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-06-11)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår Esperance Pharmaceuticals, Inc.:s och Board of Supervisors of Louisiana State University and Agricultural and Mechanical Colleges överklagande.

Skälen för beslutet

Inledningsvis konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att både Esperance Pharmaceuticals, Inc. (Esperance) och Board of Supervisors of Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College överklagade Patent- och registreringsverkets beslut att avslå deras ansökan om förklaring enligt 72 § patentlagen (1967:837), men att enbart Esperance angavs som part i Patent- och marknadsöverdomstolens beslut. Det fel som därigenom förekommit kan avhjälpas i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Av 72 § första stycket patentlagen framgår att om en patenthavare har lidit en rättsförlust på grund av att han eller hon inte har vidtagit en åtgärd hos patentmyndigheten inom föreskriven tid, ska patentmyndigheten förklara att åtgärden ska anses vidtagen i rätt tid, om patenthavaren har iakttagit all den omsorg som betingats av omständigheterna.

Vid tillämpningen av bestämmelsen ska det europeiska patentverkets (EPO) praxis beaktas, eftersom den svenska bestämmelsen har sin motsvarighet i artikel 122 i den europeiska patentkonventionen (se t.ex. RÅ 1993 ref. 96).

För att en förklaring enligt 72 § patentlagen ska lämnas är det normalt sett avgörande att orsaken till att den aktuella fristen inte har följts är antingen exceptionella omständigheter eller ett isolerat misstag i ett i övrigt tillfredsställande system för uppföljning av frister (se t.ex. RÅ 2008 not 160 och EPO:s besvärskammarens beslut av den 9 maj 2008, mål nr T 1465/07, punkt 18). Dessutom krävs bl.a. att sökanden har klarlagt de närmare omständigheterna kring det inträffade, inklusive orsaken till att fristen inte har följts (se t.ex. RÅ 1985 2:78 och Case Law of the Boards of Appeal of the European Patent Office, 9 uppl., 2019, s. 674 f.).

I detta fall har klagandena anfört att Esperance använder det specialiserade företaget CPA Global för bevakning och betalning av årsavgifter, men att CPA Global inte fick några instruktioner om att betala den aktuella årsavgiften. Klagandena har vidare anfört att orsaken till detta i huvudsak var problem med mejlservern i samband med en flytt år 2015, att den enda person hos det lilla företaget Esperance som kände till rutinerna slutade abrupt år 2015 samt att orkanen Harvey drabbade Louisiana och Texas år 2017. Klagandena har inte åberopat någon bevisning till stöd för sina uppgifter.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det som klagandena har anfört om vissa händelser åren 2015 och 2017 inte klarlägger att dessa omständigheter orsakat att den aktuella avgiften inte betalades inom fristen, dvs. senast den 31 januari 2018 eller med förhöjning senast den 31 juli 2018. Det finns därför inte tillräckligt underlag för att bedöma om klagandena har iakttagit all den omsorg som betingats av omständigheterna. Därmed finns inte heller grund för att förklara att betalningen av årsavgiften ska anses vidtagen i rätt tid. Överklagandet ska alltså avslås.

Överklagande

Beslutet i punkten 1 får inte överklagas (se 54 kap. 8 § 3 rättegångsbalken).

När det gäller beslutet i punkten 2 saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje

stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Inte heller detta beslut får därför överklagas.

Christian Ekmer

Protokollet uppvisat/