



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020110

PROTOKOLL
2020-12-08
2020-12-09
2020-12-17
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 37
Mål nr PMÖ 11561-20

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Beergrehn, Ingeborg Simonsson (referent), och Kerstin Norman samt de tekniska ledamöterna f. patenträttsrådet Rune Näsman och civilingenjören Hampus Rystedt

FÖREDRAGANDE

Föredraganden Malin Bergwik (2020-12-08) och referenten (2020-12-09 och 2020-12-17)

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Latvia MGI Tech SIA
Dzirnavu 57A-4, LV-1010, Riga
Lettland

Ombud: Advokaterna H. B. och N. B.

Ombud: Advokaten C. L.

Motpart

Illumina Cambridge Limited
19 Granta Park
Great Abington, Cambridge
Cambridgeshire, Cb21 6DF
Storbritannien

Ombud: Advokaterna J. W., L. H. och S. A. samt jur.kand. M. U.

Dok.Id 1658775

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se		

SAKEN

Interimistiskt vitesförbud på grund av patentintrång

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2020-10-02 i mål nr PMT 401-20

Illumina Cambridge Limited (Illumina) är ägare av det europeiska patentet med publiceringsnummer EP 3 002 289 (Patentet) med verkan i Sverige. Patentet benämns i svensk översättning ”Modifierade nukleotider för polynukleotidsekvensering”. Patentet är föremål för en invändningstalan vid det europeiska patentverket (EPO).

Illumina väckte talan om patentintrång mot Latvia MGI Tech SIA (nedan MGI Lettland) vid Patent- och marknadsdomstolen.

MGI Lettland genstämde Illumina och yrkade att Patent- och marknadsdomstolen skulle förklara Patentet ogiltigt såvitt avser Sverige.

Illumina yrkade interimistiskt att Patent- och marknadsdomstolen

1. i första hand skulle förbjuda MGI Lettland, vid vite om 1 000 000 kronor eller det belopp som domstolen finner verkningsfullt, från att utbjuda, importera, lagra eller i Sverige använda, eller medverka till sådana aktiviteter, modifierade nukleotidtrifosfatmolekyler innefattande en purin- eller pyrimidinbas och en deoxiribosockergrupp med en 3'-azidometylgrupp, såsom skett i samband med användningen av sekvenseringsplattformarna MGISEQ-2000RS/DNBSEQG400RS och DNBSEQ-T7 och tillhörande reagenskit som listas i Patent- och marknadsdomstolens aktbilaga 140 så länge Patentet är giltigt, samt

2. i andra hand skulle förbjuda MGI Lettland vid vite om 1 000 000 kronor eller det belopp som domstolen anser verkningsfullt, från att utbjuda, importera, lagra eller i Sverige använda, eller medverka till sådana aktiviteter, följande reagenskit:

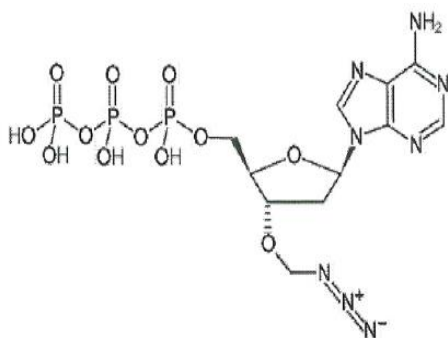
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Sequencing Kit (FCL SE50)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Sequencing Kit (FCL SE400)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Sequencing Refill Kit (FCL SE400)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Sequencing Kit (FCL PE100)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Sequencing Kit (FCL PE150)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Sequencing Kit (FCL PE200)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Sequencing Refill Kit (FCL PE200)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Sequencing Kit (FCL SE50)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Rapid Sequencing Kit (FCS SE100)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Rapid Sequencing Kit (FCS PE100)
- DNBSEQ-G400RS High-throughput Rapid Sequencing Kit (FCS PE150)
- DNBSEQ-T7RS High-throughput Sequencing Kit (FCL SE50)
- DNBSEQ-T7RS High-throughput Sequencing Kit (FCL PE100)

och funktionellt identiska kit som innehåller modifierade nukleotidtrifosfatmolekyler innefattande en purin- eller pyrimidinbas och en deoxiribosockergrupp med en 3'-azidometylgrupp.

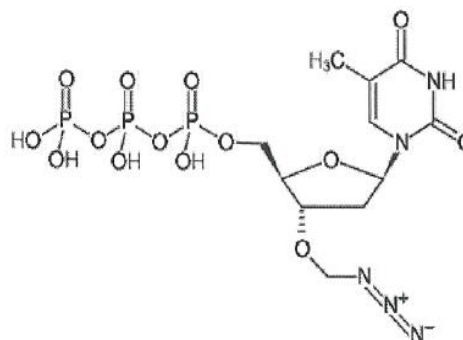
Illumina grundade sina yrkanden om interimistiskt förbud på påståenden om direkt intrång i patentkrav 1 och medelbart intrång i patentkrav 10.

MGI Lettland bestred yrkandena och intrångspåståendena.

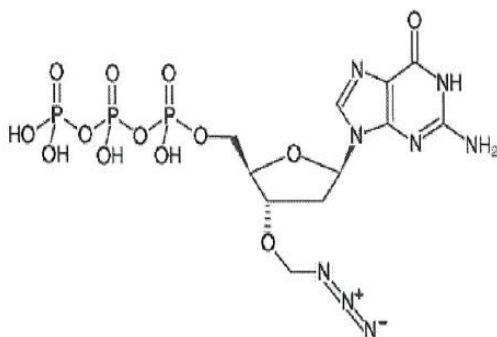
Genom det överklagade beslutet förbjöd Patent- och marknadsdomstolen MGI Lettland, för tiden till dess att målet slutligt avgjorts eller annat beslutats, vid vite om 1 000 000 kr från att i Sverige utbjuda, importera eller använda reagenskit eller -set med modellbeteckningen MGISEQ-2000RS High-throughput Sequencing Set PE100, eller annan modellbeteckning, innehållande en eller flera nukleotidtrifosfatmolekyler enligt nedan (dvs. bilaga 4 till beslutet):



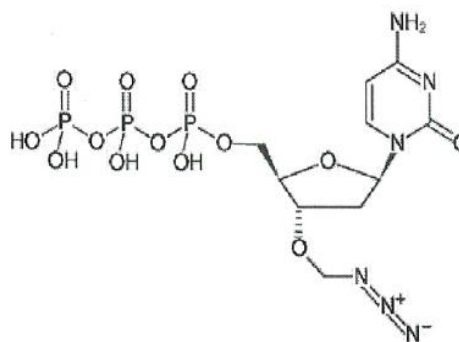
Structural formula of 3'-O-azidomethyl-dATP



Structural formula of 3'-O-azidomethyl-dTTP



Structural formula of 3'-O-azidomethyl-dGTP



Structural formula of 3'-O-azidomethyl-dCTP

MGI Lettland har överklagat beslutet och yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska

- i första hand avslå Illuminas yrkande om interimistiskt vitesförbud,
- i andra hand inskränka det interimistiska vitesförbudet så att det endast omfattar de reagenskit som är angivna i Patent- och marknadsdomstolens aktbilaga 140, och
- i tredje hand inskränka det interimistiska vitesförbudet så att det endast omfattar de reagenskit som är angivna i nämnda aktbilaga och funktionellt identiska kit som innehåller modifierade nukleotidtrifosfatmolekyler innefattande en purin- eller pyrimidinbas och en deoxiribossockergrupp med en 3'-azidometylgrupp samt innefattande en till nämnda nukleotidtrifosfatmolekyl bunden detekterbar markör.

MGI Lettland har till stöd för överklagandet anfört i huvudsak detsamma som i Patent- och marknadsdomstolen och lagt till bl.a. följande. Beslutet har gått utöver Illuminas

yrkanden och det är oförenligt med Patent- och marknadsdomstolens egen tolkning av Patentets skyddsomfång. Det överklagade beslutet innehåller ett antal felaktiga bedömningar som bolaget av processekonomiska skäl avstått från att behandla i överklagandet, t.ex. frågan om Patentet är ogiltigt. Patent- och marknadsdomstolen har meddelat ett förbud som träffar produkter som inte omfattas av Illuminas yrkanden, s.k. CoolMPS-produkter. Förbudet har utformats med hänvisning till strukturformler som ingen av parterna har hänfört sig till i yrkandena. Förbudet är även felaktigt utformat eftersom det inte är förenligt med domstolens egen tolkning av Patentets skyddsomfång (vilken innebär att patentkrav 1 och 9 inkluderar förekomsten av detekterbar markör som ett obligatoriskt särdrag). Med hänsyn till de skäl som angetts i beslutet framstår det som att förbudet av misstag har blivit mer omfattande än vad som varit avsett. Illumina begränsade uttryckligen sina yrkanden i Patent- och marknadsdomstolen så att de inte omfattade produkter som är baserade på CoolMPS-teknologin. Att så är fallet framgår även av Patent- och marknadsdomstolens beslut. Nukleotiderna enligt de strukturformler som är bilagda Patent- och marknadsdomstolens förbud saknar dock en detekterbar markör. Genom att förbudet har kommit att avse nukleotider som saknar en detekterbar markör blir konsekvensen av beslutet att det omfattar produkter som baseras på CoolMPS-teknologin, i och med att de reagenskit som bygger på CoolMPS-teknologin inte innefattar nukleotider med detekterbar markör.

Illumina har motsatt sig ändring av Patent- och marknadsdomstolens beslut. Om Patent- och marknadsöverdomstolen skulle finna att Patent- och marknadsdomstolens beslut inte ska fastställas i dess helhet, har Illumina alternativt yrkat i första hand att det interimistiska förbudet ska begränsas i enlighet med Illuminas alternativa yrkande som det angavs i Patent- och marknadsdomstolen (se ovan s. 3), och i andra hand att det interimistiska förbudet ska begränsas i enlighet med MGI Lettlands ändringsyrkande (c).

Illumina har till stöd för att det interimistiska förbudet ska upprätthållas anfört i huvudsak detsamma som i Patent- och marknadsdomstolen med följande tillägg. Både CoolMPS-teknologin och StandardMPS-teknologin innefattar användning av

modifierade nukleotidtrifosfatmolekyler som uppfyller särdragen i patentkrav 1. De produkter som baseras på CoolMPS-teknologin innefattar i reagenskitten emellertid inte nukleotider som är länkade till en detekterbar markör vilka omfattas av patentkrav 2, till skillnad från StandardMPS-teknologin. I Illuminas förstahandsyrkande om interimistiskt förbud i Patent- och marknadsdomstolen exemplifierades MGI Lettlands användning av nukleotidtrifosfatmolekylen med användningen av vissa reagenskit listade i Patent- och marknadsdomstolens aktbilaga 140, men yrkandet var inte begränsat till dessa kit. Det var endast i andra hand som Illumina yrkade förbud mot MGI Lettlands försäljning, import och så vidare av vissa namngivna kit, vilka ursprungligen inkluderade CoolMPS-kit men vilka sedan togs bort. Även CoolMPS-teknologin gör intrång i Patentet. Medan Illumina således uttryckligen exkluderade CoolMPS-teknologin från det alternativa yrkandet, omfattades dessa produkter de facto av förstahandsyrkandet i Patent- och marknadsdomstolen om interimistiskt förbud. Beslutet avser molekyler som omfattas av patentkrav 1 och som beskrivs i Illuminas förstahandsyrkande om interimistiskt förbud och går således inte utöver yrkandets omfattning. Det är korrekt att Illumina var berett att exkludera CoolMPS-produkter från sitt yrkande om interimistiskt förbud. Det var emellertid fortfarande inom Patent- och marknadsdomstolens befogenhet att meddela ett interimistiskt förbud som omfattar molekyler som omfattas av Patentet. Illumina var endast berett att exkludera CoolMPS-produkter från sitt andrahandsyrkande utifrån MGI Lettlands tydliga påstående att dessa inte hade utbudits eller tillhandahållits på den svenska marknaden. – Illumina delar inte MGI Lettlands uppfattning att Patent- och marknadsdomstolen drog slutsatsen att patentkrav 1 och 9 innefattar förekomsten av en detekterbar markör såsom ett implicit nödvändigt särdrag.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

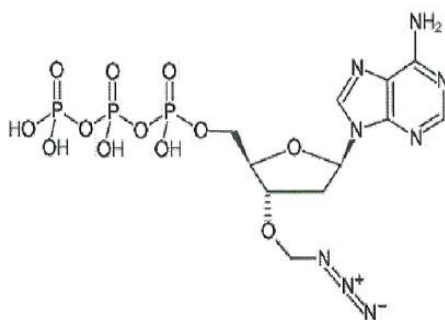
Patent- och marknadsöverdomstolen förordnade genom beslut den 29 oktober 2020 att Patent- och marknadsdomstolens beslut tills vidare inte fick verkställas.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

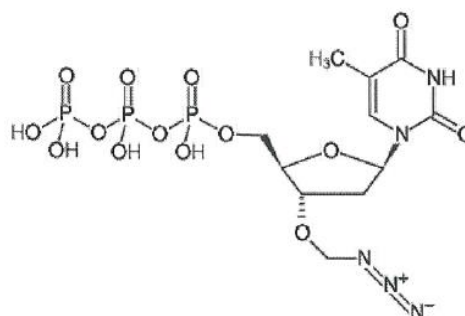
BESLUT (att meddelas 2020-12-21)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens beslut så att det får följande lydelse:

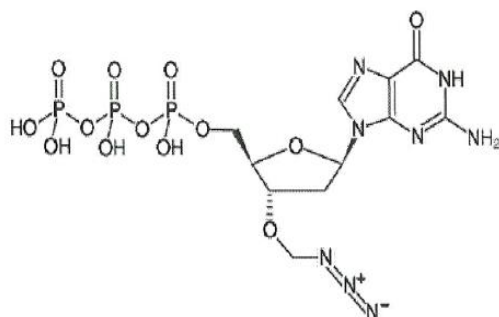
Patent- och marknadsöverdomstolen förbjuder Latvia MGI Tech SIA, för tiden till dess att målet slutligt har avgjorts eller annat har beslutats, vid vite om 1 000 000 kr att i Sverige utbjuda, importera eller använda reagenskit eller -set med modellbeteckningen MGISEQ-2000RS High-throughput Sequencing Set PE100, eller annan modellbeteckning, innehållande en eller flera nukleotidtrifosfatmolekyler enligt nedan och där minst en av dem har en till sig bunden detekterbar markör.



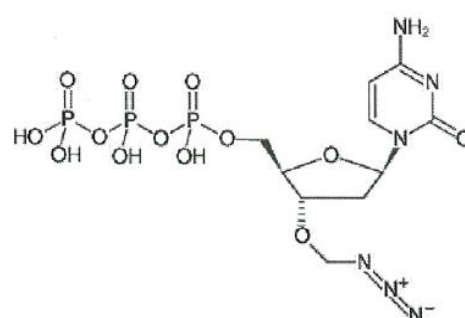
Structural formula of 3'-O-azidomethyl-dATP



Structural formula of 3'-O-azidomethyl-dTTP



Structural formula of 3'-O-azidomethyl-dGTP



Structural formula of 3'-O-azidomethyl-dCTP

2. Latvia MGI Tech SIA ska ersätta Illumina Cambridge Limited för dess rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen med 790 000 kr,

jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens beslut till dess betalning sker. Av beloppet avser 690 000 kr ombudsarvode.

Skälen för beslutet

Patent- och marknadsdomstolen har i det överklagade beslutet (s. 25) beträffande sina bedömningar i frågan om det är sannolikt att Patentet står sig vid en slutlig prövning skälsvis hänvisat till sitt interimistiska beslut av den 29 maj 2020, som föregick det överklagade beslutet. Hänvisningar till Patent- och marknadsdomstolens beslut nedan innefattar därför båda besluten.

Tolkningen av patentkrav 1

Patentkrav 1 har följande lydelse i svensk översättning: En modifierad nukleotidtrifosfatmolekyl innefattande en purin- eller pyrimidinbas och en deoxiribosockergrupp med en 3'-azidometylgrupp.

Beträffande tolkningen av uttrycket 3'-azidometylgrupp i patentkrav 1 gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning vid den summariska prövning som nu äger rum.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar i likhet med Patent- och marknadsdomstolen att fackmannen har kunskaper i både bioteknik och organisk kemi. Med utgångspunkt i sina allmänna kunskaper i organisk kemi inser fackmannen att redan den språkliga utformningen av krav 1 innebär att uppfinningen inte definieras helt i enlighet med IUPAC-terminologi, som är en standard för att namnge kemiska föreningar. I krav 1 namnges inga kemiska föreningar, utan i stället används en beskrivande text för att definiera skyddsomfånget. Fackmannen skulle därför inte självklart utgå från att termen "3'-azidometyl" har exakt den betydelse som samma term skulle ha om den ingick i ett enligt IUPAC definierat kemiskt namn. För att säkerställa förståelse av termen "3'-azidometyl" skulle fackmannen därför konsultera beskrivningen. Lika med Patent- och marknadsdomstolen bedömer Patent- och

marknadsöverdomstolen att beskrivningen, särskilt stycke [102] och [140], talar för att med 3'-azidometylgrupp avses en grupp där bindningen till sockergruppen sker via en syreatom. För den fortsatta bedömningen utgår därför Patent- och marknadsöverdomstolen från detta.

Giltighetsfrågan

MGI Lettland har av processekonomiska skäl valt att i Patent- och marknadsöverdomstolen inte behandla frågan om Patentets giltighet. Bolaget har dock inte frånfallit denna grund för sitt bestridande av Illuminas talan i Patent- och marknadsdomstolen. Det ankommer därför på Patent- och marknadsöverdomstolen att vid en överprövning av Patent- och marknadsdomstolens beslut beakta även frågan om Patentets giltighet.

Patent- och marknadsöverdomstolen prövar i det följande endast de ogiltighetsgrunder som anförts gentemot patentkrav 1, och instämmer i vad Patent- och marknadsdomstolen löpande har redovisat om de rättsliga utgångspunkterna för bedömningen.

I frågan om Patentet har stöd i den ursprungliga ansökan, som den gavs in, finner Patent- och marknadsöverdomstolen att det inte framkommit något som ger skäl att avvika från Patent- och marknadsdomstolens preliminära bedömning att det, med utgångspunkt i den kravtolkning som gjorts med avseende på uttrycket 3'-azidometylgrupp, finns stöd i nämnda ansökan.

När det sedan gäller frågan om bristande teknisk effekt delar Patent- och marknadsöverdomstolen Patent- och marknadsdomstolens slutsats att uppfinningen enligt patentkrav 1 inte kan anses sakna uppfinningshöjd på grund av bristande teknisk effekt, av följande skäl. Enligt praxis måste en uppfinning, under sådana förutsättningar som nu är för handen, för att ha uppfinningshöjd kunna uppvisa en teknisk effekt för allt som täcks av kravet, om denna tekniska effekt är det enda skälet till uppfinningshöjd (EPO:s Besvärskammarens dom i T 0939/92, Headnote II). MGI Lettlands resonemang i denna del bygger på två led; att den modifierade molekyl

enligt patentkrav 1 inte kan anses omfatta en molekyl med en detekterbar markör, och att den tekniska effekten endast kan erhållas om molekylerna har en detekterbar markör. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att patentkrav 1 omfattar molekyler både med och utan detekterbar markör samt att molekyler utan detekterbar markör alltjämt synes ha teknisk effekt, i vart fall vid användning enligt Sangarsekvenseringsmetoden.

I övriga frågor ansluter sig Patent- och marknadsöverdomstolen till Patent- och marknadsdomstolens preliminära slutsatser om Patentets giltighet.

Vid denna bedömning har MGI Lettland inte gjort sannolikt att Patentet (nu patentkrav 1) kommer att förklaras ogiltigt.

Intrångsfrågan

Av de skäl som Patent- och marknadsdomstolen har redovisat bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att de reagenskit som Eurofins har analyserat sannolikt är representativa för de åtta reagenskit som MGI Lettland har sålt och levererat till KI. Vidare är det sannolikt att Standard MPS-kit innehåller reagenser som motsvarar de som Eurofins har analyserat. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning har Illumina genom Eurofinsrapporterna och övrig utredning gjort sannolikt att reagenserna i reagenskitten innehåller modifierade nukleotidtrifosfatmolekyler, både med och utan markör, som överensstämmer med patentkrav 1.

Lika med Patent- och marknadsdomstolen bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det är sannolikt att MGI Lettland i Sverige har bjudit ut, fört in och använt en produkt som sannolikt gör intrång i patentkrav 1, samt att det mot den bakgrunden saknas anledning att pröva frågan om medelbart intrång i krav 10.

Sabotagerisk

Av den skriftliga bevisningen framgår att BGI Complete Genomics Hong Kong Co Limited, kallat MGI, den 12 april 2019 har ingått ett avtal med Karolinska Institutet (KI) där MGI kostnadsfritt lånar ut gensekvenseringsutrustning till KI för ett

forskningsprojekt. KI åtar sig enligt avtalet att köpa reagenser och förbrukningsartiklar för användning i utrustningen, och MGI åtar sig att leverera reagenser och förbrukningsartiklar till KI för 50 procent av listpriset. Vidare har MGI Lettland i juli 2019 fakturerat KI för åtta MGISEQ-2000RS High-throughput Sequencing Set (PE100). Avtalet gäller till juni 2022.

I och med att det är fråga om ett pågående avtal med ömsesidiga inköps- respektive leveransförpliktelser kan MGI Lettland komma att få en avtalsenlig begäran från KI om nya leveranser. Med hänsyn härtill bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det skäligen kan befaras att MGI Lettland utan förbud fortsätter intrånget.

Tvångslicens

Som Patent- och marknadsdomstolen har redogjort för krävs, för att tvångslicens ska kunna beviljas, bl.a. att den som begär licensen utan framgång har vänt sig till patenthavaren för att få ett licensavtal på skäligen villkor samt att den presumptive licenstagaren väcker talan i domstol. Så länge som någon tvångslicens inte har beviljats talar systematiken i den svenska lagstiftningen starkt för att det som regel inte går att freda sig från ett yrkande om interimistiskt förbud genom ett påstående om att förutsättningarna för tvångslicens är för handen. Slutsatsen blir att invändningen om tvångslicens inte kan hindra ett interimistiskt förbud.

Den ställda säkerheten

Av de skäl som anförts av Patent- och marknadsdomstolen är den ställda säkerheten tillräcklig beloppsmässigt och även i övrigt godtagbar.

Proportionalitet

Som Patent- och marknadsdomstolen har anført kan det inte anses oproportionerligt att förbjuda MGI Lettland vid vite att fortsätta med åtgärder som sannolikt innebär patentintrång.

Utformningen av förbudet

Illumina har i första hand yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen fastställer Patent- och marknadsdomstolens beslut i dess helhet. Patent- och marknadsöverdomstolen tar i det följande ställning till om beslutet har gått utöver vad Illumina yrkat.

Det framgår av skriftväxlingen i Patent- och marknadsdomstolen att Illumina i slutet av juli 2020 ändrade sina interimistiska yrkanden. Illumina begränsade sina yrkanden i den interimistiska prövningen till att inte omfatta CoolMPS-produkterna och uteslöt CoolMPS-reagenskit både från den lista med reagenskit som utgjorde bilaga till Illuminas förstahandsyrkande, och från uppräkningsdelen av reagenskit i andrahandsyrkandet. Den närmare utformningen av Illuminas interimistiska yrkanden i Patent- och marknadsdomstolen har redovisats ovan (s. 2–3). Ändringen av yrkandena föranleddes enligt Illumina av MGI Lettlands uppgifter om att bolaget inte hade utbudit eller tillhandahållit CoolMPS-produkter på den svenska marknaden.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen har Illumina genom nämnda processuella åtgärder frånfallit sina interimistiska yrkanden med avseende på CoolMPS-produkterna. Illumina kan inte vid överprövningen av beslutet utöka sitt yrkande till att inkludera dessa produkter.

MGI Lettland har gjort gällande att reagenskit baserade på CoolMPS-teknologin inte innefattar nukleotider med detekterbar markör. Reagenskit baserade på CoolMPS-teknologin är enligt MGI Lettland inte identiska med övriga reagenskit. Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att inget som lagts fram hittills motsäger MGI Lettlands påstående. Vid den prövning som nu sker läggs därför vad MGI Lettland har gjort gällande om CoolMPS-produkternas avsaknad av detekterbar markör till grund för bedömningen. Vid sådant förhållande, och då Patent- och marknadsdomstolens beslutsbilaga 4 hänvisar till strukturformler där molekylerna saknar detekterbara markörer, har Patent- och marknadsdomstolens beslut kommit att omfatta även

CoolMPS-reagenskit eller -set. Förbudet har därmed gått utöver Illuminas förstahandsyrkande. Eftersom Illumina inte här kan utöka sitt yrkande till att inkludera CoolMPS-produkterna saknas alltså förutsättningar för att låta beslutet stå fast utan ändring.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i de skäl som redovisats i Patent- och marknadsdomstolens beslut beträffande förbudets utformning och finner att vitesförbudet bör formuleras som Patent- och marknadsdomstolen gjort, dock med en avgränsning så att CoolMPS-produkterna undantas.

Patent- och marknadsdomstolens förbud ska därför ändras på sätt som framgår av Patent- och marknadsöverdomstolens beslut.

Rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen

MGI Lettland har fått bifall till sitt överklagande endast i mycket begränsad omfattning och är därför att se som tappande part (18 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken). MGI Lettland ska därför förpliktas att ersätta Illuminas rättegångskostnader. Illumina har yrkat ersättning med 790 000 kr, varav 690 000 kr ombudsarvode, 50 000 kr för utländska ombuds arbete samt 50 000 kr för Illuminas eget arbete.

MGI Lettland har, för det fall Illumina skulle tillerkännas ersättning, överlämnat till Patent- och marknadsöverdomstolen att avgöra om kostnaderna för Illuminas ombud är skäliga. MGI Lettland har riktat invändningar mot Illuminas kostnader för eget arbete och utländska advokater.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att kostnadsanspråket för Illuminas svenska ombud, som till beloppet understiger vad MGI Lettland har yrkat i ersättning för ombudsarvode, får anses skäligen påkallat för tillvaratagande av Illuminas rätt i målet. Vad gäller kostnaden för utländskt ombud har Illumina anfört att dessa ombud ansvarar för samordningen av Illuminas europeiska processer och har agerat tekniskt biträde i samarbete med personer från Illumina. Patent- och marknadsöverdomstolen

bedömer att såväl denna kostnad som kostnaden för Illuminas eget arbete framstår som påkallad. Samtliga kostnader ska således ersättas av MGI Lettland.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Ingeborg Simonsson
Protokollet uppvisat/