



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020110

PROTOKOLL
2020-04-03
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr PMÖ 12415-19

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Per Carlson, hovrättsrådet Ulrika Ihrfelt och tf. hovrättsassessorn Johanna Price, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Malin Bergwik

PARTER

Klagande

MTR Express (Sweden) AB, 556923-4304
Rålambsvägen 17
112 59 Stockholm

Ombud: Advokaten J.M.
Magnusson Advokatbyrå AB
Box 7413
103 91 Stockholm

Motpart

Snowfall Train Services Sweden AB, 559006-8895
Ekebybruk A21
752 25 Uppsala

Ombud: Advokaterna P.R. och D.V.
G. Nord Advokater KB
Box 17012
104 62 Stockholm

SAKEN

Rättegångskostnader

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2019-10-30 i mål nr PMT 2972-19

Genom det överklagade beslutet (punkten 2 i Patent- och marknadsdomstolens beslut) förpliktade Patent- och marknadsdomstolen MTR Express (Sweden) AB (MTR) att ersätta Snowfall Train Services Sweden AB (Snowfall) för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen.

Dok.Id 1588263

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se		

MTR har överklagat beslutet och yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska befria MTR från skyldigheten att betala Snowfalls rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen och i stället förplikta Snowfall att ersätta MTR:s rättegångskostnad där.

Till stöd för sitt överklagande har MTR åberopat samma omständigheter som i Patent- och marknadsdomstolen med i huvudsak följande förtydliganden och tillägg.

MTR har haft skäl att ge in sin stämningsansökan med interimistiska yrkanden tidigt på morgonen den 1 mars 2019. Det var först därefter som Snowfall upphörde med sitt sabotage och intrång. MTR förlorade intäkter och led av intrånget varje timme som gick. Sådana särskilda omständigheter som avses i 18 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken föreligger därför. Huruvida delgivning av stämning hade skett när Snowfall efterkom MTR:s krav är irrelevant. Snowfall insåg redan i samband med hävningsbrevet att bolaget riskerade omedelbara rättsliga åtgärder om inte intrånget genast avslutades.

Under alla omständigheter ska Snowfall ersätta MTR för rättegångskostnader hänförliga till Snowfalls yrkande om avvisning av MTR:s talan. MTR anses ha förlorat målet mot bakgrund av att bolaget återkallat sin talan. Detta kan inte anses likvärdigt med en situation där rättegångskostnaderna fördelas efter att käromålet har prövats i sak. Vidare har den processuella frågan i nu aktuellt mål inte varit av ringa betydelse.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-05-11)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.

Skälen för beslutet

Av 18 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken följer att om ett mål skrivs av på grund av att part återkallat sin talan, ska parten ersätta motpartens rättegångskostnad om inte särskilda omständigheter föranleder att ersättningskyldigheten bestäms på annat sätt. Som Patent- och marknadsdomstolen konstaterat, kan det föreligga sådana särskilda omständigheter om käranden återkallat sin talan på den grunden att svaranden efter talans väckande har fullgjort det anspråk som gjorts gällande i rättegången (se NJA II 1943 s. 231).

Patent- och marknadsöverdomstolen delar Patent- och marknadsdomstolens bedömning att det i nu aktuellt mål saknas skäl att göra avsteg från huvudregeln om att den part som återkallar sin talan ska ersätta motpartens rättegångskostnad. Utöver vad Patent- och marknadsdomstolen konstaterat kan följande tilläggas. Den omständigheten att svaranden inte har delgivits stämningssökan behöver i och för sig inte innebära att det aldrig kan föreligga särskilda omständigheter att bestämma ersättningskyldigheten på annat sätt, särskilt om svaranden har undanhållit sig delgivning. I nu aktuellt mål har Snowfall stängt ner webbplatserna och därmed fullgjort MTR:s anspråk efter att talan väckts, men innan Patent- och marknadsdomstolen utfärdat stämning i målet. Med beaktande av detta och av de skäl som Patent- och marknadsdomstolen har anfört ska MTR som utgångspunkt ersätta Snowfall för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen.

Fråga är då om Snowfall ska ersätta MTR för dess rättegångskostnad hänförlig till Snowfalls yrkande om avvisning av MTR:s talan, vilket avslagits av Patent- och marknadsdomstolen. Av 18 kap. 4 § första stycket rättegångsbalken följer att om det i samma mål finns flera yrkanden och parterna vinna ömsom, ersättningskyldigheten ska bestämmas utifrån kostnaderna för målets olika delar. Som Patent- och marknadsdomstolen konstaterat har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2016 s. 87 ansett att det ligger närmast till hands att förstå uttrycket ”flera yrkanden” i paragrafen så att detta relaterar till parternas yrkanden beträffande huvudsaken i målet, dvs. till själva tvisten mellan parterna som rätten tar ställning till genom dom. Enligt Patent-

och marknadsöverdomstolen måste bedömningen av uttrycket ”flera yrkanden” göras på samma sätt även i en situation som den aktuella, där käromålet återkallats och således inte prövats i sak. Bestämmelsen i 18 kap. 4 § första stycket rättegångsbalken är således inte tillämplig när kändan slutligt är tappande part även om kändan har haft framgång i en processuell fråga som prövats genom beslut under rättegången.

Patent- och marknadsöverdomstolen noterar att en sådan begränsning av möjligheten att tillämpa bestämmelsen i 18 kap. 4 § första stycket rättegångsbalken kan leda till otillfredsställande resultat i mål där processuella frågor har orsakat stora kostnader. Detta är dock en fråga för lagstiftaren att beakta. Mot bakgrund härav instämmer därmed Patent- och marknadsöverdomstolen i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att ersättningsskyldigheten inte ska fördelas mellan parterna med stöd av 18 kap. 4 § första stycket rättegångsbalken.

Sammanfattningsvis gör Patent- och marknadsöverdomstolen alltså samma bedömning som Patent- och marknadsdomstolen. Överklagandet ska därför avslås.

Överklagande

Beslutet innehåller enligt Patent- och marknadsöverdomstolen frågor där det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att ett överklagande prövas av Högsta domstolen. Beslutet får därför överklagas. (1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar)

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A
Överklagande senast 2020-06-08

Malin Bergwik
Protokollet uppvisat/

Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se