



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020107

**PROTOKOLL**  
2020-10-06  
2020-10-23  
2020-11-16  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 23  
Mål nr PMÖ 3189-20

## RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, Ingeborg Simonsson, referent, och Kerstin Norman

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Emma Sandler

## PARTER

### Sökande

Alfa Laval Corporate AB, 556007-7785  
Box 73  
221 00 Lund

Ombud: Patentombudet T. P. och jur.kand. L.J. AWA Sweden AB  
Box 45086  
104 30 Stockholm

### Motpart

SWEP International AB, 556287-5392  
Box 105  
261 22 Landskrona

Ombud: Europeiska patentombudet B.A. Ström &  
Gulliksson AB  
Box 4188  
203 13 Malmö

## SAKEN

Återställande av försutten tid

## BERÖRT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets beslut 2019-11-27 i ärende nr 1451294-1

Patent- och registreringsverket (PRV) meddelade den 27 november 2019 beslut i ett invändningsärende angående patentet 1451294-1. Sista dag för att överklaga beslutet var den 27 januari 2020. Beslutet fick laga kraft.

Dok.Id 1599395

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

Alfa Laval Corporate AB (Alfa Laval) har nu ansökt om en ny tid för att överklaga det berörda avgörandet (återställande av försutten tid). Bolaget har anfört i huvudsak följande.

PRV höll muntlig förhandling den 29 augusti 2019 och meddelade att beslut skulle fattas tidigast en månad efter att protokollet från förhandlingen delgetts parterna. Protokollet skickades till parterna den 11 september 2019 och ytterligare skriftväxling pågick i ärendet till och med den 10 oktober 2019. Det var tydligt för parterna att ärendet skulle avgöras på handlingarna, men inte när beslut skulle meddelas. På beslutshandlingen står att brevet sänts till Alfa Lavals ombud AWA Sweden AB (AWA), men något sådant brev har inte kommit AWA tillhanda. Alfa Laval uppmärksammade först den 2 mars 2020 att beslut hade meddelats, efter kontroll i PRV:s databas Aktinsyn. AWA har genomfört en intern utredning av inkomna handlingar med utgångspunkt i sina rutiner för inkommande fysisk post, men det finns inget spår av att beslutet inkommit till AWA. På fråga från AWA har PRV informerat att man i enlighet med gällande rutiner skickade beslutet med rekommenderad post till SWEP:s ombud, men i strid med samma rutiner inte skickade något rekommenderat brev till AWA på beslutsdagen. PRV har inte kunnat utröna huruvida den aktuella pappershandlingen de facto lämnade verket i nu aktuellt fall.

SWEP International AB (SWEP) har motsatt sig ansökan och anfört i huvudsak följande.

Följande omständigheter talar emot Alfa Lavals påstående att bolaget inte fått del av beslutet. PRV uppger sig inte bara ha skickat beslutet till SWEP:s ombud, utan även till Alfa Lavals ombud AWA, låt vara inte som registrerat brev i det sistnämnda fallet. Beslutet finns i Aktinsyn. PRV har angett korrekt adress. Två parter berörs av beslutet varav en, SWEP, har mottagit beslutet. Därtill innebär PRV:s expedieringsrutin att det är själva utskriften av beslutet som gör att det finns tillgängligt i Aktinsyn. Det har alltså funnits en pappersutskrift av beslutet korrekt adresserad till Alfa Lavals ombud. Under alla förhållanden har Alfa Laval haft möjlighet att ta del av avslagsbeslutet i god tid före överklagandetidens utgång, genom en enkel kontroll i Aktinsyn.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2020-12-02)

Patent- och marknadsöverdomstolen återställer den av Alfa Laval Corporate AB försuttna tiden för att överklaga Patent- och registreringsverkets beslut av den 27 november 2019. Sista dag för att överklaga Patent- och registreringsverkets beslut är två månader från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens beslut.

*Skälen för beslutet*

Alfa Laval har inte i förväg fått underrättelse om ett visst datum när PRV:s beslut skulle meddelas. Vid den muntliga förhandlingen den 29 augusti 2019 meddelade PRV dock att beslut skulle meddelas tidigast en månad efter att protokollet från förhandlingen delgivits.

Protokollet från den muntliga förhandlingen expedierades den 11 september 2019 och därefter övergick handläggningen i en skriftväxling. Den 10 oktober 2019 inkom SWEP med en inläga där bolaget bl.a. lade fram ett nytt s.k. hjälpyrkande och även justerade ett hjälpyrkande som lagts fram tidigare. Samma dag inkom Alfa Laval med ett kortare yttrande. PRV skickade den 11 oktober 2020 inlagorna till respektive parts ombud för kännedom, med viss ytterligare information om handläggningen. Parterna fick dock inte vid detta tillfälle eller därefter något besked om att beslut var nära förestående. När PRV den 27 november 2019 meddelade sitt beslut måste det enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening anses ha gått så lång tid efter den muntliga förhandlingen att det krav på vaksamhet som gällt efter förhandlingen hade upphört. Detta innebär att det inte längre kunde begäras att parterna själva skulle hålla sig underrättade om beslutets meddelande exempelvis genom PRV:s databas Aktinsyn.

Av PRV:s akt kan inte utläsas om myndighetens beslut har expedierats till Alfa Laval ombud. Alfa Laval har gjort gällande att bolaget inte har mottagit beslutet per post och att bolagets ombud AWA och Alfa Laval har fått del av Patent- och registreringsverkets beslut först den 2 mars 2020, när Alfa Laval upptäckte beslutet i PRV:s databas Aktinsyn. Det har inte framkommit några omständigheter som talar

emot detta påstående varför det får godtas (se NJA 2012 s. 435 p. 10). Förhållandena får därför anses vara desamma som om målet avgjorts på handlingarna och part inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas (jfr NJA 2012 s. 435, NJA 2013 s. 97, NJA 2015 s. 82 och NJA 2020 s. 186). Det som Alfa Laval har anfört utgör därmed giltig ursäkt för att inte ha överklagat beslutet i rätt tid. Patent- och marknadsöverdomstolen återställer därför den försuttna tiden.

Patent- och marknadsöverdomstolen har övervägt huruvida beslutet omfattas av fullföljdsförbudet enligt 1 kap. 3 § tredje stycket lagen (2016:188) om patent- och marknadsdomstolar. Regleringen i 1 kap. 7 § sista meningen lagen om patent- och marknadsdomstolar kan dock inte uppfattas så att en ansökan om återställande av försutten tid som utgångspunkt ska handläggas enligt lagen om domstolsärenden (jfr 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden och dess hänvisningar till 58 kap. 11 och 12 §§ rättegångsbalken, NJA 2016 s. 389 och NJA 2017 s. 730 samt se Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 23 oktober 2018 i PMÖ 6765-17).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2020-12-30

Emma Sandler

Protokollet uppvisat/



## Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)