



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020112

PROTOKOLL
2020-08-20
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 10
Mål nr PMÖ 7163-20

RÄTTEN

Hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Christine Lager och hovrättsrådet Ulrika Ihrfelt, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Maud Grund

KLAGANDE

MindArk PE Aktiebolag (publ), 556640-4769
Järntorget 8
413 04 Göteborg

Ombud: Advokaten E.A.

SAKEN

Jäv

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2020-06-03 i mål nr PMT 4035-18

MindArk PE Aktiebolag (publ) (MindArk) är svarande i Patent- och marknadsdomstolen i ett mål om upphovsrättsintrång.

Genom det nu överklagade beslutet avslog Patent- och marknadsdomstolen en jävsinvändning som MindArk framställt mot rådmannen U.P., som är ansvarig domare för målet. MindArk har i Patent- och marknadsöverdomstolen yrkat att domstolen, med ändring av Patent- och marknadsdomstolens beslut, ska förklara U.P. jävig att handlägga målet.

MindArk har till stöd för sin invändning om jäv i huvudsak anfört följande. Målet har handlagts långsamt och i perioder inte alls. Det har bl.a. dröjt nästan 19 månader innan domstolen genom beslut den 15 maj 2020 prövade ett av käranden framställt yrkande i en preliminärfråga. Den ansvariga domaren har genom beslutet även prövat en del av

Dok.Id 1623752

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

saken och ansett att det föreligger sannolika skäl för kändens upphovsrätt och MindArks intrång. Mot MindArks protester, och trots att känden under handläggningens gång ändrat sig och förklarat att hans yrkade avsåg edition, prövade domstolen kändens yrkande i preliminärfrågan som yrkande om både informationsföreläggande och edition. Domstolen har inte behandlat parterna lika, bl.a. då den ansvariga domaren tillåtit känden att yttra sig på engelska och tvingat MindArk att förhålla sig till kändens oklara talan. Den ansvariga domarens bristande handläggning har tvingat MindArk att vidta åtgärder för att driva målet framåt, bl.a. har MindArk kontaktat lagmannen och genom en JO-anmälan begärt en granskning av den ansvariga domarens handläggning av målet. Åtgärderna är polariserande och leder oundvikligen till en kraftigt försämrad relation med den ansvariga domaren.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-08-25)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolens avslår överklagandet.

Skälen för beslutet

Som Patent- och marknadsdomstolen konstaterat är det i förevarande fall fråga om att pröva om jäv föreligger enligt 4 kap. 13 § punkten 10 rättegångsbalken, s.k. delikatessjäv. Som framgår av underinstansens redogörelse i det överklagade beslutet följer det av Europadomstolens praxis att en domare i sin dömande verksamhet ska uppfylla krav på opartiskhet i såväl subjektivt som objektivt hänseende. Jävsbestämmelsen ska tillämpas med beaktande av denna praxis (NJA 2008 s. 893).

MindArk har gjort gällande att den ansvariga domaren genom beslut den 15 maj 2020 prövat en del av saken, varför hon därefter är jävig att handlägga målet. En utgångspunkt för prövningen av detta jävspåstående är att jäv kan föreligga i fall då en domare redan i tidigare avgöranden tagit ställning till viss bevisning eller till en

sakfråga som är stridig även i det senare målet (NJA 2008 s. 893). Om domaren i det första avgörandet uttalat sig om saken utifrån ett klart lägre beviskrav än det som ska tillämpas vid det slutliga avgörandet, kan detta emellertid som regel inte anses jävsgrundande. Om en domare däremot vid bedömningen av en preliminär fråga gör uttalanden som kan uppfattas så att denne redan bildat sig en uppfattning i en fråga som senare ska avgöras slutligt, kan det föreligga legitima skäl att ifrågasätta domarens opartiskhet om samma domare ska döma i målet (Europadomstolens dom den 22 augusti 2008, Gómez de Liaño y Botella mot Spanien, refererad i SvJT 2008 s. 905).

I beslutet den 15 maj 2020 har rådmannen prövat frågan om informationsföreläggande ska meddelas mot MindArk. Hon har då tagit ställning till om det föreligger sannolika skäl för att käranden tillsammans med andra har skapat innehållet på vissa datafiler, att detta innehåll är upphovsrättsligt skyddat och att MindArk gjort intrång i kärandens upphovsrätt. Beviskravet sannolika skäl är betydligt lägre än det som ska tillämpas vid den slutliga sakprövningen i intrångsfrågan. De bedömningar rådmannen gjort i beslutet innebär därför inte att hon givit uttryck för att hon redan bildat sig en uppfattning i de frågor som senare ska avgöras slutligt. De ställningstaganden hon gjort i beslutet innebär därför inte jäv.

Härutöver har MindArk anfört att en rad fel och brister i handläggningen förekommit och att dessa var för sig eller sammantaget är ägnade att rubba förtroendet för rådmannens opartiskhet i målet. Detta har enligt MindArk föranlett att bolaget varit nödgat att vidta åtgärder för att driva på handläggningen och därefter göra en JO-anmälan som är motiverad eller i vart fall inte ogrundad. Som Patent- och marknadsöverdomstolen uppfattar MindArk påstås det att rådmannen under alla förhållanden från objektiv synpunkt måste anses jävig, eftersom de enligt MindArk berättigade åtgärderna oundvikligen är starkt polariserande.

I dessa delar gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömningar.

Oavsett om det vid målets handläggning förekommit fel i ett eller flera av de hänseenden som MindArk påstått finns det inte någonting som tyder på att de av

rådmanen vidtagna åtgärderna vare sig från subjektiv eller objektiv synpunkt varit uttryck för ett partiskt förhållningssätt. Vid detta ställningstagande finns inte skäl för Patent- och marknadsöverdomstolen att inom ramen för jävsprövningen ta ställning till om det förekommit sådana fel som MindArk gjort gällande.

En självklar utgångspunkt är att enbart det förhållandet att en part JO-anmäler en domare inte kan medföra jäv; en sådan ordning skulle medföra ett stort utrymme för parterna att tillskapa jävsgrundande förhållanden (jfr 4 kap. 13 § punkten 6 rättegångsbalken). Även om en part gjort en anmälan mot en domare till en tillsynsmyndighet och myndigheten beslutar att utreda ärendet, måste vid jävsprövningen en samlad bedömning av samtliga förekommande omständigheter göras (jfr JO:s beslut 2005-09-30, dnr 4366-2004). Den nu aktuella JO-anmälan är daterad den 20 maj 2020 och har, såvitt framkommit, hittills inte föranlett någon åtgärd hos myndigheten.

Vid en samlad bedömning anser Patent- och marknadsöverdomstolen att det förhållandet att MindArk gjort gällande ett antal fel och brister i U.P. handläggning av målet och att detta bl.a. föranlett en JO-anmälan inte utgör tillräckliga skäl för att ifrågasätta hennes opartiskhet vare sig i subjektivt eller i objektivt hänseende.

Överklagandet ska därför avslås.

Beslutet får inte överklagas.

Maud Grund
Protokollet uppvisat/