SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020110

DOM
2021-07-20
Stockholm

Mål nr
B 5557-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Patent- och marknadsdomstolens dom den 16 april 2021 i mål nr B 6674-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)
Kammaråklagarna Johanna Kolga och Kristin Morén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)
1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

2. Canal Digital AB, 556039-8306
Box 169
101 23 Stockholm

3. Com Hem Aktiebolag, 556181-8724
Box 62
164 94 Kista

4. Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
114 99 Stockholm

5. Nordic Entertainment Group AB, 559124-6847
Box 17104
104 62 Stockholm

Ombud för 1–5: Advokaten S.F. och biträdande
juristen J.L.

Klagande och motpart (Tilltalad)
T.L.
Medborgare i Finland

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 **E-post**: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten M.A.

SAKEN
Brott mot upphovsrättslagen m.m.

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom endast på följande sätt.

a) Det förtydligas att T.L. döms enligt 7 kap. 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i dess lydelse före den 1 september 2020.

b) Fängelsestraffets längd bestäms till 2 år.

c) Tiden för näringsförbudet bestäms till 5 år.

d) T.L. ska solidariskt med F.S. och Multione Tech Trading AB i konkurs betala skälig ersättning enligt lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning till

– Canal Digital AB med 35 694 000 kr,
– Com Hem Aktiebolag med 20 313 000 kr, och
– Nordic Entertainment Group AB med 26 593 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

(Ändringen avser punkterna 1–3 under rubriken Skadestånd i Patent- och marknadsdomstolens domslut.)

e) T.L. ska solidariskt med F.S., R.H. och Multione Tech Trading AB i konkurs betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen till

– Nordic Entertainment Group AB med 6 587 000 kr,
– C More Entertainment AB med 3 674 000 kr, och
– Discovery Networks Sweden AB med 712 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

(Ändringen avser punkterna 4–6 under rubriken Skadestånd i Patent- och marknadsdomstolens domslut.)

2. Det näringsförbud som meddelas T.L. ska gälla även tillfälligt fram till dess frågan har avgjorts slutligt.

3. Det som Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla till dess Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.

4. Den tidigare beslutade kvarstaden om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst till 30 dagar efter att Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.

5. C More Entertainment AB, Canal Digital AB, Com Hem Aktiebolag, Discovery Networks Sweden AB och Nordic Entertainment Group AB ska svara för sina egna rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

6. M.A. ska få ersättning av allmänna medel med 412 277 kr. Av beloppet avser 263 625 kr arbete, 31 320 kr tidsspillan, 5 832 kr traktamente, 29 045 kr utlägg och 82 455 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Patent- och marknadsdomstolens dom den 16 april 2021 i mål nr B 6674-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)
Kammaråklagarna Johanna Kolga och Kristin Morén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)
1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

2. Canal Digital AB, 556039-8306
Box 169
101 23 Stockholm

3. Com Hem Aktiebolag, 556181-8724
Box 62
164 94 Kista

4. Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
114 99 Stockholm

5. Nordic Entertainment Group AB, 559124-6847
Box 17104
104 62 Stockholm

Ombud för 1–5: Advokaten S.F. och biträdande juristen J.L.

Klagande och motpart (Tilltalad)
F.S.

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten H.L.

SAKEN
Brott mot upphovsrättslagen m.m.

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom endast på följande sätt.

a) Det förtydligas att F.S. döms enligt 7 kap. 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i dess lydelse före den 1 september 2020.

b) F.S. ska solidariskt med T.L. och Multione Tech Trading AB i konkurs betala skälig ersättning enligt lagen (2000:141) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning till

– Canal Digital AB med 35 694 000 kr,
– Com Hem Aktiebolag med 20 313 000 kr, och
– Nordic Entertainment Group AB med 26 593 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

(Ändringen avser punkterna 1–3 under rubriken Skadestånd i Patent- och marknadsdomstolens domslut.)

c) F.S. ska solidariskt med T.L., R.H. och Multione Tech Trading AB i konkurs betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen till

– Nordic Entertainment Group AB med 6 587 000 kr,
– C More Entertainment AB med 3 674 000 kr, och
– Discovery Networks Sweden AB med 712 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

(Ändringen avser punkterna 4–6 under rubriken Skadestånd i Patent- och marknadsdomstolens domslut.)

2. Det som Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla till dess Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.

3. Den tidigare beslutade kvarstaden om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst till 30 dagar efter att Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.

4. C More Entertainment AB, Canal Digital AB, Com Hem Aktiebolag, Discovery Networks Sweden AB och Nordic Entertainment Group AB ska svara för sina egna rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

5. H.L. ska få ersättning av allmänna medel med 342 350 kr. Av beloppet avser 249 375 kr arbete, 22 185 kr tidsspillan, 2 320 kr utlägg och 68 470 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

_____

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Patent- och marknadsdomstolens dom den 16 april 2021 i mål nr B 6674-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagarna Johanna Kolga och Kristin Morén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Klagande (Tilltalad)
Y.H.,

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten J.S.

SAKEN
Medhjälp till brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning

---

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen fastställer Patent- och marknadsdomstolens dom.

2. Patent- och marknadsöverdomstolens beslut 2021-06-07 om beslag av den egendom som förklarades förverkad mot Y.H. genom Patent- och marknadsdomstolens dom ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa avdelningen, Immaterialrätts-brott 1 UtrS NOA, beslagsnr 2016-0201-BG46 p. 5–24).

3. J.S. ska få ersättning av allmänna medel med 135 799 kr. Av beloppet avser 92 625 kr arbete, 15 007 kr tidsspillan, 1 007 kr utlägg och 27 160 kr mervärdesskatt. Y.H. ska betala 54 319 kr av denna kostnad till staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Patent- och marknadsdomstolens dom den 16 april 2021 i mål nr B 6674-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagarna Johanna Kolga och Kristin Morén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Klagande (Tilltalad)
E.C. ,

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten B.N.

SAKEN
Medhjälp till brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning

---

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom på det sättet att Patent- och marknadsöverdomstolen

a) frikänner E.C. från åtalet, och

b) befriar E.C. från skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden.

2. B.N. ska få ersättning av allmänna medel med 135 056 kr. Av beloppet avser 89 775 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan och 27 011 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Patent- och marknadsdomstolens dom den 16 april 2021 i mål nr B 6674-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagarna Johanna Kolga och Kristin Morén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)
1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

2. Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
114 99 Stockholm

3. Nordic Entertainment Group AB, 559124-6847
Box 17104
104 62 Stockholm

Ombud för 1–3: Advokaten S.F. och biträdande juristen J.L.

Klagande och motpart (Tilltalad)
R.H.

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten J.G.

SAKEN
Brott mot upphovsrättslagen

Patent- och marknadsöverdomstolens domslut, se nästa sida.

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom endast på följande sätt.

a) Det förtydligas att R.H. döms enligt 7 kap. 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i dess lydelse före den 1 september 2020.

b) R.H. ska solidariskt med T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB i konkurs betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen till

- Nordic Entertainment Group AB med 6 587 000 kr,
- C More Entertainment AB med 3 674 000 kr, och
- Discovery Networks Sweden AB med 712 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

(Ändringen avser punkterna 1–3 under rubriken Skadestånd i Patent- och marknadsdomstolens domslut.)

2. C More Entertainment AB, Discovery Networks Sweden AB och Nordic Entertainment Group AB, ska svara för sina egna rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

3. J.G. ska få ersättning av allmänna medel med 114 472 kr. Av beloppet avser 85 500 kr arbete, 5 872 kr (rätt räknat) tidsspillan, 206 kr utlägg och 22 894 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Patent- och marknadsdomstolens dom den 16 april 2021 i mål nr B 6674-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagarna Johanna Kolga och Kristin Morén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Klagande (Tilltalad)
S.S.

Ombud och offentlig försvarare: Advokat C.O.M.

SAKEN
Brott mot upphovsrättslagen

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom på det sättet att Patent- och marknadsöverdomstolen

a) frikänner M.S. från åtalet,

b) avslår yrkandet om förverkande av 28 500 kr såsom utbyte av brott,

c) befriar M.S. från skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden, och

d) befriar M.S. från skyldigheten att till staten betala del av försvararkostnaden i Patent- och marknadsdomstolen.

2. C.O.M. ska få ersättning av allmänna medel med 94 914 kr. Av beloppet avser 64 838 kr arbete, 11 093 kr tidsspillan och 18 983 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Patent- och marknadsdomstolens dom den 16 april 2021 i mål nr B 6674-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagarna Johanna Kolga och Kristin Morén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)
1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

2. Canal Digital AB, 556039-8306
Box 169
101 23 Stockholm

3. Com Hem Aktiebolag, 556181-8724
Box 62
164 94 Kista

4. Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
114 99 Stockholm

5. Nordic Entertainment Group AB, 559124-6847
Box 17104
104 62 Stockholm

Ombud för 1–5: Advokaten S.F. och biträdande juristen J.L.

Klagande och motpart (Tilltalad)
Multione Tech Trading AB i konkurs, 556738-1602
Albrektsvägen 119 A
603 53 Norrköping

Ombud: Advokaten M.A.

SAKEN
Företagsbot m.m.

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom endast på följande sätt.

a) Multione Tech Trading AB i konkurs ska solidariskt med T.L. och F.S. betala skälig ersättning enligt lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning till

- Canal Digital AB med 35 694 000 kr,
- Com Hem Aktiebolag med 20 313 000 kr, och
- Nordic Entertainment Group AB med 26 593 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

(Ändringen avser punkterna 1–3 under rubriken Skadestånd i Patent- och marknadsdomstolens domslut.)

b) Multione Tech Trading AB i konkurs ska solidariskt med T.L., F.S. och R.H. betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till

- Nordic Entertainment Group AB med 6 587 000 kr,
- C More Entertainment AB med 3 674 000 kr, och
- Discovery Networks Sweden AB med 712 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

(Ändringen avser punkterna 4–6 under rubriken Skadestånd i Patent- och marknadsdomstolens domslut.)

2. Den av Patent- och marknadsdomstolen beslutade kvarstaden hävs.

3. C More Entertainment AB, Canal Digital AB, Com Hem Aktiebolag, Discovery Networks Sweden AB och Nordic Entertainment Group AB ska svara för sina egna rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

4. Multione Tech Trading AB i konkurs ska svara för sina egna rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M. ... 16

PARTERNAS TALAN ... 19

UTREDNINGEN ... 23

DOMSKÄL ... 23
Inledning ... 23
Brott mot avkodningslagen – åtalspunkterna 1, 3 och 6 ... 24
Rättsliga utgångspunkter ... 24
Omfattningen av cardsharing-verksamheten m.m. ... 24
T.L. (åtalspunkt 1) ... 26
F.S. (åtalspunkt 1) ... 26
Y.H. (åtalspunkt 3) ... 28
E.C. (åtalspunkt 6) ... 29
Brott mot upphovsrättslagen – åtalspunkterna 7 och 8 ... 30
Rättsliga utgångspunkter ... 30
Omfattningen av iptv-verksamheten m.m. ... 30
T.L. (åtalspunkt 7) ... 32
F.S. (åtalspunkt 7) ... 32
R.H. (åtalspunkt 7) ... 34
M.S. (åtalspunkt 8) ... 35
Företagsbot ... 36
Näringsförbud avseende T.L. ... 37
Påföljd ... 37
Utgångspunkt ... 37
T.L. ... 38
F.S. ... 38
Y.H. ... 39
R.H. ... 39
Målsägandebolagens enskilda anspråk ... 39
Rättsliga utgångspunkter ... 39
Skyldighet att betala skälig ersättning för utnyttjande ... 41
Närmare beräkning av ersättning enligt avkodningslagen (åtalspunkt 1) ... 43
Närmare beräkning av ersättning enligt upphovsrättslagen (åtalspunkt 7) ... 44

Förverkande och beslag 44
Kvarstad 45
Rättegångskostnader 46
Ersättningsskyldighet för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen 46
Ersättningsskyldighet för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen 47
Ersättning till de offentliga försvararna m.m. 47

HUR MAN ÖVERKLAGAR 50

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska döma T.L. och F.S. till längre fängelsestraff än vad Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

Åklagaren har yrkat att vad Patent- och marknadsdomstolen har beslutat i fråga om kvarstad mot Multione Tech Trading AB (Multione) ska bestå.

C More Entertainment AB, Canal Digital AB, Com Hem Aktiebolag, Discovery Networks Sweden AB och Nordic Entertainment Group AB (i fortsättningen gemensamt benämnda målsägandebolagen och var för sig benämnda C More, Canal Digital, Com Hem, Discovery respektive NENT) har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska *dels* fullt ut bifalla respektive bolags talan om ersättning enligt lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning (avkodningslagen) och enligt lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen) såsom talan bestämts i Patent- och marknadsdomstolen (s. 32 f. i den överklagade domen), *dels* förordna att kvarstadsbesluten mot T.L., F.S. och Multione ska bestå till dess att sex veckor har förflutit efter det att Patent- och marknadsöverdomstolens dom har fått laga kraft, *samt dels* förplikta T.L., F.S., R.H. och Multione i konkurs att solidariskt fullt ut ersätta respektive målsägandebolag för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen i enlighet med vad som yrkades där.

Målsägandebolagen har biträtt åtalet även i Patent- och marknadsöverdomstolen.

T.L. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bestämma påföljden till skyddstillsyn i kombination med erforderliga föreskrifter, väsentligt sätta ner ersättningen enligt avkodningslagen och upphovsrättslagen till målsägandebolagen samt upphäva näringsförbudet. I andra hand har han yrkat att fängelsestraffets längd ska sättas ner väsentligt och att tiden för näringsförbud ska sättas ner. Han har vidare yrkat att han ska befrias från skyldigheten att ersätta målsägandebolagen för

rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen eller, i andra hand, att beloppen ska sättas ner.

T.L. har i Patent- och marknadsöverdomstolen godtagit sättet att beräkna ränta på ersättningsyrkandena enligt avkodningslagen och upphovsrättslagen.

F.S. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna honom från åtalet samt ogilla målsägandebolagens ersättningsyrkanden enligt avkodningslagen och upphovsrättslagen samt befria honom från skyldigheten att ersätta måls-ägandebolagen för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen. Under alla förhållanden har han yrkat att straffet ska lindras och att ersättningsbeloppen ska sättas ner. Han har vidare yrkat att kvarstadsbeslutet samt beslagen avseende datorer och mobiltelefon ska upphävas.

Y.H. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna honom från åtalet eller, i andra hand, lindra straffet. Under alla förhållanden har han yrkat att han ska bli befriad från skyldigheten att återbetala en del av kostnaderna för sitt försvar i Patent- och marknadsdomstolen eller, i andra hand, att ersättningsskyldigheten ska bestämmas till ett lägre belopp.

E.C. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna honom från åtalet.

R.H. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna honom från åtalet och ogilla målsägandebolagens ersättningsyrkanden enligt avkodningslagen och upphovsrättslagen. I andra hand har han yrkat att straffet ska lindras och att ersättningsbeloppen ska sättas ner.

R.H. har i Patent- och marknadsöverdomstolen godtagit sättet att beräkna ränta på ersättningsyrkandena enligt avkodningslagen och upphovsrättslagen.

M.S. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna honom från åtalet och ogilla förverkandeyrkandet. Under alla förhållanden har han

yrkat att straffet ska lindras och att hans skyldighet att ersätta försvararkostnaderna ska begränsas.

Multione i konkurs har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla yrkandet om företagsbot samt ogilla eller, i andra hand väsentligen sätta ner, målsägandebolagens ersättningsyrkanden enligt avkodningslagen och upphovsrättslagen. Multione i konkurs har vidare yrkat att bolaget ska befrias från skyldigheten att ersätta målsägandebolagen för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen eller, i andra hand, att beloppet ska sättas ner.

Multione i konkurs har i Patent- och marknadsöverdomstolen godtagit sättet att beräkna ränta på ersättningsyrkandena enligt avkodningslagen och upphovsrättslagen.

Målsägandebolagen och **Multione i konkurs** har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Parterna har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

– – – – –

Patent- och marknadsöverdomstolen har den 24 juni 2021 beslutat att T.L. inte längre ska vara häktad i målet.

Multione försattes den 3 juni 2021 i konkurs och konkursförvaltaren, advokaten Pernilla Tilly Nors, meddelade den 17 juni 2021 till Patent- och marknadsöverdomstolen att konkursboet inte inträder i rättegången. Konkursbeslutet har fått laga kraft.

Sedan det uppmärksammats att Patent- och marknadsdomstolen inte i domen beslutat om att beslaget av den egendom som förverkats från Y.H. skulle bestå, har Patent- och marknadsöverdomstolen den 7 juni 2021 efter yrkande från åklagaren beslutat att på nytt ta den av Y.H. förverkade egendomen i beslag.

PARTERNAS TALAN

Parterna har i Patent- och marknadsöverdomstolen fört i allt väsentligt samma talan som i Patent- och marknadsdomstolen. Åklagaren har dock förklarat att de yrkanden om utbytesförverkande mot T.L., F.S. och R.H. som framställdes i Patent- och marknadsdomstolen inte vidhålls samt att detsamma gäller kvarstadsyrkandena mot T.L. och F.S. till säkerställande av ett utbytesförverkande. Åklagaren har vidhållit talan om företagsbot mot Multione i konkurs. Dessutom har målsägandebolagen förklarat att deras talan numera riktas mot Multione i konkurs.

Åklagaren har i Patent- och marknadsöverdomstolen, efter frågor från rätten, gjort följande förtydliganden avseende åtalspunkterna 1, 7 och 9.

Cardsharing-verksamheten enligt åtalspunkten 1 har haft en mycket stor omfattning. Drygt 6 000 kunder har varit registrerade i nätverket under den tid som omfattas av åtalet. Det går dock inte att för varje dag säga hur många kunder som funnits i nätverket.

Även iptv-verksamheten enligt åtalspunkten 7 har riktat sig till ett stort antal användare. De av målsägandebolagens kanaler, dvs. televisionsutsändningar, som är relevanta för åtalet och som målsägandebolagen har signalrätten till framgår av en bilaga till åtalet, se bilaga B. I september 2018 fanns det drygt 1 700 användare i nätverket av vilka drygt 1 500 hade tillgång till samtliga i åtalet aktuella kanaler. Vid denna tidpunkt fanns det knappt 1 200 s.k. MAG-boxar i systemet varav drygt 1 000 var anslutna till systemet med unika ip-adresser.

I båda verksamheterna har gärningsmännen befunnit sig i Sverige samt administrerat servrar och andra domäner härifrån. Målsägandebolagen har säte här i landet. Det saknar betydelse för bedömningen av svensk domsrätt i vilket land en eventuell server sedan är placerad.

Även om T.L. i och för sig har haft en ledande ställning i Multione stöds inte talan mot Multione i konkurs om företagsbot enligt åtalspunkten 9 på det förhållandet att brottet har begåtts av en person som haft en ledande ställning i bolaget enligt 36 kap. 7 § andra stycket 2. a) brottsbalken.

Målsägandebolagen, som här har åberopat samma omständigheter till grund för sin respektive talan som i Patent- och marknadsdomstolen, har gjort gällande följande.

Cardsharing

T.L. och F.S. har i enlighet med åtalspunkten 1, i strid med 5 § avkodningslagen, under viss tid i förvärvssyfte distribuerat, sålt, installerat, innehaft och underhållit avkodningsutrustning i syfte att göra Canal Digitals, Com Hems och NENT:s till allmänheten riktade televisionsutsändningar tillgängliga i tolkningsbar form och utan målsägandebolagens godkännande. Målsägandebolagens televisionsutsändningar har varit föremål för villkorad tillgång och har tillhandahållits mot betalning. Denna s.k. cardsharing har skett inom ramen för Multiones verksamhet. T.L., F.S. och Multione i konkurs är därmed solidariskt skyldiga att i enlighet med 9 § avkodningslagen betala skälig ersättning till Canal Digital, Com Hem och NENT.

Canal Digitals yrkande om skälig ersättning för utnyttjande baseras på de kanaler som gjorts tillgängliga genom cardsharing, vilket motsvarar bolagets Familje-paket med tilläggspaket för C Mores kanaler, med en genomsnittlig abonne-mangskostnad om 651 kr per månad. I genomsnitt har kanalerna tillgängliggjorts för 2 238 användare per månad under en tid om 35 månader.

Com Hems yrkande om skälig ersättning för utnyttjandet baseras på de kanaler som har gjorts tillgängliga genom cardsharing, vilket motsvarar bolagets största programpaket med tilläggspaket för C Mores och Viasats kanaler, med en genomsnittlig abonnemangskostnad om 1 063 kr per månad. I genomsnitt har

kanalerna tillgängliggjorts för 780 användare per månad under en tid om 35 månader.

NENT:s yrkande om skälig ersättning för utnyttjande genom cardsharing baseras på de kanaler som härigenom gjorts tillgängliga, vilket motsvarar kanalpaketet Viasat Guld/Viasat Premium, med en genomsnittlig abonnemangskostnad om 485 kr per månad. I genomsnitt har kanalerna tillgängliggjorts för 2 238 användare per månad under en tid av 35 månader.

Illegal iptv

T.L., F.S. och R.H. har i enlighet med åtalspunkten 7 under viss tid återutsänt NENT:s, C Mores och Discoverys televisionsutsändningar i strid med 48 § första stycket 4 upphovsrättslagen. Härigenom har T.L., F.S. och R.H. gjort intrång i målsägandebolagens rätt till televisionsutsändningarna. Intrånget har skett inom ramen för Multiones verksamhet. T.L., F.S. och R.H. samt Multione i konkurs är därmed solidariskt skyldiga att i enlighet med 54 och 57 § upphovsrättslagen utge ersättning till NENT, C More och Discovery för det aktuella intrånget.

NENT:s yrkande om skälig ersättning för utnyttjande genom illegal iptv baseras på de kanaler som härigenom har gjorts tillgängliga, vilket motsvarar bolagets kanalpaket Viasat Guld/Viasat Premium, med en genomsnittlig abonnemangskostnad om 510 kr per månad. I genomsnitt har kanalerna tillgängliggjorts för 659 användare per månad under en tid av 28 månader.

C Mores yrkande om skälig ersättning för utnyttjande baseras på de kanaler som gjorts tillgängliga genom illegal iptv, vilket motsvarar bolagets paket C More Sport, Film och Serier/C More Premium, med en genomsnittlig abonnemangskostnad om 279 kr per månad. I genomsnitt har kanalerna tillgängliggjorts för 672 användare per månad under en tid om 28 månader.

Discoverys yrkande om skälig ersättning för utnyttjande baseras på de kanaler som gjorts tillgängliga genom illegal iptv, vilket motsvarar bolagets Premium-paket med en genomsnittlig abonnemangskostnad om 63 kr per månad. I genomsnitt har kanalerna tillgängliggjorts för 577 användare per månad under en tid om 28 månader.

Målsägandebolagen har här, liksom i Patent- och marknadsdomstolen, till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande.

Målsägandebolagen är leverantörer av betaltelevisionsutsändningar. Målsägande-bolagens sändningar är krypterade och betalande abonnemangskunder får tillgång till krypterade sändningar genom s.k. smartcards eller på annat sätt vid iptv. Genom cardsharing och illegal iptv görs målsägandebolagens sändningar tillgängliga utan bolagens tillstånd och utan att abonnemangsavgifter erläggs till målsägandebolagen. Cardsharing-kunderna och kunderna i den illegala iptv-verksamheten betalar i stället till den som gör sändningarna tillgängliga utan tillstånd. Skadeverkningarna av denna typ av illegal verksamhet är betydande för målsägandebolagen. Abonnemangsavgifterna, som är avgörande för målsägandebolagens verksamhet, uteblir. Därutöver medför den illegala verksamheten betydande kostnader för att beivra verksamheten. Vidare urholkas betalningsviljan hos abonnenterna, vilket resulterar i en minskad kundbas. Den illegala verksamheten leder till ett minskat intresse för målsägandebolagens tjänster hos nya och gamla kunder och den ger sammantaget också sämre förutsättningar för att förvärva eftertraktade program. Det blir därför en negativ spiral för målsägandebolagens verksamhet.

Målsägandebolagen skulle inte bli överkompenserade vid fullt bifall till talan. Det saknas grund för att göra ytterligare avdrag beträffande antalet användare som Patent- och marknadsdomstolen har gjort. Antalet användare enligt A.B. analyser är unika och det har inte funnits anledning att lägga upp flera användare för att en ”kund” skulle kunna använda flera enheter i nätverken. I stället används parametern ”max_connections” av nätverksadministratören för att ange hur många samtidiga uppkopplingar som en unik användare kan ha.

Intrångsgörare ska inte heller åtnjuta några rabatter på det sätt som den som tecknar ett legalt abonnemang i vissa fall kan få. Slutligen är målsägande-bolagens beräkningar synnerligen generösa mot de ersättningsskyldiga med betydande säkerhetsmarginaler.

UTREDNINGEN

Parterna har i Patent- och marknadsöverdomstolen lagt fram samma bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen. Viss ytterligare skriftlig bevisning och en ljudfil från F.S. mobiltelefon har också lagts fram. Vidare har tilläggsförhör hållits med T.L. och F.S. samt med vittnet A.B.. Dessutom har vittnesförhör hållits med S.K.V., A.C., E.A., P.B.J. och M.S..

DOMSKÄL

Inledning

Patent- och marknadsöverdomstolens domskäl är disponerade på i huvudsak samma sätt som Patent- och marknadsdomstolens. Först behandlas åtalen avseende brott mot avkodningslagen och inledningsvis redovisas vissa rättsliga utgångspunkter samt Patent- och marknadsöverdomstolens överväganden angående omfattningen av cardsharing-verksamheten. Därefter prövas skuldfrågorna enligt åtalspunkterna 1, 3 och 6. På motsvarande sätt prövas sedan åtalen för brott mot upphovsrättslagen, varefter Patent- och marknadsöverdomstolen behandlar frågorna om företagsbot och näringsförbud samt påföljdsfrågorna. Därefter tar Patent- och marknadsöverdomstolen ställning till målsägandebolagens enskilda anspråk följt av frågorna rörande förverkande, beslag och kvarstad. Slutligen prövas rättegångskostnadsfrågor samt frågorna rörande försvararersättning och de tilltalades ersättningsskyldighet för försvararkostnaderna.

T.L. har, som framgår av Patent- och marknadsdomstolens dom och hans överklagande, erkänt att han gjort sig skyldig till såväl brott mot avkodningslagen som

brott mot upphovsrättslagen. Som kommer att framgå i det följande har han dock inte erkänt att cardsharing-verksamheten och den illegala iptv-verksamheten haft sådan omfattning som åklagaren gjort gällande. Detta innebär att skuldfrågan beträffande T.L. i sin helhet omfattas av Patent- och marknadsöverdomstolens prövning och det är med den utgångspunkten som både T.L. och åklagaren fört sin respektive talan i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Brott mot avkodningslagen – åtalspunkterna 1, 3 och 6

Rättsliga utgångspunkter

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen redovisat i sin dom (s. 34 f.). Utöver vad som anges där kan nämnas att avkodningslagen fick sin nuvarande utformning efter lagändringar som trädde i kraft den 1 augusti 2014. Lagändringarna innebar bl.a. att det kriminaliserade området utvidgades på så sätt att det även blev straffbart att för privat bruk anskaffa eller använda avkodningsutrustning i syfte att göra en tjänst tillgänglig i tolkningsbar form utan tjänsteleverantörens godkännande. (Se prop. 2013/14:123.)

Bestämmelser om tillämpligheten av svensk lag och svensk domstols behörighet finns i 2 kap. brottsbalken. Enligt 2 kap. 1 § brottsbalken gäller att för brott som har begåtts i Sverige döms efter svensk lag och vid svensk domstol. Vidare föreskrivs i 2 kap. 4 § brottsbalken att ett brott anses begånget där den brottsliga handlingen företogs.

Omfattningen av cardsharing-verksamheten m.m.

Av utredningen framgår inledningsvis att den i målet aktuella cardsharing-verksamheten bedrivits från Sverige och att den riktats till kunder i Sverige. Vid sådant förhållande är det fråga om brott som begåtts i Sverige och som ska dömas efter svensk lag och vid svensk domstol. Det förhållandet att det i cardsharing-nätverket ingått servrar placerade utomlands förändrar inte detta.

Åklagaren har, som angetts tidigare, på fråga från Patent- och marknadsöverdomstolen förtydligat att cardsharing-verksamheten varit av mycket stor omfattning. Enligt åklagaren går det inte att för varje dag ange hur många kunder som funnits i systemet, men under åtalstiden har det varit drygt 6 000 stycken registrerade i nätverket.

T.L. har hävdat att verksamhetens omfattning varit betydligt blygsammare. Enligt honom har verksamheten haft maximalt 500 kunder. T.L. har ifrågasatt tillförlitligheten av den av åklagaren åberopade utredningen avseende antalet användare i nätverket. Han har hävdat att den analys som har utförts av A.B. i fråga om antalet användare är felaktig samt särskilt framhållit att analysen och A.B. uppgifter bör bedömas med försiktighet på grund av dennes nära koppling till målsägandebolagen. T.L. har vidare pekat på att hans system inte skulle ha haft kapacitet för att hantera en så stor mängd användare som A.B. funnit och att det inte finns något som visar att verksamheten skulle ha genererat intäkter som motsvarar ett så stort kundunderlag.

Åklagaren har presenterat en omfattande utredning om hur cardsharing-nätverket varit uppbyggt, inklusive hur många användare det funnits. Patent- och marknadsdomstolen har utförligt redovisat hur domstolen har värderat bevisningen och vilka slutsatser som kan dras av den. Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till det som Patent- och marknadsdomstolen har anfört i denna del. Följande kan dock tilläggas.

A.B. har i sin analys kommit fram till att det i cardsharing-nätverket fanns 6 617 unika användare som var aktiva i augusti 2016. I likhet med Patent- och marknadsdomstolen bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det inte kommit fram något som ger anledning att ifrågasätta A.B. slutsatser eller den metod som han använt för att beräkna antalet användare. Det kan i sammanhanget konstateras att J.B. i sin analys, i vilken hon till skillnad från A.B. inte beaktat om en användare varit aktiv eller inte, funnit 9 066 unika användarnamn i systemet och att detta är väl förenligt med A.B. slutsatser.

T.L. har i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopat skriftlig bevisning angående de s.k. xml-filerna i det material som erhållits från Contabo i Tyskland avseende servern S4 och tilläggsförhör med sig själv till styrkande av att hans system haft maximalt 500 aktiva kunder. Det som framkommit genom den nya bevisningen och tilläggsförhöret med honom påverkar enligt Patent- och marknadsöverdomstolen dock inte de slutsatser som kan dras av A.B. analys.

Sammantaget anser Patent- och marknadsöverdomstolen, i likhet med Patent- och marknadsdomstolen, att det är styrkt att det i cardsharing-nätverket fanns 6 617 unika användare i augusti 2016 och att verksamheten bedrivits i stor omfattning även under övriga delar av brottstiden.

T.L. (åtalspunkt 1)

T.L. har avseende åtalet i åtalspunkten 1 erkänt att han administrerat och drivit det i målet aktuella cardsharing-nätverket. Den enda invändning han haft är, som redovisats i föregående avsnitt, att nätverket enligt honom haft en avsevärt mindre omfattning än vad åklagaren gjort gällande.

T.L. erkännande när det gäller hans egen roll i verksamheten stöds av den omfattande utredning som har lagts fram i målet och de uppgifter som T.L. själv lämnat under förhören.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i Patent- och marknadsdomstolens konstaterande att det är oväsentligt vems kunder som televisionssändningarna har tillgängliggjorts för, utan att det väsentliga för rättens bedömning är det tillgängliggörande som cardsharing-verksamheten de facto resulterat i.

Med den bedömning av cardsharing-verksamhetens omfattning som redovisats i det föregående och med hänsyn till det nu anförda är åtalet styrkt. T.L. ska därmed dömas för brott mot avkodningslagen i enlighet med vad åklagaren gjort gällande. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras i denna del.

F.S. (åtalspunkt 1)

F.S. har i Patent- och marknadsöverdomstolen angett samma inställning till åtalet som i Patent- och marknadsdomstolen, nämligen att han förnekar att han gjort sig skyldig till brott och att han skulle ha varit delaktig i cardsharing-verksamheten.

Åklagaren har till stöd för påståendet om F.S. delaktighet lagt fram tämligen omfattande bevisning i form av bl.a. beslagsprotokoll, e-postkonversationer, konversationer på Skype samt betalningshistorik på F.S. bank- och Paysonkonton.

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till den värdering som Patent- och marknadsdomstolen gjort av bevisningen och de slutsatser som kan dras av den. Utöver vad Patent- och marknadsdomstolen anfört kan tilläggas att det i ett av e-postmeddelandena, som skickades från adressen f.@wondernet.eu till en kund under den tid som T.L. och J.J. var frihetsberövade, angavs bl.a. att ”*[v]i får hålla en låg profil då polisen gjort Razzior i Norrköping mot andra, därför ber vi om lite is i magen just nu, för att vi vill hålla låg profil tills allt är över. Tyvärr kan vi bara vänta ut detta, vi har tyvärr ingen tidsplan just nu.*”. Med hänsyn till att varken T.L. eller J.J. kan ha skickat e-postmeddelandet ser Patent- och marknadsöverdomstolen inte någon annan rimlig förklaring än att detta gjordes av F.S.. Innehållet i meddelandet visar också att han haft insyn i och varit delaktig i cardsharing-verksamheten.

F.S. har i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopat viss ny bevisning, bl.a. vittnesförhör med K.S.V., A.C., E.A. (T.L. sambo) och P.B.J. (tidigare gift med J.J.).

K.S.V. har hörts angående de kontakter hon hade via e-post med F.S. under våren 2015. Av e-postkonversationen framgår bl.a. att de hade diskuterat frågan om hon skulle komma in i butiken för att få hjälp med att göra en förnyad kanalsökning på hennes tv-box. Vidare framgår att K.S.V. i anslutning till detta frågade hur många fria månader hon fick, varpå F.S. svarade att han hade lagt sex månader gratis på hennes abonnemang.

K.S.V. har, liksom F.S., uppgett att denna diskussion inte rörde ett tv-abonnemang, utan ett abonnemang på Spotify som F.S. överlåtit. Denna förklaring är enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte förenlig med innehållet i e-postkonversationen och framstår i sig inte som trovärdig i samman-hanget. Det som framkommit i förhöret med K.S.V. tillsammans med innehållet i e-postkonversationen talar i stället

snarare för att F.S. varit inblandad i cardsharing-verksamheten.

När det gäller vittnesförhöret med A.C. anser Patent- och marknadsöverdomstolen att detta inte tillfört några uppgifter av betydelse för bedömningen av F.S. skuld. Inte heller förhöret med E.A., som har hörts angående penninglån från F.S. till T.L., har tillfört några uppgifter av nämnvärd betydelse. Detsamma gäller beträffande uppgifterna från P.B.J., som har hörts bl.a. angående J.J. roll i Multione.

F.S. har vidare som ny bevisning åberopat en ljudfil innehållande en inspel-ning av ett samtal mellan honom och T.L.. Inspelningen rör framför allt förhållanden rörande iptv-nätverket och tas därför upp nedan i anslutning till åtalet i den delen. Det kan dock redan här nämnas dels att det under samtalet talas bl.a. om att F.S. inte skulle ha använt e-postadressen f.@wondernet.eu, dels att ljudfilen enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte kan tillmätas något egentligt bevisvärde.

Sammantaget bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen, i likhet med Patent- och marknadsdomstolen, att det genom utredningen, även med beaktande av den nya bevisningen, är ställt utom rimligt tvivel att F.S. har deltagit i cardsharing-verksamheten på det sätt som åklagaren har påstått. F.S. ska därför dömas för brott mot avkodningslagen i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras i denna del.

Y.H. (åtalspunkt 3)

Y.H. har i Patent- och marknadsöverdomstolen angett samma inställning till åtalet som i Patent- och marknadsdomstolen. Han har här särskilt framhållit att det av utredningen framgår att de servrar som hade placerats hos honom varit uppkopplade mot nätverket under en dag, men att det enligt honom inte finns något stöd för att servrarna varit uppkopplade under den övriga tid som åtalet avser.

Det som förekommit i Patent- och marknadsöverdomstolen föranleder ingen annan bedömning än den som Patent- och marknadsdomstolen gjort ifråga om Y.H. skuld. Y.H. ska därför dömas för medhjälp till brott mot avkodningslagen i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras i denna del.

E.C. (åtalspunkt 6)

E.C. har i Patent- och marknadsöverdomstolen angett samma inställning till åtalet som i Patent- och marknadsdomstolen.

Av utredningen framgår att ett tv-kort från Canal Digital som tillhört E.C. har använts i cardsharing-nätverket. E.C. har uppgett att han känt T.L. sedan länge samt att kortet suttit i en tv-box som han lämnat in på service i Wondernet-butiken.

Som Patent- och marknadsdomstolen anfört framgår det av utredningen att tv-kortet i cardsharing-nätverket benämnts ”canaldigital_colan2.se”. Med hänsyn till vad som framkommit i utredningen finns det, trots att E.C. själv förnekat detta, mycket som talar för att han kallats för ”Colan” och att namnet på tv-kortet knyter an till detta smeknamn. Utredningen i målet visar emellertid inte att det är E.C. själv som bestämt hur tv-kortet skulle benämnas i nätverket. Det förhållandet att tv-kortet benämnts på det sätt som skett har därför enligt Patent- och marknadsöverdomstolen ett begränsat bevisvärde för frågan om vad E.C. kände till om cardsharing-nätverket.

E.C. omnämns, som Patent- och marknadsdomstolen också konstaterat, visserligen i en e-postkonversation från år 2008 mellan T.L. och en kund i cardsharing-nätverket där kunden uppmanas att kontakta E.C. . Vidare omnämns E.C. i en Skypekonversation från november 2017 mellan F.S. och, vilket Patent- och marknadsöverdomstolen återkommer till nedan, R.H.. Varken e-post- eller Skypekonversationen hänför sig således till den tid som åtalet avser och medger därför inte några säkra slutsatser om vad E.C.

kände till om cardsharing-verksamheten vid denna tidpunkt. Även denna bevisning har därför enligt Patent- och marknadsöverdomstolen ett begränsat bevisvärde.

Sammantaget gör Patent- och marknadsöverdomstolen bedömningen att det framkommit för E.C. besvärande omständigheter, men att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att det ska vara styrkt att han uppsåtligen främjat cardsharing-verksamheten på det sätt som åklagaren påstått. E.C. ska därmed, med ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom, frikännas från åtalet.

Brott mot upphovsrättslagen – åtalspunkterna 7 och 8

Rättsliga utgångspunkter

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen redovisat i sin dom (s. 35 f.) Det kan tilläggas att även den s.k. signalrätten enligt 48 § upphovsrättslagen har varit föremål för harmonisering på EU-nivå (se prop. 2004/05:110 s. 263 f.). Den ensamrätt som tillkommer den som är innehavare av signalrätten avser förfoganden som förutsätter en interaktivitet mellan den initierar överföringen och den som är mottagare av densamma (se a. prop. s. 268).

Som redovisats ovan finns i 2 kap. brottsbalken bestämmelser om tillämpligheten av svensk lag, svensk domstols behörighet och var ett brott anses begånget.

Omfattningen av iptv-verksamheten m.m.

Av utredningen framgår att även det illegala iptv-nätverket har bedrivits från Sverige på motsvarande sätt som cardsharing-verksamheten och att det har varit riktat till kunder i Sverige. Även iptv-verksamheten faller således under svensk domsrätt och ska prövas enligt svensk lag. Det förhållandet att det funnits viss datorteknisk utrustning utomlands som ingått i nätverket förändrar inte detta.

Åklagaren har gjort gällande att även iptv-nätverket har riktat sig till ett stort antal användare. Enligt åklagaren fanns det i september 2018 drygt 1 700 användare i nätverket, av vilka drygt 1 500 hade tillgång till samtliga i åtalet aktuella kanaler. Vid

denna tidpunkt fanns det knappt 1 200 s.k. MAG-boxar i systemet varav drygt 1 000 var anslutna till systemet med unika ip-adresser.

T.L. har även beträffande iptv-nätverket påstått att det inte varit av så stor omfattning som åklagaren gjort gällande, utan att det kan ha rört sig om högst 500 kunder. Av samma skäl som beträffande cardsharing-nätverket har han framhållit att A.B. utredning inte är tillförlitlig. Vidare har han i Patent- och marknadsöver-domstolen särskilt argumenterat för att A.B. analys gett ett felaktigt resultat när det gäller antalet unika kunder bl.a. eftersom denne dragit fel slutsats beträffande parametern ”max_connections”. Dessutom har T.L. framhållit att det inte funnits tillräcklig kapacitet i hans nätverk för att hantera ett så stort antal användare som åklagaren påstått.

Åklagaren har även i denna del presenterat en omfattande utredning om hur det illegala iptv-nätverket var uppbyggt, inklusive hur många användare det funnits. Patent- och marknadsdomstolen har utförligt redovisat hur domstolen har värderat bevisningen och vilka slutsatser som kan dras av den. Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till det som Patent- och marknadsdomstolen har anfört i denna del. Följande kan dock tilläggas.

Även Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning är alltså att det är styrkt att iptv-nätverket haft den omfattning som framgått av A.B. analys, nämligen 1 766 aktiva ”user-id”. Patent- och marknadsöverdomstolen noterar i detta sammanhang att A.S. analys av de beslagtagna databaserna utgått från antalet tv-boxar som var anslutna till nätverket. Hon har kommit fram till att det fanns 1 043 boxar som var anslutna med unika ip-adresser, dvs. ett lägre antal. Av utredningen i målet har dock framkommit att det inte var nödvändigt att ha tillgång till en tv-box för att kunna ta del av sändningarna i iptv-nätverket, utan det kunde även göras på exempelvis en mobiltelefon via en länk. Mot denna bakgrund framstår det antal som A.B. kommit fram till som väl förenligt med slutsatsen i A.S. analys.

A.B. har i tilläggsförhör beträffande begreppet ”max_connections” uttalat att detta har att göra med hur många samtidiga strömmar som en användare kan ha och att det inte påverkar antalet unika användare i systemet.

Sammantaget föranleder det som förekommit i Patent- och marknadsöverdomstolen inte någon annan bedömning ifråga om iptv-verksamhetens omfattning under den i åtalet aktuella tidsperioden än den som Patent- och marknadsdomstolen har gjort. Det är alltså styrkt att iptv-verksamheten inleddes i liten skala i april 2016 med cirka 15 aktiva användare, att den ökade successivt i omfattning och vid brottstidens slut hade 1 766 aktiva användare.

T.L. (åtalspunkt 7)

Genom åklagarens förtydliganden i Patent- och marknadsdomstolen av gärnings-påståendet mot F.S. och R.H. (se den överklagade domen s. 58 respektive s. 63) framgår att åklagaren har gjort gällande att T.L. tillsammans och i samråd med F.S. och R.H. har drivit och administrerat den illegala iptv-verksamheten.

T.L. har erkänt vad åklagaren lagt honom till förutom när det gäller omfattningen av den illegala iptv-verksamheten.

T.L. erkännande när det gäller hans egen roll i verksamheten stöds av den omfattande utredning som har lagts fram i målet, däribland de uppgifter som T.L. själv lämnat under förhören. Vid detta förhållande och med den bedömning av iptv-verksamhetens omfattning som redovisats i det föregående är åtalet styrkt. T.L. ska därmed dömas för uppsåtligt brott mot upphovsrättslagen i enlighet med vad åklagaren gjort gällande. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras i denna del.

F.S. (åtalspunkt 7)

Patent- och marknadsöverdomstolen noterar inledningsvis att det av Patent- och marknadsdomstolens dom (s. 58) framgår att åklagaren har förtydligat gärnings-

påståendet på så sätt att det görs gällande att F.S. tillsammans och i samförstånd med bl.a. T.L. har drivit och administrerat den aktuella iptv-verksamheten.

F.S. har vidhållit samma inställning som i Patent- och marknadsdomstolen, nämligen att han kände till att T.L. kom att bedriva illegal iptv-verksamhet men att han själv inte hade något med verksamheten att göra.

Åklagaren har även i denna del åberopat en omfattande utredning, bl.a. analys av databaser samt epost- och Skypekorrespondens. Patent- och marknadsdomstolen har utförligt redovisat hur domstolen värderat den bevisning som har lagts fram mot F.S. när det gäller hans påstådda delaktighet i iptv-nätverket. Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig också här till Patent- och marknadsdomstolens bedömningar och slutsatser.

Som nämnts tidigare under åtalspunkt 1 har F.S. åberopat ny bevisning i Patent- och marknadsöverdomstolen, bl.a. en ljudinspelning av ett samtal mellan honom och T.L.. Enligt F.S. gjordes inspelningen den 15 maj 2019. Till stöd för att tidsangivelsen är korrekt och att ljudfilen inte har manipulerats har han även åberopat ett utlåtande av och förhör med IT-forensikern M.S.. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen finns det, mot bakgrund av de uppgifter som lämnats av M.S., inte skäl att ifrågasätta F.S. uppgift om när ljudfilen spelades in eller dess äkthet i övrigt. Under det inspelade samtalet säger T.L. bl.a. att han använt e-postadressen f.@wondernet.eu när han lagt upp administratörskontot ”Decrypt” i databasen, vilket lett till att polisen felaktigt kommit att tro att det är F.S. som står bakom kontot. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen framstår emellertid omständigheterna kring inspelningen, bl.a. skälet till att den överhuvudtaget gjordes, som så oklara och den inte kan tillmätas något egentligt bevisvärde. Inte heller det som framkommit i förhören med E.A. och P.B.J. påverkar bevisläget.

Det som framkommit genom den nya bevisningen leder enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning alltså inte till att bevisläget avseende F.S. skuld förändras. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras i denna del.

Sammantaget bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen, att det genom utredningen, även med beaktande av den nya bevisningen, är ställt utom rimligt tvivel att F.S. har deltagit i den illegala iptv-verksamheten på det sätt som åklagaren har påstått. I likhet med Patent- och marknadsdomstolen finner Patent- och marknadsöverdomstolen att F.S. ska dömas för uppsåtligt brott mot upphovsrättslagen i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras i denna del.

R.H. (åtalspunkt 7)

Patent- och marknadsöverdomstolen noterar inledningsvis att det av Patent- och marknadsdomstolens dom (s. 63 nederst) framgår att åklagaren har förtydligat gärningspåståendet på så sätt att det görs gällande att R.H. tillsammans och i samförstånd med T.L. och F.S. har drivit och administrerat den illegala iptv-verksamheten.

R.H. har, liksom i Patent- och marknadsdomstolen, förnekat att han haft något med T.L. illegala iptv-verksamhet att göra. Han har även pekat på att det inte av gärningsbeskrivningen tillräckligt tydligt framgår vad som konkret läggs honom till last.

Som redovisats inledningsvis har åklagaren i Patent- och marknadsdomstolen förtydligat gärningspåståendet genom att klargöra att det handlande som för R.H. del läggs till grund för brottspåståendet är att han drivit och administrerat den illegala iptv-verksamheten tillsammans och i samförstånd med andra. Med detta förtydligande får gärningspåståendet enligt Patent- och marknadsöverdomstolen anses vara tillräckligt konkretiserat för att kunna prövas.

Åklagaren har även beträffande R.H. lagt fram en förhållandevis omfattande utredning av samma slag som beskrivits för F.S.. Patent- och marknadsdomstolen har utförligt redovisat hur domstolen värderat bevisningen mot R.H. och vilka slutsatser som kan dras av denna när det gäller R.H. påstådda delaktighet. Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig även i denna del till de bedömningar som Patent- och marknadsdomstolen gjort.

Sammantaget bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att R.H. har deltagit i den illegala iptv-verksamheten på det sätt som åklagaren har påstått. I likhet med Patent- och marknads-domstolen finner Patent- och marknadsöverdomstolen att R.H. ska dömas för uppsåtligt brott mot upphovsrättslagen i enlighet med åklagarens gärnings-påstående. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras i denna del.

M.S. (åtalspunkt 8)

M.S. har vidhållit samma inställning som i Patent- och marknadsdomstolen, nämligen att han inte har varit återförsäljare utan bara hjälpt vänner att skaffa oprogrammerade, lagliga tv-boxar från Wondernet. Han har också ifrågasatt vad som avses med återförsäljare enligt åtalet.

Åtalet mot M.S. avser enligt gärningsbeskrivningen att det är i sin egenskap av återförsäljare som han, tillsammans och i samförstånd med andra, såsom medgärningsman ska ha återutsänt målsägandenas televisionsutsändningar samt ska ha överfört upptagningar av dessa till allmänheten med möjlighet för enskilda att ta del av dem på valfri tid och plats.

Enligt normalt språkbruk är en återförsäljare någon som köper in annans produkter och i sin tur säljer dem vidare. Enligt A.B. kompletterande utlåtande i målet förekommer ett engelskt ord för återförsäljare, ”reseller”, inom illegal iptv-verksamhet och en ”reseller” i detta sammanhang är en person som säljer de televisionsutsändningar som finns på servrar i det illegala iptv-nätverket. Ordet ”reseller” återfinns också i den av A.B. analyserade databasen. Enligt Patent- och marknads-överdomstolen måste alltså åtalet förstås på så sätt att det tar sikte på M.S. egenskap av återförsäljare med den funktion som en ”reseller” hade i iptv-verksamheten.

Det faktiska handlande som åklagaren har påstått att M.S. ska fällas till ansvar för, är att han har medverkat i återutsändningen av televisionsutsändningarna och överföringen av dessa samt att han har gjort detta genom att agera som ”reseller” i

verksamheten. Patent- och marknadsöverdomstolen drar, utifrån vad som bl.a. framgår av A.B. utlåtande, slutsatsen att en ”reseller” medverkar i den illegala iptv-verksamheten genom att skaffa kunder, vilka i sin tur genererar intäkter till verksamheten. Med hänsyn härtill bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att en ”reseller” i denna sin egenskap inte medverkar, på ett sätt som utgör medgärningsmannaskap, till själva återutsändningen och överföringen av upptagningarna. Vid sådana förhållanden ska M.S. frikännas från åtalet.

Företagsbot

Multione har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla yrkandet om företagsbot.

Enligt 36 kap. 7 § första stycket 1 brottsbalken får ett företag åläggas företagsbot för brott, om det för brottet är föreskrivet strängare straff än penningböter och brottet har begåtts i utövningen av näringsverksamhet. I paragrafens andra stycke finns vissa ytterligare sinsemellan alternativa krav för att ett företag ska kunna åläggas företagsbot, bl.a. att företaget inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottet (punkt 1).

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar inledningsvis att det förhållandet att Multione numera har försatts i konkurs inte hindrar att bolaget åläggs företagsbot.

Av de skäl som Patent- och marknadsdomstolen angett gör även Patent- och marknadsöverdomstolen bedömningen att det är utrett att brottsligheten har begåtts i utövningen av Multiones näringsverksamhet.

När det gäller de övriga kraven har åklagaren till grund för företagsboten åberopat att Multione inte gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brotten. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen är det uppenbart att Multione inte agerat på det sätt som krävs för att kunna undgå företagsbot.

Patent- och marknadsöverdomstolen gör inte någon annan bedömning än Patent- och marknadsdomstolen i fråga om storleken på företagsboten. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras i denna del.

Näringsförbud avseende T.L.

T.L. har i Patent- och marknadsöverdomstolen yrkat att näringsförbudet ska bestämmas till en kortare tid än vad Patent- och marknadsdomstolen har bestämt. Enligt 4 § lagen (2014:836) om näringsförbud ska den som grovt har åsidosatt sina skyldigheter i en näringsverksamhet och som därvid gjort sig skyldig till brott som inte är ringa meddelas näringsförbud, om det är påkallat från allmän synpunkt. Om det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud, får rätten efter yrkande besluta om tillfälligt förbud för tiden till dess att frågan om näringsförbud har avgjorts slutligt (21 § samma lag). Ett näringsförbud ska meddelas för en viss tid, lägst tre och högst tio år, och gäller från det att beslutet om näringsförbud får laga kraft (10 §).

Patent- och marknadsöverdomstolen delar Patent- och marknadsdomstolens bedömning att T.L. ska meddelas näringsförbud och att ett tillfälligt förbud bör gälla för tiden till dess frågan har avgjorts slutligt.

När det gäller frågan om längden för förbudet talar i skärpande riktning det förhållandet att T.L. genom att fortsätta sin brottsliga verksamhet efter domen år 2013 visat sig helt likgiltig för att följa gällande regelverk. Även med beaktande av detta framstår dock en förbudstid om sju år som alltför sträng vid en jämförelse med rådande praxis. Tiden bör enligt Patent- och marknadsöverdomstolen bestämmas till fem år, varvid hänsyn har tagits till att T.L. också har meddelats tillfälligt näringsförbud. Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Utgångspunkt

Som Patent- och marknadsdomstolen har redovisat är straffskalan för såväl brott mot avkodningslagen som brott mot upphovsrättslagen (i dess lydelse före den 1 september

2020) böter eller fängelse i högst två år. Vid flerfaldig brottslighet sträcker sig straffskalan upp till tre års fängelse (26 kap. 2 § brottsbalken).

T.L.

Den brottslighet som T.L. har gjort sig skyldig till är av allvarligt slag. Brottsligheten har inledningsvis utgjorts av cardsharing-verksamhet som senare fasats ut och i stället ersatts av illegal iptv-verksamhet. Brottsligheten har pågått under lång tid och har bedrivits systematiskt och yrkesmässigt i stor omfattning. Verksamheten har riktats till ett stort antal kunder samt lett till ekonomisk vinning för T.L. och till betydande skada för målsägandebolagen. Trots det nu nämnda anser Patent- och marknadsöverdomstolen att straffvärdet för brottsligheten är något lägre än vad Patent- och marknadsdomstolen kommit fram till och understiger två års fängelse. Redan med hänsyn till straffvärdet kan någon annan påföljd än ett fängelsestraff inte bli aktuell för T.L. del.

Vid straffmätningen ska i skärpande riktning beaktas att T.L. har återfallit i samma slags brottslighet som han tidigare dömts för. Det förhållandet att han åläggs ett näringsförbud ska visserligen också beaktas vid straffmätningen, men detta kan för T.L. inte annat än marginellt påverka straffmätningen. Några andra förmildrande omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen har inte framkommit. Sammantaget gör Patent- och marknadsöverdomstolen bedömningen att straffmätningsvärdet motsvarar två års fängelse. Påföljden för T.L. ska således bestämmas till fängelse två år. Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras i enlighet med detta.

F.S.

F.S. har liksom T.L. varit delaktig i såväl cardsharing-verksamheten som den illegala iptv-verksamheten. Av utredningen framgår att han inte synes ha varit lika involverad i de tekniska delarna av verksamheten som T.L.. Samtidigt framgår det av exempelvis de konversationer han haft med andra personer att han varit förhållandevis väl insatt även i tekniska frågor. Till detta kommer att han haft en betydande roll i hanteringen av t.ex. betalningar från kunder.

Sammantaget anser Patent- och marknadsöverdomstolen i likhet med Patent- och marknadsdomstolen att straffvärdet för F.S.brottslighet är något lägre än för T.L. och motsvarar ett och ett halvt års fängelse. Med hänsyn till straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd bör bestämmas i enlighet med straffvärdet. Patent- och marknadsdomstolens dom ska således inte ändras när det gäller påföljden för F.S..

Y.H.

Patent- och marknadsöverdomstolen gör inte några andra bedömningar än Patent- och marknadsdomstolen i fråga om brottets straffvärde och påföljdsbestämningen för Y.H.. Patent- och marknadsdomstolens dom ska alltså inte ändras i denna del.

R.H.

Patent- och marknadsöverdomstolen gör inte några andra bedömningar än Patent- och marknadsdomstolen ifråga om brottets straffvärde, påföljdsvalet och antalet dagsböter som den villkorliga domen ska förenas med. Patent- och marknadsdomstolens dom ska alltså inte ändras i påföljdsdelen för R.H..

Målsägandebolagens enskilda anspråk

Rättsliga utgångspunkter

Som Patent- och marknadsdomstolen har redogjort för i sin dom ska den som uppsåtligen bryter mot 9 § avkodningslagen betala skälig ersättning för den tjänst som därigenom har gjorts tillgänglig. Det föreligger på motsvarande sätt en skyldighet att betala skälig ersättning för utnyttjandet vid intrång i signalrätten enligt 48 § upphovsrättslagen, om intrånget begåtts uppsåtligen eller av oaktsamhet, förutsatt att televisionsutsändningarna ägt rum i Sverige eller att tv-företaget har sitt säte i Sverige (se 61 § första stycket upphovsrättslagen).

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen redogjort för i sin dom, vad gäller modellen för beräkning av skälig ersättning vid brott mot avkodningslagen.

När det gäller skälig ersättning för utnyttjande av signalrätten enligt upphovsrättslagen konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att skälig ersättning enligt upphovsrättslagen vanligen beräknas utifrån en hypotetisk licensavgift. Denna motsvarar det som intrångsgöraren skulle ha fått betala till rättighetshavaren i en tänkt licensieringssituation och inte vad en eventuell ”slutkund”, i sista ledet, skulle ha fått betala för att ta del av den intrångsgörande tjänsten eller produkten. Här kan alltså en skillnad skönjas mellan beräkningen av skälig ersättning enligt avkodningslagen och skälig ersättning enligt upphovsrättslagen. Det kan således övervägas om det som vanligen gäller för ersättning vid intrång i upphovsrätten bör gälla även för intrång i signalrätten.

Det finns emellertid tydliga paralleller mellan ett tv-företags skydd mot tredje mans utnyttjande av televisionsutsändningar genom avkodningslagen och genom signalrätten i upphovsrättslagen. Avkodningslagen avser att förhindra obehörig tillgång till bland annat tv-sändningar som är föremål för villkorad tillgång och tillhandahålls mot betalning (se NJA 2018 s. 66, p. 5). Signalrätten har ett liknande syfte, i det att skyddet för signalrätten går ut på att förhindra obehörigt utnyttjande av televisionsutsändningarna (jfr Olsson, Upphovsrättslagstiftningen, kommentaren till 5 kap. 48, JUNO version 4A). Reglerna om ersättning vid immaterialrättsintrång har dessutom varit förebild vid tillkomsten av bestämmelsen i 9 § avkodningslagen (se NJA 2013 s. 966, p. 10 med där gjord hänvisning). Med beaktande av det nu sagda gör Patent- och marknadsöverdomstolen bedömningen att samma principer bör tillämpas vid beräkningen av skälig ersättning vid intrång i signalrätten som enligt avkodningslagen. Med hänsyn till den praxis från Högsta domstolen som finns avseende avkodningslagen gör även Patent- och marknadsöverdomstolen bedömningen att den beräkningsmodell som finns för att fastställa skälig ersättning enligt avkodningslagen också bör tillämpas vid bestämmande av skälig ersättning för intrång i signalrätten enligt upphovsrättslagen.

För att inte överkompensera målsägandebolagen ska den skäliga ersättningen, både vad gäller cardsharing-verksamheten och den illegala iptv-verksamheten, motsvara det vederlag som målsägandebolagen skulle kunna erhålla genom abonnemangsavgift för det faktiska utnyttjandet (jfr Högsta domstolens resonemang om att beräkningen ska

baseras på den tid som det olovliga utnyttjandet faktiskt har kunnat äga rum, NJA 2013 s. 966, p. 12).

Skyldighet att betala skälig ersättning för utnyttjande

Patent- och marknadsöverdomstolen har i det föregående kommit fram till att T.L. och F.S. uppsåtligen har brutit mot avkodningslagen samt att det har skett inom ramen för Multiones verksamhet. Av de skäl som Patent- och marknadsdomstolen angett ska T.L., F.S. och Multione i konkurs solidariskt betala skälig ersättning för utnyttjandet av Canal Digitals, Com Hems och NENT:s tv-sändningar i strid med avkodningslagen genom cardsharing.

Vidare har Patent- och marknadsöverdomstolen som tidigare redovisats bedömt att T.L., F.S. och R.H. uppsåtligen gjort sig skyldiga till intrång i NENT:s, C Mores och Discoverys signalrätt genom illegal iptv. Även för dessa intrång ska T.L., F.S., R.H. och Multione i konkurs solidariskt betala skälig ersättning för detta utnyttjande av de skäl som Patent- och marknadsdomstol angett.

Målsägandebolagen har lagt A.B. analyser och slutsatser beträffande antalet användare till grund för sina ersättningsanspråk. De tilltalade har invänt mot robustheten i utredningen och påtalat att kunder skulle kunna finnas i sådana länder där målsägandebolagen inte hade kunnat erhålla abonnemangsavgift för tv-tjänsterna med hänsyn till att målsägandebolagens rättigheter kan vara territoriellt begränsade. Detta skulle enligt de tilltalade i sin tur få betydelse vid beräkningen av den skäliga ersättningen.

I målet har framkommit att innehållet i målsägandebolagens egen rätt till televisionsutsändningar kan vara territoriellt begränsade till visst eller vissa länder och att målsägandebolagen därför inte kunnat erbjuda ett legalt abonnemang i andra länder. Det finns dock inget i utredningen som tyder på att det i här aktuella fall varit fråga om användare som målsägandebolagen inte skulle ha kunnat träffa abonnemangsavtal med.

De tilltalade har vidare invänt att en och samma fysiska person, ”kund” i nätverken, kan stå bakom flera användarnamn, dvs. inneha flera ”user-id”, för att på så sätt kunna få tillgång till tv-tjänsterna på flera enheter. Enligt de tilltalade påverkar detta i sådant fall den skäliga ersättningens storlek eftersom målsägandebolagen ger en prisreduktion till betalande abonnemangskunder för tillkommande enheter utöver den första. Patent- och marknadsdomstolen har med detta i beaktande gjort en skälighetsbedömning och minskat antalet användare, ”user-id”, med 30 procent vid beräkningen av skälig ersättning.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att det genom A.B. utredning är visat ett visst antal unika användare inom såväl cardsharing-verksamheten som den illegala iptv-verksamheten. Det saknas anledning att ifrågasätta A.B. uppgifter om att parametern ”max_connections” används av nätverksadministratören för att ge en användare, en ”user-id”, flera samtidiga uppkopplingar. Någon reducering av antalet användare vid beräkningen av den skäliga ersättningen bör enligt Patent- och marknadsöverdomstolen därför inte göras.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar dock också att det av utredningen framgår att det i de olika databaserna finns användare med snarlika användarnamn, ”user-id”, vilket skulle kunna tala för att det bakom vissa användarnamn, trots att de är unika, är fråga om samma fysiska person. Målsägandebolagen har vidgått att det inom deras verksamhet förekommer prisreduktioner till abonnemangskunder om dessa t.ex. vill ha möjlighet att själva eller inom det egna hushållet använda tv-tjänsterna på flera enheter. Men det saknas utredning om villkoren för sådana prisreduktioner och i vilken utsträckning det förekommer. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens uppfattning ska oklarheterna falla tillbaka på målsägandebolagen. För att målsägandebolagen inte ska bli överkompenserade anser Patent- och marknadsöverdomstolen därför att beräkningen av den skäliga ersättningen ska göras med en reduktion som är avvägd för att med god marginal ta höjd för dessa förhållanden. En reduktion om 30 procent framstår då enligt Patent- och marknadsöverdomstolen som väl avvägd.

Närmare beräkning av ersättning enligt avkodningslagen (åtalspunkt 1)

Patent- och marknadsdomstolen har i sin dom redogjort för den modell som samtliga målsägandebolag har använt sig av för att beräkna den skäliga ersättningen för utnyttjandet av de tv-tjänster som gjorts tillgängliga genom cardsharing. Antalet användare under den relevanta tidsperioden baseras på en ögonblicksbild vid analystillfället och inte en kontinuerlig övervakning av nätverket. Det ska dock beaktas att det framgår av utredningen att T.L. cardsharing-verksamhet aldrig upphörde efter domen 2013 och att verksamheten från september 2016 efter hand kom att övergå till iptv-verksamheten samt att det krävdes abonnemang under ett antal månader för att kunna ta del av tv-sändningarna genom nätverken. I ljuset av detta anser Patent- och marknadsöverdomstolen att målsägandebolagens schematiska modell över antalet aktiva användare utgör godtagbart underlag vid beräkningen av skälig ersättning. Vidare kan målsägandebolagens sifferunderlag såvitt gäller genomsnittlig kostnad för ett abonnemang med de kanaler som gjorts tillgängliga och tidsperiodens längd läggas till grund för beräkningen. Men som tidigare redovisats ska vid en skälighetsbedömning en reduktion göras på det framräknade beloppet om 30 procent. Slutligen bör, på motsvarande sätt som målsägandebolagen har gjort i sina yrkanden, en avrundning ske nedåt till närmaste hela tusental.

Ersättningen till respektive målsägandebolag ska därmed beräknas på så sätt att antalet användare multipliceras med månadskostnaden för aktuellt abonnemang och därefter med antalet månader i enlighet med vad målsägandebolagen gjort gällande. Slutligen ska det framräknade beloppet reduceras med 30 procent och avrundas nedåt till närmaste tusental. Den ersättning som T.L., F.S. och Multione i konkurs solidariskt ska betala till Canal Digital respektive NENT blir med denna beräkningsmodell något högre och ersättningen till Com Hem något lägre än den ersättning som Patent- och marknadsdomstolen dömt ut. Patent- och marknadsdom-stolens dom ska ändras i enlighet härmed på det sätt som framgår av domsluten.

Närmare beräkning av ersättning enligt upphovsrättslagen (åtalspunkt 7)

Målsägandebolagen har även avseende intrång i signalrätten enligt upphovsrättslagen baserat sitt yrkande om skälig ersättning på en schematisk beräkningsmodell. Modellen har redovisats i Patent- och marknadsdomstolens dom och är baserad på antalet användare per månad i genomsnitt under relevant tidsperiod samt den genomsnittliga kostnaden för ett abonnemang med de kanaler som gjorts tillgängliga. Av samma skäl som redovisats avseende ersättningen enligt avkodningslagen anser Patent- och marknadsöverdomstolen att modellen och målsägandebolagens sifferunderlag kan läggas till grund för beräkningen. Slutligen ska det framräknade beloppet reduceras med 30 procent och avrundas nedåt till närmaste tusental.

Den ersättning som T.L., F.S., R.H. och Multione i konkurs solidariskt ska betala till NENT, C More respektive Discovery blir med denna beräkningsmodell något lägre än den ersättning som Patent- och marknadsdomstolen dömt ut. Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras i enlighet härmed på det sätt som framgår av domsluten.

Förverkande och beslag

I Patent- och marknadsdomstolen framställde åklagaren yrkanden om utbytesförverkande mot T.L., F.S. och R.H.. Patent- och marknadsdomstolen bedömde i domskälen att det visserligen fanns förutsättningar för sådant förverkande men att det, med hänsyn till den ersättningsskyldighet som T.L., F.S. och R.H. ålades gentemot målsägandebolagen, fanns skäl att för dessa tilltalade jämka utbytesförverkandet till noll kronor. Något ställningstagande beträffande de nu aktuella förverkandeyrkandena redovisades dock inte i domsluten mot de tre tilltalade. Som har redovisats ovan har åklagaren inte i Patent- och marknadsöverdomstolen vidhållit sina yrkanden om utbytesförverkande och något ställningstagande i frågor rörande utbytesförverkande aktualiseras därmed inte i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Patent- och marknadsöverdomstolen har bedömt att åtalet mot M.S. ska ogillas. Vid sådant förhållande ska även åklagarens yrkande om utbytesförverkande mot honom avslås.

Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan avseende T.L. och Y.H. ska vad Patent- och marknadsdomstolen förordnat om sakförverkande stå fast. Detsamma gäller vad som förordnats av Patent- och marknadsdomstolen och Patent- och marknadsöverdomstolen i fråga om beslag mot T.L., F.S. och Y.H..

Kvarstad

Av Patent- och marknadsdomstolen beslutad kvarstad mot T.L. och F.S. är ägnad att täcka målsägandebolagens ersättningsanspråk enligt avkodningslagen och upphovsrättslagen. Den beslutade kvarstaden mot Multione är avsedd att täcka både dessa ersättningsanspråk och den företagsbot som döms ut mot bolaget.

Med den bedömning som Patent- och marknadsöverdomstolen har gjort i fråga om målsägandebolagens ersättningsanspråk samt då det skäligen kan befaras att T.L. och F.S. genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandra sig att betala ersättningen och då åtgärden också i bådas fall är proportionerlig ska vad Patent- och marknadsdomstolens beslut om kvarstad bestå, dock längst till 30 dagar efter lagakraftvunnen dom.

När det gäller den beslutade kvarstaden mot Multione konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att bolaget har försatts i konkurs efter att den överklagade domen meddelats och att konkursbeslutet har vunnit laga kraft. Ändamålet med en beviljad kvarstad förfaller normalt om gäldenären försätts i konkurs och kvarstaden ska då enligt 26 kap. 6 § första stycket rättegångsbalken hävas (jfr NJA 1989 s. 52).

Då något förhållande som talar däremot inte har framkommit ska den av Patent- och marknadsdomstolen beslutade kvarstaden mot Multione hävas.

Rättegångskostnader

Ersättningsskyldighet för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen

Målsägandebolagen har yrkat att T.L., F.S., R.H. och Multione i konkurs ska betala ersättning för bolagens rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen i enlighet med vad som yrkades där. T.L. och Multione i konkurs har yrkat att de belopp som Patent- och marknadsdomstolen dömt ut ska sättas ner. F.S. och R.H. har motsatt sig att det som Patent- och marknadsdomstolen beslutat i denna del ändras.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att målsägandebolagen här varken förlorat mer eller fått ytterligare framgång med respektive talan. Det innebär, som också Patent- och marknadsdomstolen funnit, att de inte ska ersättas fullt ut för sina rättegångskostnader där.

Som Patent- och marknadsdomstolen redovisat uppgår den sammanlagda tid som målsägandeombuden yrkat ersättning för till över 600 timmar. De frågor som har aktualiserats i målet rörande cardsharing-verksamhet och illegal iptv-verksamhet är av stor betydelse för målsägandebolagen och ersättningskraven mot de tilltalade för utnyttjandet av televisionsutsändningarna uppgår till stora belopp. Såväl målets art och omfattning som dess betydelse för målsägandebolagen har således motiverat att det lagts ner ett betydande arbete från målsägandebolagens sida.

Vid bedömningen av ersättningens skälighet måste emellertid också beaktas att målsägandebolagens ersättningsanspråk har begränsats till att avse enbart skälig ersättning för utnyttjande och alltså inte omfattar krav på ersättning för ytterligare skada. Den utredning som målsägandebolagen grundat sin respektive talan på utgörs till stor del av material som tagits fram under förundersökningen och som också åklagaren har åberopat i målet. Patent- och marknadsöverdomstolen kan vidare konstatera att ombudens redogörelser för det arbete som utförts är knapphändiga och att det utifrån dessa inte går att bedöma i vilken utsträckning allt det nedlagda arbetet varit motiverat. Däremot anser Patent- och marknadsöverdomstolen, till skillnad från

Patent- och marknadsdomstolen, att det saknas anledning att ifrågasätta såväl behovet av två ombuds närvaro under hela huvudförhandlingen som att ombuden varit aktiva i erforderlig utsträckning under förhandlingen.

Sammantaget gör Patent- och marknadsöverdomstolen bedömningen att skälig ersättning för målsägandebolagens rättegångskostnader inte kan anses uppgå till ett högre belopp än vad Patent- och marknadsdomstolen kommit fram till.

Det anförda leder till slutsatsen det som Patent- och marknadsdomstolen beslutat ifråga om de tilltalades ersättningsskyldighet för målsägandebolagens rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen inte ska ändras.

Ersättningsskyldighet för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen

Målsägandebolagen har yrkat att T.L., F.S., R.H. och Multione i konkurs ska ersätta dem för rättegångskostnader på visst närmare angivet sätt. Multione i konkurs har yrkat ersättning av målsägandebolagen för sin rättegångs-kostnad.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att frågan om den skäliga ersättningen för utnyttjandet av televisionsutsändningarna endast till liten del rört ersättningsskyldigheten som sådan, utan att tyngdpunkten i processen i här aktuellt avseende har legat på frågan om målsägandebolagen skulle tillerkännas full ersättning eller inte. Målsägandebolagen å ena sidan och de tilltalade å den andra får alltså anses ömsom vinnande i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Med hänsyn till det anförda ska varken målsägandebolagen eller Multione i konkurs tillerkännas ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Ersättning till de offentliga försvararna m.m.

M.A. har yrkat ersättning för bl.a. arbete under 185 timmar.

Åklagaren har anfört att ersättning inte bör utgå för mer än 150 timmars arbete.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det med hänsyn till målets art och omfattning samt T.L. centrala roll har varit motiverat för försvararen att lägga ner ett betydande arbete i målet. Dessutom har förundersökningen kompletterats på T.L. begäran medan huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen pågick och T.L. har lagt fram ny bevisning här. Den nedlagda arbetstiden får mot den bakgrunden anses rimlig. Den begärda ersättningen i övrigt, för tidsspillan, traktamente och utlägg, är skälig.

Med hänsyn till det fängelsestraff som T.L. döms till och den ersättningsskyldighet han åläggs gentemot målsägandebolagen ska staten svara för försvararkostnaden.

H.L. har yrkat ersättning för bl.a. arbete under 215 timmar.

Åklagaren har anfört att ersättning inte bör utgå för mer än 150 timmars arbete.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det med hänsyn till målets art och omfattning samt F.S. inblandning i stora delar av målet varit motiverat för hans försvarare att lägga ner ett betydande arbete i målet. F.S. har dessutom här åberopat ny skriftlig och muntlig bevisning. Även med beaktande av det nu nämnda bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen emellertid att den begärda ersättningen inte fullt ut kan anses skälig och att H.L. får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 175 timmar. Den begärda ersättningen i övrigt, för tidsspillan och utlägg, är skälig.

Med hänsyn till det fängelsestraff som F.S. döms till och den ersättnings-skyldighet han åläggs gentemot målsägandebolagen ska staten svara för försvarar-kostnaden.

J.S. har yrkat ersättning för bl.a. arbete under 99,25 timmar.

Åklagaren har anfört att ersättning inte bör utgå för mer än 63 timmars arbete.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer med hänsyn till Y.H. förhållandevis begränsade del i målet och utredningen att en ersättning motsvarande den redovisade tidsåtgången inte kan anses rimlig. J.S. får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande arbete under 65 timmar. Den begärda ersättningen i övrigt, för tidsspillan och utlägg, är skälig.

Y.H. ekonomiska förmåga är sådan att han ska ersätta staten för en del av försvararkostnaden i båda instanserna. Det som har framförts i Patent- och marknads-överdomstolen om hans ekonomiska förhållanden leder inte till att det som Patent- och marknadsdomstolen har förordnat angående ersättningsskyldighet till staten för kostnaderna ska ändras. Hans ersättningsskyldighet för försvararkostnaderna här bestäms till det belopp som framgår av domslutet.

B.N. har yrkat ersättning för bl.a. arbete under 63 timmar.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot den begärda ersättningen för arbete.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att den nedlagda arbetstiden är rimlig liksom den begärda ersättningen för tidsspillan.

Eftersom E.C. frikänns från åtalet ska staten svara för försvararkostnaden.

J.G. har yrkat ersättning för bl.a. arbete under 75,5 timmar.

Åklagaren har anfört att ersättning inte bör utgå för mer än 60 timmars arbete.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer med hänsyn till målets art och omfattning för R.H. del att den begärda ersättningen inte fullt ut kan anses skälig. J.G. får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 60 timmar. Den begärda ersättningen i övrigt, för tidsspillan och utlägg, är skälig.

Med hänsyn till den ersättningsskyldighet som R.H. åläggs gentemot målsägandebolagen ska staten svara för försvararkostnaden.

C.O.M. har yrkat ersättning för bl.a. arbete under 45,5 timmar.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot den begärda ersättningen för arbete.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att den nedlagda arbetstiden är rimlig liksom den begärda ersättningen för tidsspillan.

Eftersom M.S. frikänns från åtalet ska staten svara för försvararkostnaden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C
Överklagande senast 2021-08-17

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Beergrehn, Göran Söderström, referent, och Sara Ulfsdotter samt nämndemännen Kersti Johnsson och Pehr Anders Waern.

Avräkningsunderlag beträffande T.L. och F.S. bifogas domen.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 6674-20

PARTER

Tilltalad
T.L.,
Frihetsberövande: Häktad

Offentlig försvarare:
Advokat M.A.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande
1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

2. Canal Digital AB, 556039-8306
   Box 169
   101 23 Stockholm

   Ombud:
   Advokat S.F.

   Ombud:
   Biträdande jurist J.L.

3. Com Hem Aktiebolag, 556181-8724
   Box 62
   164 94 Kista

   Ombud:
   Advokat S.F.

   Ombud:
   Biträdande jurist J.L.

4. Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
114 99 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

5. Nordic Entertainment Group AB, 559124-6847
Box 17104
104 62 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L. c

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)
   2016-04-15 -- 2018-09-12
2. Brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning
   2015-06-24 -- 2018-06-18

Påföljd m.m.
Fängelse 2 år 6 månader

Näringsförbud
T.L. meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud under en tid av 7 år räknat från det att domen vinner laga kraft. Det förbud som nu åläggs T.L. ska gälla även tillfälligt fram till dess frågan har avgjorts slutligt.

Skadestånd
1. T.L. ska solidariskt med F.S. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Canal Digital AB med 35 681 310 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.
2. T.L. ska solidariskt med F.S. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Com Hem Aktiebolag med 20 313 930 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.
3. T.L. ska solidariskt med F.S. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Nordic Entertainment Group AB med 26 582 850 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.
4. T.L. ska solidariskt med F.S., R.H. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Nordic Entertainment Group AB med 6 818 190 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

5. T.L. ska solidariskt med F.S., R.H. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till C More Entertainment AB med 3 802 770 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

6. T.L. ska solidariskt med F.S., R.H. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Discovery Networks Sweden AB med 736 281 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
1. I beslag tagna TV-boxar, dator och kortserver jämte TV-kort förklaras förverkade i enlighet med 8 § första stycket lagen (2000:171) om brott om förbud beträffande viss avkodningsutrustning. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2016-0201-BG53 p. 1, 5, 7 och 14 samt 2016-0201-BG54 p. 2-6).
2. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2016-0201-BG53 p. 22). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2018-0201-BG12 p. 17). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. I beslag tagen hårddisk och dator förklaras förverkade i enlighet med 53 a § första stycket upphovsrättslagen (1960:729). Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2018-0201-BG12 p. 25–26).
5. Beslaget av mobiltelefon ska bestå till domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2018-0201-BG13 p. 17). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
6. Beslaget av dator ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2018-0201-BG13 p. 33). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
7. I beslag tagna datorer förklaras förverkade i enlighet med 53 a § första stycket upphovsrättslagen (1960:729). Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2018-0201-BG23 p. 1–7 och 12–13).
8. I beslag tagen dator förklaras förverkad i enlighet med 53 a § första stycket upphovsrättslagen (1960:729). Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2018-0201-BG24 p. 1).

Häktning m.m.
T.L. ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Advokaten M.A. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 428 330 kr. Av beloppet avser 991 800 kr arbete och 285 666 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
2. T.L. ska solidariskt med F.S. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Com Hem Aktiebolag med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.
3. T.L. ska solidariskt med F.S. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Canal Digital AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.
4. T.L. ska solidariskt med F.S. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Nordic Entertainment Group AB med 146 666 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker. R.H. ska jämte T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB vara solidariskt ansvarig gentemot Nordic Entertainment Group AB för hälften av nämnda belopp (dvs. 73 333 kr), jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

5. T.L. ska solidariskt med F.S., R.H. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till C More Entertainment AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

6. T.L. ska solidariskt med F.S., R.H. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Discovery Networks Sweden AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

Övrigt
Patent- och marknadsdomstolen förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst sex veckor efter laga kraftvunnen dom enligt 15 kap. 8 § tredje stycket rättegångsbalken.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16

Mål nr: B 6674-20

Tilltalad
K.A.

Offentlig försvarare:
Advokat C.N.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Medhjälp till brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-06-01 -- 2016-08-23

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 100 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Advokaten C.N. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 292 246 kr. Av beloppet avser 232 631 kr arbete och 59 615 kr mervärdesskatt. K.A. ska betala 15 000 kr av denna kostnad till staten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16

Mål nr: B 6674-20

Tilltalad
E.K.,

Offentlig försvarare:
Advokat B.N.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Medhjälp till brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-06-01 -- 2016-08-23

Påföljd m.m.
Dagsböter 30 om 310 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Advokaten B.N. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 427 363 kr. Av beloppet avser 222 015 kr arbete och 85 473 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16

Mål nr: B 6674-20

Tilltalad
A.S.

Offentlig försvarare:
Advokat T.S.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Medhjälp till brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-06-01 -- 2016-08-23

Ersättning
Advokaten T.S. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 503 780 kr. Av beloppet avser 325 419 kr arbete och 100 756 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten. 216 754 kr av detta belopp har utbetalats som förskott.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16

Mål nr: B 6674-20

Tilltalad
F.S.

Offentlig försvarare:
Advokat H.L.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande
1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

2. Canal Digital AB, 556039-8306
   Box 169
   101 23 Stockholm

   Ombud:
   Advokat S.F.

   Ombud:
   Biträdande jurist J.L.

3. Com Hem Aktiebolag, 556181-8724
   Box 62
   164 94 Kista

   Ombud:
   Advokat S.F.

   Ombud:
   Biträdande jurist J.L.

4. Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
114 99 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

5. Nordic Entertainment Group AB, 559124-6847
Box 17104
104 62 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)
   2016-04-15 -- 2018-09-12
2. Brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning
   2015-06-02 -- 2018-06-18

Påföljd m.m.
Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd
1. F.S. ska solidariskt med T.L. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Canal Digital AB med 35 681 310 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.
2. F.S. ska solidariskt med T.L. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Com Hem Aktiebolag med 20 313 930 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.
3. F.S. ska solidariskt med T.L. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Nordic Entertainment Group AB med 26 582 850 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.
4. F.S. ska solidariskt med T.L., R.H. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Nordic Entertainment Group AB med 6 818 190 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

5. F.S. ska solidariskt med T.L., R.H. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till C More Entertainment AB med 3 802 770 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

6. F.S. ska solidariskt med T.L., R.H. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Discovery Networks Sweden AB med 736 281 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
1. Beslaget av dator ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2018-0201-BG13 p. 32). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Beslaget av mobiltelefoner och dator ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2018-0201-BG15 p. 1–2 och 4). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Advokaten H.L. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 386 640 kr. Av beloppet avser 1 041 675 kr arbete och 277 328 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten. 687 500 kr av detta belopp har utbetalats som förskott.
2. F.S. ska solidariskt med T.L. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Com Hem Aktiebolag med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

3. F.S. ska solidariskt med T.L. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Canal Digital AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.
4. F.S. ska solidariskt med T.L., R.H. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till C More Entertainment AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

5. F.S. ska solidariskt med T.L., R.H. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Discovery Networks Sweden AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

6. F.S. ska solidariskt med T.L. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Nordic Entertainment Group AB med 146 666 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker. R.H. ska jämte T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB vara solidariskt ansvarig gentemot Nordic Entertainment Group AB för hälften av nämnda belopp (dvs. 73 333 kr), jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

Övrigt

Patent- och marknadsdomstolen förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst sex veckor efter laga kraftvunnen dom enligt 15 kap. 8 § tredje stycket rättegångsbalken.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16

Mål nr: B 6674-20

Tilltalad
Y.H.,

Offentlig försvarare:
Advokat J.S.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Medhjälp till brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken
2016-07-07 -- 2016-08-23

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 170 kr

Förverkande och beslag
I beslag tagna datorer och TV-kort förklaras förverkade i enlighet med 8 § första stycket lagen (2000:171) om brott om förbud beträffande viss avkodningsutrustning (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2016-0201-BG46 p. 5–24).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Advokaten J.S. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 430 952 kr. Av beloppet avser 317 617 kr arbete och 86 190 kr mervärdesskatt. Y.H. ska betala 15 000 kr av denna kostnad till staten. Beloppet ovan har i sin helhet utbetalats som förskott.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16

Mål nr: B 6674-20

Tilltalad
M.S.,

Offentlig försvarare:
Advokat C.O.M.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)
2018-02-11 -- 2018-09-12

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 270 kr

Förverkande och beslag
Patent- och marknadsdomstolen förverkar ett belopp om 28 500 kr från M.S. såsom utbyte av brott enligt 7 kap. 53 a § första stycket upphovsrättslagen (1960:729).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Advokaten C.O.M. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 386 850 kr. Av beloppet avser 279 300 kr arbete och 77 370 kr mervärdesskatt. M.S. ska betala 30 000 kr av denna kostnad till staten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16

Mål nr: B 6674-20

Tilltalad
L.K.,

Offentlig försvarare:
Advokat I.F.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Medhjälp till brott mot lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-06-01 -- 2016-08-23

Påföljd m.m.
Dagsböter 30 om 340 kr

Förverkande och beslag
I beslag tagna TV-boxar jämte fjärrkontroller förklaras förverkade enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2016-0201-BG48 p. 1–4).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Advokaten I.F. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 291 771 kr. Av beloppet avser 200 213 kr arbete och 58 354 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Motpart
Multione Tech Trading AB, 556738-1602
Albrektsvägen 119 A
603 53 Norrköping

Ombud:
Advokat M.A.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande
1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

2. Canal Digital AB, 556039-8306
   Box 169
   101 23 Stockholm

   Ombud:
   Advokat S.F.

   Ombud:
   Biträdande jurist J.L.

3. Com Hem Aktiebolag, 556181-8724
   Box 62
   164 94 Kista

   Ombud:
   Advokat S.F.

   Ombud:
   Biträdande jurist J.L.

4. Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
114 99 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

5. Nordic Entertainment Group AB, 559124-6847
Box 17104
104 62 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

DOMSLUT

Skadestånd

1. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L. och F.S. betala skadestånd till Canal Digital AB med 35 681 310 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.
2. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L. och F.S. betala skadestånd till Com Hem Aktiebolag med 20 313 930 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.

3. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L. och F.S. betala skadestånd till Nordic Entertainment Group AB med 26 582 850 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess betalning sker.
4. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L., F.S. och R.H. betala skadestånd till Nordic Entertainment Group AB med 6 818 190 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

5. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L., F.S. och R.H. betala skadestånd till C More Entertainment AB med 3 802 770 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

6. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L., F.S. och R.H. betala skadestånd till Discovery Networks Sweden AB med 736 281 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

Betalningsskyldighet till staten
Multione Tech Trading AB åläggs företagsbot om 3 000 000 kr i enlighet med 36 kap. 7 § brottsbalken.

Ersättning
1. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L. och F.S. betala ersättning för rättegångskostnader till Com Hem Aktiebolag med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.
2. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L. och F.S. betala ersättning för rättegångskostnader till Canal Digital AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.
3. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L. och F.S. betala ersättning för rättegångskostnader till Nordic Entertainment Group AB med 146 666 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker. R.H. ska jämte T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB vara solidariskt ansvarig gentemot Nordic Entertainment Group AB för hälften av nämnda belopp (dvs. 73 333 kr), jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.
4. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L., F.S. och R.H. betala ersättning för rättegångskostnader till C More Entertainment AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

5. Multione Tech Trading AB ska solidariskt med T.L., F.S. och R.H. betala ersättning för rättegångskostnader till Discovery Networks Sweden AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

6. Multione Tech Trading AB:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader ogillas.

Övrigt

Patent- och marknadsdomstolen förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst åtta veckor efter laga kraftvunnen dom enligt 15 kap. 8 § tredje stycket rättegångsbalken.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2021-04-16

Mål nr: B 6674-20

Tilltalad
R.H.,

Offentlig försvarare:
Advokat J.G.

Åklagare
Kammaråklagarna Anna Ginner, Kristin Morén och Johanna Kolga
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande
1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

2. Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
114 99 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

3. Nordic Entertainment Group AB, 559124-6847
Box 17104
104 62 Stockholm

Ombud:
Advokat S.F.

Ombud:
Biträdande jurist J.L.

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)
2016-04-15 -- 2018-09-12

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom

2. Dagsböter 180 om 260 kr

Skadestånd

1. R.H. ska solidariskt med T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Nordic Entertainment Group AB med 6 818 190 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

2. R.H. ska solidariskt med T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till C More Entertainment AB med 3 802 770 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

3. R.H. ska solidariskt med T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB betala skadestånd till Discovery Networks Sweden AB med 736 281 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten J.G. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 596 376 kr. Av beloppet avser 438 544 kr arbete och 119 275 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
2. R.H. ska solidariskt med T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till C More Entertainment AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

3. R.H. ska solidariskt med T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Discovery Networks Sweden AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

4. R.H. ska solidariskt med T.L., F.S. och Multione Tech Trading AB betala ersättning för rättegångskostnader till Nordic Entertainment Group AB med 73 333 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom tills dess full betalning sker.

BAKGRUND

Kommersiella tv-företags affärsmodell

Kommersiella tv-företag, som de som är målsägande i detta mål, tillhandahåller sändningar med olika typer av innehåll till konsumenter. Innehållet är antingen egenproducerat eller utgörs av material som bolagen förvärvat rättigheterna till att sända. Ofta förvärvas sändningsrättigheterna lokalt eller regionalt. Detta gäller t.ex. ofta större idrottsevenemang som engelska Premier League, de amerikanska professionella hockey-, basket- och fotbollsligorna, de olympiska spelen samt fotbolls-VM och EM. Att rättigheterna förvärvats lokalt eller regionalt innebär som regel att någon annan förvärvat rättigheterna att sända innehållet i andra delar av världen.

Oavsett om materialet är egenproducerat eller sådant som bolagen förvärvat rättigheterna till, är sändning av kommersiell tv förenat med stora kostnader. Kommersiella tv-företag har två möjligheter att finansiera sin verksamhet; genom reklamintäkter eller abonnemangsavgifter från kunderna. I detta mål är det endast den senare kategorin som är av intresse och som i fortsättningen kommer att beröras.

Kommersiella tv-företags affärsmodell bygger alltså på att tillhandahålla tv-abonnemang mot betalning. Tv-företagen förpackar kanalerna i olika paket och prissätter abonnemangen baserat på dess innehåll. Genom att köpa ett abonnemang ges kunden möjlighet att ta del av det utbud (dvs. de kanaler) som den valda abonnemangstypen omfattar. För att förhindra icke betalande kunder från att ta del av innehållet skyddar tv-företagen sina sändningar genom att koda den signal med vilken innehållet sänds ut. Signalen kan rent tekniskt sändas ut på flera olika sätt, t.ex. genom satellit, kabel, bredband eller via det s.k. marknätet.

En kund som har köpt rättigheterna att ta del av innehållet enligt ett visst abonnemang tillhandhålls avkodningsutrustning av tv-företaget. Utrustningen består ofta av en box som tar emot signalen och som – tillsammans med ett tillhörande tv-kort – avkodar signalen och gör det möjligt för kunden att ta del av sändningen via sin tv. Det finns dock numera även mjukvarulösningar som gör det möjligt att ta emot kodade sändningar på mobila enheter, såsom telefon eller surfplatta.

Det är straffbelagt att kringå de tekniska skyddsåtgärder som tv-företagen vidtar för att skydda sina sändningar från att obehöriga bereder sig tillgång till dem. För målet aktuell lagstiftning återfinns dels i lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning (avkodningslagen), dels i lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen). Den rättsliga regleringen beskrivs närmare i domskälen.

Card-sharing

Ett sätt att kringgå de tekniska skyddsåtgärder som tv-företag vidtar för att skydda sina utsändningar är att flera personer olovligen delar på ett eller flera tv-kort (s.k. cardsharing).

Ett cardsharing-nätverk utgår från ett eller flera legala och aktiva abonnemang med tillhörande tv-kort. Tv-korten kopplas till en s.k. kortserver, som genererar de koder och kontrollord som behövs för att avkoda de sändningar som omfattas av abonnemanget. Koderna och kontrollorden skickas därefter via internet till de kunder som ingår i nätverket. Kunderna i ett kommersiellt illegalt nätverk får typiskt sett tillgång till koderna och kontrollorden genom att teckna ett abonnemang med det aktuella nätverket.

Koderna och kontrollorden kan även skickas från kortservern till kunderna via en annan server som innehåller nätverkets kunduppgifter (s.k. kundserver). I

kundservern finns en lista över de kunder som har aktiva abonnemang i det illegala nätverket.

Om det finns en kundserver i nätverket kommunicerar kunderna endast med denna och aldrig direkt med kortservern. Förekomsten av kundservrar gör att kortservrarna blir svårare att upptäcka och bidrar dessutom till en bättre s.k. lastbalansering av nätverket. Detta ger ett stabilare nätverk, vilket möjliggör delning till ett större antal kunder. I det nätverk som är aktuellt i målet användes i vart fall sju kundservrar.

Kunderna tar emot koderna och kontrollorden i en tv-box, som är programmerad för att avkoda tv-företagets sändningar. I ett cardsharing-nätverk sker alltså avkodningen hos respektive klient. De tv-boxar som används för cardsharing behöver gå att programmera för ändamålet. I det nätverk som är aktuellt i målet användes boxar av märket Dreambox.

Illegal iptv

Ytterligare ett sätt att kringgå de tekniska skyddsåtgärder som tv-företag vidtar för att skydda sina utsändningar är illegal s.k. iptv. Även i ett illegalt iptv-nätverk är utgångspunkten ett legalt och aktivt abonnemang hos ett tv-företag. Detta används tillsammans med teknisk avkodningsutrustning innehållande hård- och mjukvara för att koda av de sändningar som omfattas av abonnemanget. Den avkodade sändningen strömmas (streamas) därefter från en server till de klienter som enligt systemets kunddatabas har tillgång till nätverket. I kommersiella illegala nätverk får kunderna tillgång till nätverket genom att, mot en avgift, teckna ett abonnemang hos nätverket i fråga. Till skillnad från cardsharing sker avkodningen centralt innan sändningen strömmas till kunderna.

Något om bakgrunden till målet

T.L. dömdes 2013 av Norrköpings tingsrätt för brott mot avkodningslagen genom att under perioderna mars till mitten av september 2008 och juni 2009 till mitten av april 2010 ha drivit ett illegalt cardsharing-nätverk.

Efter att målsägandebolagen genom organisationen Nordic Content Protection (NCP) konstaterat att flera av de kortservrar som varit aktuella i målet – och som inte hade återfunnits – fortfarande var aktiva gjordes en ny utredning av nätverket. Denna leddes av den f.d. polisen A.B. vid NCP.

A.B. utgick från den information som fanns om nätverket i målet vid Norrköpings tingsrätt. Genom en analys av domäner och IP-nummer samt öppen kommunikation på internet upptäckte A.B. att nätverket fortfarande var aktivt. Hans utredning visade att nätverket innehöll i vart fall sju kundservrar som var placerade i Tyskland, Frankrike och Finland och fem kortservrar som var placerade i Sverige och Finland. Utredningen visade även hur dessa kommunicerade med varandra. A.B. polisanmälde åter igen nätverket och det är denna anmälan som gett upprinnelse till förevarande mål.

T.L. har vidgått att han fortsatte driva cardsharing-nätverket omedelbart efter domen 2013 och att han från någon gång under 2016 började utveckla ett illegalt iptv-nätverk som verksamheten successivt gick över till. Den illegala verksamheten har bedrivits i nära samarbete med T.L. bolag Multione Tech Trading AB (Multione) och verksamhetens butik Wondernet, som legat i Norrköping. T.L. äger och är ensam styrelseledamot i Multione.

Butiken Wondernet i Norrköping har en central plats i utredningen. Butikens verksamhet har, i vart fall utåt sett, bestått i försäljning, service och installation av datorer samt telefoni. T.L. bedrev en tid verksamheten i nära samarbete med J.J., som varit misstänkt i ärendet, men som avlidit innan åtal väcktes.

F.S. har sedan 2013 varit anställd i bolaget och arbetat i butiken. Flera av de i målet aktuella personerna har ofta vistats i butiken.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Ansvar och särskilda yrkanden

Åklagaren har framställt yrkanden i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1 och till denna gjorda justeringar och kompletteringar enligt bilaga 2 och 3.

Målsägandebolagen Canal Digital AB (Canal Digital), Com Hem Aktiebolag (Com Hem), Nordic Entertainment Group AB (NENT), Discovery Networks Sweden AB (Discovery) och C More Entertainment AB (C More) har biträtt åtalet.

Målsägandebolaget Telenor Sverige Aktiebolag (f.d. Canal Digital Kabel) för inte talan i målet.

T.L. har erkänt gärningarna under åtalspunkt 1 och 7, men bestritt att han ska beläggas med näringsförbud enligt åklagarens yrkande i åtalspunkt 10. Han har vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren har lagt honom till last med undantag för antalet kunder som verksamheten omfattat och att verksamheten skulle ha genererat något större utbyte. Han har bestritt yrkandena om förverkande av utbyte av brott under åtalspunkt 1 och 7, men inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena i övrigt.

F.S. har förnekat gärningarna under åtalspunkt 1 och 7 samt bestritt de särskilda yrkandena.

K.A. har förnekat gärningen under åtalspunkt 2.

Y.H. har förnekat gärningen under åtalspunkt 3, men inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

L.K. har förnekat gärningen under åtalspunkt 4, men inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

A.S. har förnekat gärningen under åtalspunkt 5.

E.K. har förnekat gärningen under åtalspunkt 6.

R.H. har förnekat gärningen under åtalspunkt 7 och bestritt det särskilda yrkandet (förverkande av utbyte av brott).

M.S. har förnekat gärningen under åtalspunkt 8 och bestritt det särskilda yrkandet (förverkande av utbyte av brott). Han har dock vitsordat sättet att beräkna det yrkade beloppet.

Multione har bestritt yrkandet om företagsbot under åtalspunkt 9 och har heller inte vitsordat beloppets storlek som skäligt i och för sig. Bolaget har även bestritt det särskilda yrkandet.

Enskilda anspråk m.m.

Canal Digital har med anledning av gärningarna under åtalspunkt 1 yrkat att T.L., F.S. och Multione ska förpliktas att solidariskt till Canal Digital utge ersättning med 50 992 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2018 till dess full betalning sker.

Com Hem har med anledning av gärningarna under åtalspunkt 1 yrkat att T.L., F.S. och Multione ska förpliktas att solidariskt till Com Hem med

29 019 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2018 till dess full betalning sker.

NENT har med anledning av gärningarna under åtalspunkt 1 yrkat att T.L., F.S. och Multione ska förpliktas att solidariskt till NENT utge ersättning med 37 990 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2018 till dess full betalning sker.

NENT har med anledning av gärningarna under åtalspunkt 7 yrkat att T.L., F.S., R.H. och Multione ska förpliktas att solidariskt till NENT utge ersättning med 9 410 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 september 2018 till dess full betalning sker.

Discovery har med anledning av gärningarna under åtalspunkt 7 yrkat att T.L., F.S., R.H. och Multione ska förpliktas att solidariskt till Discovery utge ersättning med 1 017 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 september 2018 till dess full betalning sker.

C More har med anledning av gärningarna under åtalspunkt 7 yrkat att T.L., F.S., R.H. och Multione ska förpliktas att solidariskt till C More utge ersättning med 5 249 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 september 2018 till dess full betalning sker.

Samtliga målsägandebolag enligt ovan har även yrkat att meddelade kvarstadsbeslut ska bestå till dess att sex veckor har förflutit efter det att Patent- och marknadsdomstolens dom vunnit laga kraft. Dessa gäller T.L., F.S. och Multione.

Samtliga målsägandebolag enligt ovan har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader samt att dessa såvitt avser åtalspunkt 1 solidariskt ska

utges av T.L., F.S. och Multione och såvitt åtalspunkt 7 av T.L., F.S., R.H. och Multione.

T.L., F.S., R.H. och Multione har bestritt de enskilda anspråken och har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig.

BEVISNING

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning. Härutöver har förhör med de tilltalade och med vittnena A.B., J.B., F.Ö., A.S., P.R. och R.L. åberopats. Vidare har på åklagarens begäran förhör hållits med T.A. och H.K. som tidigare lagförts i ärendet.

Målsägandebolagen har åberopat skriftlig bevisning och vittnesförhör med A.B..

F.S. har åberopat skriftlig bevisning i form av skärmdumpar från en telefon avseende WhatsApp-kommunikation. Y.H. har åberopat skriftlig bevisning i form av utdrag från förundersökningen avseende analys av hans telefon och surfplatta.

DOMSKÄL

Skuld

Brott mot avkodningslagen – rättsliga utgångspunkter

I avkodningslagen finns bestämmelser som avser att förhindra obehörig tillgång till vissa tjänster. Genom lagen har Europaparlamentets och rådets direktiv 98/84/EG

av den 20 november 1998 om det rättsliga skyddet för tjänster som bygger på eller utgörs av villkorad tillgång genomförts i svensk rätt.

Med en tjänst avses enligt 2 § 1 avkodningslagen bl.a. en ljudradio- eller tv-sändning som är riktad till allmänheten om tjänsten är föremål för villkorad tillgång och tillhandahålls mot betalning. Med villkorad tillgång till en tjänst avses enligt 3 § att en användare eller en mottagare av tjänsten till följd av tekniska åtgärder eller arrangemang kan få tillgång till tjänsten i tolkningsbar form först sedan han eller hon har blivit personligt godkänd som behörig.

Det följer av 4 § avkodningslagen att avkodningsutrustning är sådan utrustning eller programvara som utformats eller anpassats för att göra en tjänst som omfattas av lagen tillgänglig i tolkningsbar form.

Avkodningsutrustning får enligt 5 § inte tillverkas, importeras, distribueras, säljas, hyras ut eller installeras och inte heller yrkesmässigt eller i förvärvssyfte innehas, underhållas eller bytas ut i syfte att göra en tjänst – som omfattas av lagen – tillgänglig i tolkningsbar form utan tjänsteleverantörens godkännande.

Den som på annat sätt än genom import uppsåtligen bryter mot 5 § första stycket döms till böter eller fängelse i högst två år. I ringa fall ska enligt andra stycket dömas till böter.

Brott mot 48 § upphovsrättslagen – rättsliga utgångspunkter

Radio- och tv-företag har enligt 48 § upphovsrättslagen en uteslutande rätt att förfoga över sina ljudradio- eller televisionsutsändningar på vissa där angivna sätt. Rätten avser själva utsändningen (dvs. de programbärande signalerna) och inte innehållet den förmedlar. Rätten benämns vanligtvis ”signalrätt”.

För att en utsändning ska omfattas av regleringen i 48 § upphovsrättslagen måste sändningen vara utförd av ett radio- eller tv-företag. I upphovsrättslagen finns inte någon närmare definition av begreppet ”radio- eller tv-företag”. Lagtexten ger dock vid handen att sändningsverksamhet måste vara organiserad i en företagsliknande form (se prop. 2010/11:33 s. 36). Utöver detta bör det enligt domstolen krävas att företaget har det redaktionella ansvaret för valet av innehåll i en sändning och hur detta struktureras för att det ska anses vara fråga om ett radio- och tv-företag i den mening som avses i 48 § upphovsrättslagen (jfr 3 kap. 1 § 6, 11 och 18 radio- och tv-lagen, 2010:696).

För att rätten enligt 48 § upphovsrättslagen ska aktualiseras måste det vidare vara fråga om en ”utsändning”. Med utsändning avses en sändning av ett radio- och tv-företag, vilken är riktad till allmänheten och som är avsedd att kunna tas emot av densamma med allmänt tillgänglig mottagarutrustning (jfr 3 kap. 1 § 7 radio- och tv-lagen samt Olsson, H. och Rosén, J, Upphovsrättslagen – En kommentar, fjärde uppl., s. 402 f.). Begreppen radio- och televisionsutsändning måste vidare enligt domstolen ges ett teknikneutralt innehåll. För detta talar såväl avsaknaden av begränsningar i lagtexten till vissa tekniska lösningar och att den upphovsrättsliga regleringen i stort utformas teknikneutralt (se prop. 2009/10:115 s. 176 och där gjorda hänvisningar).

Den rätt som radio- och tv-företag har till sina utsändningar omfattar enligt 48 § första stycket 1-5 upphovsrättslagen rätten att ta upp utsändningen på en anordning genom vilken den kan återges, att framställa exemplar av en upptagning av en utsändning, sprida exemplar av en upptagning av utsändningen till allmänheten, tillåta återutsändning (på trådbunden eller trådlös väg) eller en återgivning för allmänheten på platser där allmänheten har tillträde mot inträdesavgift, eller tillåta att en upptagning av utsändningen på trådbunden eller trådlös väg överförs till allmänheten på ett sådant sätt att enskilda kan få tillgång till upptagningen vid en plats och tidpunkt som de själva väljer.

Åtalspunkt 1

T.L.

T.L. har erkänt gärningen och vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren lagt honom till last. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet.

Det är till att börja med klarlagt att Canal Digital, Com Hem och NENT innehar signalrätten till de aktuella televisionsutsändningarna samt att dessa har varit föremål för villkorad tillgång och har tillhandahållits mot betalning.

Det finns vidare omfattande utredning i målet, såväl muntlig som skriftlig, som visar att T.L. administrerat ett cardsharing-nätverk som spridit målsägandebolagens sändningar under den aktuella brottstiden. Han har bl.a. fysiskt införskaffat, installerat och programmerat avkodningsutrustning i form av s.k. kortservrar som tillsammans med införskaffade tv-kort har använts för att koda av målsägandebolagens tv-sändningar. Han har vidare hyrt servrar utomlands som har fungerat som s.k. kundservrar. Han har programmerat dessa för att fungera som mellanhand mellan nätverkets kortservrar och kunder.

T.L. har dessutom importerat, programmerat och sålt tv-boxar av märket Dreambox till nätverkets kunder med syfte att de skulle kunna ta emot de koder och kontrollord som kortservrarna genererat och därigenom kunna tillgodogöra sig målsägandebolagens tv-sändningar.

T.L. har systematiskt övervakat, underhållit och administrerat nätverket och sett till att det fungerat löpande under brottstiden. Han har med användning av det tekniska system som han byggt upp, mot betalning och till ett stort antal personer, olovligen gjort målsägandebolagens till allmänheten riktade tv-sändningar tillgängliga i tolkningsbar form.

Verksamheten har varit välorganiserad och i huvudsak bedrivits från T.L. butik Wondernet i Norrköping. Det har bl.a. funnits ett kundregister som gjort det möjligt för T.L. och andra att övervaka och administrera kundernas abonnemang. Verksamheten har omsatt relativt stora belopp och har drivits med syfte att generera inkomst för T.L. och andra.

Sammantaget är det utrett att T.L. har gjort sig skyldig till brott mot avkodningslagen i enlighet med gärningsbeskrivningen i stämningsansökan och att gärningen har begåtts med uppsåt. Det är vidare utrett att den illegala verksamheten har bedrivits i organiserad form och i förvärvssyfte.

T.L. har dock bestritt att verksamheten varit så omfattande som åklagaren påstått. Enligt T.L. har nätverket haft maximalt 500 kunder. I denna del gör domstolen följande överväganden.

Åklagaren har i denna del åberopat den analys som utförts av A.B. på NCP:s uppdrag efter domen 2013 mot T.L.. A.B. utredning visar att nätverket varit uppbyggt med kort- och kundservarar i ett antal länder som kommunicerat med varandra. En skiss över nätverket finns i bilaga 4.

Det är genom bl.a. A.B. uppgifter utrett att servrarna har kunnat kommunicera med varandra korsvis och att samtliga kundservrar har kunnat hämta information från kortservrarna. Samtliga kundservrar har därmed kunnat sprida de kanaler som fanns på respektive kortserver.

A.B. uppgifter har kunnat verifieras under utredningen efter det att vissa av de servrar och kort som ingått i nätverket tagits i beslag. I augusti 2016 kunde viktig information inhämtas från kundserver G som fanns på det tyska webbhosting-bolaget Contabo. Innehållet i Contabo-servern har analyserats av Nationellt IT-brottscentrum på Nationella Operativa Avdelningen (NOA). Av denna analys

framgår bl.a. att servern har kommunicerat med de övriga kundservrarna som förekommer i målet.

T.L. har uppgett att kundservrarna D, E, F och G är hans servrar, dvs. sådana servrar som han hyrt och huvudsakligen administrerat. Han har vidare berättat att servrarna A, B och C på motsvarande sätt tillhör en viss S.Y.. T.L. uppgifter i denna del vinner stöd av den skriftliga och tekniska utredningen.

T.L. har vidare vidgått att han under åtalstiden tillsammans med J.J. har administrerats kortservrarna 3–5. T.L. har berättat att han själv programmerat server 3 och 5 medan J.J. har programmerat server 4. Servrarna placerades ut på olika platser för att göra systemet så stabilt som möjligt.

Av utredningen framgår att kortserver 1 och 2 har återfunnits hemma hos Y.H. i Norrköping. Flera av de kort som återfanns i servrarna var registrerade på N.Y.. Servarna administrerades, enligt T.L., huvudsakligen av dennes bror S.Y.. Det har dock även funnits tv-kort i server 1 som varit registrerade på T.A..

Kortserver 3 har lokaliserats till Ekenäs i Finland. Det är genom A.B. uppgifter klarlagt att den servern innehållit ett Canal Digital tv-kort som H.K. berättat att han gett till T.L. har berättat att han har kontakter i Finland och att han har placerat ut servern hos en privatperson som han känner.

Kortserver 4 har kunnat spåras till J.J. lägenhet i Norrköping och det är utrett att den har distribuerat sändningar från Canal Digital, Com Hem och Viasat (numera NENT). Vare sig servern eller de kort som varit knutna till den har emellertid återfunnits. T.L. har förklarat att detta beror på att server 4 varit en s.k.

VPN-server (tunnelserver) som från distans kunnat utnyttja andra servrar och kort för att skicka uppgifter vidare till nätverkets kundservrar.

Kortserver 5 har återfunnits hemma hos K.A. i Norrköping tillsammans med ett kort avseende Viasat (NENT) tillhörande A.S..

T.L. har vidgått att kortservrarna har kommunicerat med kundservrarna i enlighet med A.B. tekniska utredning (se bilaga 3). Han har därmed medgett att de kortservrar som han ansvarade för även kommunicerade med de kundservrar som S.Y. haft huvudansvar för (servrarna A, B och C). Det är genom utredningen då utrett att T.L. del av nätverket har spridit koder och kontrollord även till S.Y. kunder och på så sätt gjort det möjligt även för dessa att ta del av de sändningar som kodats av i kortservrarna 3–5.

Av NOA:s analys av kundserver G har det som nämnts framgått att servern har kommunicerat med de övriga kundservrarna som förekommer i målet. Det har vidare framgått att serverns kundfiler innehöll 9 066 unika användarnamn. NOA har inte kunnat slå fast när och om alla kundfiler varit aktiva i cardsharing-nätverket. Det har dock framgått att alla kundfiler skapats på enheten den 12 december 2014 eller senare.

På åklagarens begäran har NCP analyserat kundserver G. A.B. – som utfört analysen – har granskat de konfigurationsfiler som hittats på servern. Enligt A.B. analys, som han även redogjort för vid huvudförhandlingen, innehåller filerna profiler för de personer som varit kunder i nätverket. Varje profil innehåller bl.a. en uppgift om huruvida kunden är ”enabled” eller inte. I denna del anges i varje profil antingen ”TRUE” eller ”FALSE”. Om det i en viss profil anges ”TRUE” är kundens konto aktivt. Om det istället anges ”FALSE” är kundens konto inaktivt. A.B. har utifrån dessa utgångspunkter analyserat konfigurationsfilerna och även rensat bort alla användare som haft exakt samma användarnamn, lösenord och

abonnemangsprofil, vilket lett till att han kommit fram till att det i augusti 2016 fanns 6 617 aktiva användare och 897 inaktiva användare i cardsharing-nätverket. A.B. uppgifter har ifrågasatts av bl.a. T.L. som menat att uppgifterna måste tas med försiktighet med hänsyn till A.B. och NCP:s starka koppling till målsägandebolagen. Det är riktigt att det finns en sådan stark koppling. Enligt domstolen har dock A.B. på ett sakligt sätt redovisat för sitt tillvägagångssätt i den analys som han genomfört. Domstolen finner inget skäl att ifrågasätta riktigheten av de uppgifter som han lämnat. Det är enligt domstolen rimligt att utgå från NCP:s analys vid bedömningen av antalet aktiva användare.

T.L. har också invänt att antalet aktiva användare som framgår av A.B. analys är missvisande eftersom varje box för avkodning motsvaras av en abonnemangsprofil i serverns konfigurationsfil. Då många kunder haft flera boxar blir antalet fysiska personer som tagit del av sändningarna, enligt T.L., betydligt färre än de 6 617 användarna. A.B. har i sitt vittnesmål bekräftat att varje användarprofil är kopplad till en enhet (dvs. en box) och att det är möjligt att enskilda personer kan ha haft flera boxar och därför också genererat flera användarprofiler i de undersökta konfigurationsfilerna.

Domstolen konstaterar i denna del att T.L. agerande per augusti 2016 har gjort det möjligt för 6 617 avkodningsenheter (boxar) att ta emot de koder och kontrollord som behövts för att avkoda målsägandebolagens sändningar och som genererats i kortservrarna 3–5. Detta innebär att nätverkets kunder i augusti 2016 har kunnat avkoda och tillgodogöra sig målsägandebolagens sändningar på 6 617 olika platser. T.L. brott mot avkodningslagen måste därför anses ha skett i stor omfattning även om antalet fysiska personer som innehaft någon form av abonnemang i det illegala nätverket kan ha varit något färre än de antal boxar som förekommit. Domstolen kommer att återkomma till frågan om hur många fysiska användare som nätverket får antas ha haft när det gäller beräkningen av målsägandebolagens anspråk på skälig ersättning.

Det finns inga uppgifter i utredningen om hur antalet användare varierat under brottstiden före och efter augusti 2016. Det har dock framgått att T.L. sömlöst fortsatte cardsharing-verksamheten efter domen 2013 samt att nätverket från 2017–2018 succesivt övergick till ett iptv-nätverk. Det är därför sannolikt att nätverket redan från brottstidens början haft relativt många användare, men att antalet användare gradvis avtagit i takt med att dessa flyttades över till iptv-verksamheten. Det står dock klart att verksamheten har bedrivits i stor omfattning och vänt sig till ett stort antal kunder.

T.L. har slutligen invänt att han själv endast haft maximalt 500 kunder och att A.B. och NOA:s analys måste omfatta även S.Y. kunder. Domstolen konstaterar härvid att det i den bedömning som nu är för handen är oväsentligt vems kunder som sändningarna spridits till. Det väsentliga är den spridning som T.L. avkodningsverksamhet de facto gett upphov till. T.L. har själv vidgått – vilket stöds av utredningen – att hans kortservrar delade koder och kontrollord även med S.Y. kundservrar. Det är det totala antalet användare som sändningarna på detta sätt olovligen spridits till som är det väsentliga för domstolens bedömning.

Några ytterligare överväganden behöver alltså i och för sig inte göras i denna del. Domstolen finner trots detta skäl att understryka att det framkommit av utredningen att samtliga servrar ingått – låt vara löst sammanhållna – i ett gemensamt nätverk. Det har t.ex. av T.L. egna uppgifter framgått att T.L. och S.Y. haft kontakter med varandra kring nätverkets funktion och deras respektive servrar. Av den skriftliga utredningen har det framgått att om den enes servrar har legat nere så har det drabbat den andre. Det har vidare framkommit av den it-forensiska undersökningen att säkra uppkopplingar och lösenord delats mellan servrarna. Vidare har personer som kunnat knytas till den ena delen av nätverket även haft uppenbara kopplingar till den andra delen. T.A., som bidragit med ett tv-kort som återfunnits i en av S.Y. servrar, har t.ex. berättat att han i utbyte fick en tv-box

med tillgång till cardsharing-nätverket med en startbild som visade T.L. butik Wondernets logotype.

Slutligen har T.L. invänt att server G som analyserats av NOA och A.B. var en testserver som det egentligen inte bedrevs någon verksamhet ifrån och på vilken han hade samlat bl.a. historisk och inaktuell kundinformation. Dessa uppgifter vederläggs av A.B. som uppgett att servern varit aktiv vid samtliga kontroller som han genomfört under ett och ett halvt års tid före tillslaget 2016.

Sammantaget finner domstolen att det är styrkt att cardsharing-verksamheten har haft 6 617 unika användare (tekniska enheter) i augusti 2016 samt att den bedrivits i stor omfattning även under övriga delar av brottstiden. T.L. ska därmed dömas för brott mot avkodningslagen i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

F.S.

F.S. har varit anställd av T.L. företag Multione och arbetat i T.L. butik Wondernet i Norrköping sedan 2013.

F.S. har uppgett att han kände till att T.L. dömdes för cardsharing 2013 samt att T.L. återupptog verksamheten omedelbart efter domen. F.S. har dock bestritt att han själv haft något med verksamheten att göra.

F.S. har berättat att han ibland fick i uppdrag att förmedla kontakt och pengar mellan T.L. cardsharing-kunder och T.L., då dessa kunder uppsökte butiken Wondernet. F.S. har vidare berättat att T.L. varit tungt skuldsatt och att han i stor utsträckning hjälpt honom med privata lån, som T.L. betalat tillbaka i delbelopp, bl.a. via Swish-överföringar. Han ska även ha låtit T.L. använda hans Payson-konto.

Han har också uppgett att T.L. och andra personer regelmässigt och utan hans vetskap använt hans Skype-konto samt de mejladresser som varit registrerade på honom.

Domstolen bedömer att det finns omfattande och övertygande bevisning som visar att F.S., på sätt åklagaren har gjort gällande, tillsammans och i samråd med bl.a. T.L. har drivit och administrerat den cardsharing-verksamhet som illustreras i bilaga 3 och som närmare har beskrivits vad avser T.L. skuld. Domstolen grundar denna bedömning på följande överväganden.

Det finns en stor mängd mejlkommunikation som uppenbart avser cardsharing från och till de mejladresser som går att knyta till F.S.. Framför allt rör det sig om adresserna @.eu och @hotmail.com. F.S. har bestritt att han använt sig av dessa adresser och har uppgett att det istället varit T.L. som utan hans vetskap använt dem, huvudsakligen från F.S. arbetsdator som stått i butiken Wondernet. Det finns dock gott om exempel i utredningen där det, enligt domstolen, är uppenbart att det är F.S. som har använt adresserna.

Adressen @.eu har använts av F.S. för privata beställningar, privat kommunikation via LinkedIn, kommunikation med Multiones redovisnings-byrå och för mejlväxling med T.L.. F.S. har uppgett att vissa av dessa mejl kan ha skickats av misstag från mejlkontot @.eu istället för från hans privata mejladress @msn.com. Detta ska ha skett på grund av att de båda kontona fanns installerade på hans datorer.

Det framgår dessutom av utredningen att mejladressen @.eu har använts för mejlväxling med cardsharing-kunder där dessa ombeds föra över pengar till F.S., och vid vissa tillfällen även till hans mor och syster. Att T.L. skulle ha betalat tillbaka lån till F.S. genom att med F.S. mejl uppmana cardsharing-kunder att betala sina avgifter till F.S., eller hans anhöriga framstår som en klar

efterhandskonstruktion. Det finns dessutom mejlväxling från adressen med cardsharing-kunder även vid tidpunkter då T.L. var frihetsberövad och då det alltså är uppenbart att T.L. inte har kunnat vara den som använt sig av mejadressen.

Det finns vidare gott om mejl från mejlkontot @.eu som uppenbarligen rör cardsharing-verksamhet och som är undertecknade med A. eller A.S.. A. är F.S. andranamn och ett namn som han ofta använder.
F.S. har förklarat förekomsten av dessa underskrifter med att mejlprogrammet har en automatiserad signatur som läggs till oavsett vem som skriver mejlet. Domstolen noterar dock att signaturen inte framstår som automatiserad.
Den ser olika ut från gång till annan och är många gånger relativt slarvig, vilket en automatiserad signatur normalt inte är. Signaturen varieras även utan någon systematik, vilket kullkastar F.S. invändning att han kan ha ändrat den vid något tillfälle.

Det förtjänar även att nämnas att mejlkontot var ett av tre mejlkonton som var installerade på den dator som togs i beslag hemma hos F.S. och att F.S. alltså uppenbarligen har haft god tillgång till mejlkontot och kunnat kontrollera och upptäcka eventuell obehörig användning.

Det kan i detta sammanhang vidare noteras att T.L. vid några tillfällen faktiskt har skickat mejl från adressen @.eu men att han då undertecknat mejlen med T..

När det gäller adressen ---89@hotmejl.com så kan det till en början konstateras att F.S. är född 1989, vilket är det årtal som ingår i adressens första del. F.S. privata msn-adress – ---89@msn.com – är uppbyggd på motsvarande sätt. Det finns vidare i utredningen en mejlväxling från T.L. till en cardsharing-kund där kunden och T.L. hänvisar till en betalning som kunden gjort till F.S. genom

adressen ---89@hotmail.com. Mejl-adressen har vidare varit knuten till ett Payson-konto som varit registrerat i F.S. namn och hans konto i SEB. F.S. har tagit emot en stor mängd betalningar från bekräftade kunder i cardsharing-nätverket via detta Payson-konto.

F.S. har gjort gällande att han låtit T.L. disponera hans Payson-konto eftersom T.L. var i behov att sprida inkommande betalningar för cardsharing till flera konton. De medel som via detta Payson-konto influtit på F.S. konto i SEB är, enligt F.S., återbetalningar av lån som han gett T.L. i olika sammanhang. Detta är, enligt F.S., även skälet till att han – och i vissa fall även hans mor och syster – har tagit emot en stor mängd Swish-betalningar från cardsharing-kunder och att hans bankkonto och telefon-nummer, och vid några tillfällen hans mammas och systers telefonnummer, angetts som betalningsalternativ i mejl till olika cardsharing-kunder.

F.S. har, enligt domstolen, inte kunnat lämna en rimlig förklaring till varför han lånat ut så stora belopp som det varit fråga om till T.L. – som han visste var svårt skuldsatt – eller varför han dragit in sin mor och sin syster i dessa transaktioner. Än mindre har han gett någon trovärdig förklaring till varför en återbetalning av eventuella skulder skulle ske i delbetalningar genom att cardsharing-kunder via mejl uppmanas att betala sina abonnemangsavgifter till F.S. eller till honom närstående personer.

F.S. har uppgett att han har använt sig av mejladressen ---89@msn.com och det Skype-konto som är knutet till adressen. I utredningen finns det kommunikation som skett via F.S. Skype-konto och som uppenbart rört cardsharing-verksamhet. F.S. har anfört att T.L., J.J. och andra har haft tillgång till och använt hans arbetsdator i butiken Wondernet och att de då måste ha använt hans Skype-konto. Det finns dock Skypekommunikation från F.S. konto från tiden då T.L. och J.J. båda var frihetsberövade. Det finns vidare kommunikation som uppenbarligen beroende på dess innehåll inte kan vara skriven av någon av dessa personer.

F.S. har inte gett någon rimlig förklaring till hur detta kan ha gått till.

F.S. har i samband med huvudförhandlingen lämnat in och åberopat utdrag ur en WhatsApp-kommunikation från sin telefon som enligt honom styrker att det måste ha varit någon annan som använt hans Skype-chatt. Domstolen konstaterar att F.S. telefon varit i beslag under utredningen och att det är oklart hur F.S. kommit åt kommunikationen. Helt oavsett detta har polis och åklagare inte haft tillgång till F.S. telefon under utredningen då han inte låtit polisen ta del av telefonens innehåll. Detta har lett till att polis och åklagare inte har haft någon möjlighet att kontrollera de uppgifter som F.S. lämnat under huvudförhandlingen. Dessa omständigheter innebär att uppgifterna har ett lågt bevisvärde. Domstolen är vidare av uppfattningen att helt oavsett om någon annan vid något tillfälle använt F.S. Skype-chatt så förändrar det inte det generella bevisläget som visar att det huvudsakligen är F.S. som använt sig av Skype-kontot.

Även F.S. surfplatta har tagits i beslag. Den innehåller en stor mängd kontakter med uppenbar koppling till cardsharing-nätverket. F.S. har förklarat detta med att han köpt surfplattan av T.L. och att det måste vara T.L. gamla kontakter som ligger kvar i plattan. Domstolen konstaterar dock att surfplattan inte innehåller mycket annan information än det som kan härledas till cardsharing-verksamheten, t.ex. fanns enbart ett fåtal bilder och inget mejlkonto installerat. Det är också så att F.S. privata kontakter som finns i surfplattan ligger blandade med de kontakter som uppenbarligen hör till cardsharing-verksamheten. F.S. har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför surfplattan inte återställts till fabriksläge i samband med att han köpte den.

Sammantaget är bevisläget sådant att F.S. samtliga invändningar, eller alternativa händelseförlopp, har motbevisats av åklagaren. Genom åklagarens

bevisning är det ställt utom rimligt tvivel att F.S. har administrerat cardsharing-nätverket tillsammans och i samråd med T.L. och andra. F.S. ska därmed dömas för brott mot avkodningslagen i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Åtalspunkt 2

Vid husrannsakan hemma hos K.A. påträffades en server tillsammans med ett antal tv-kort, varav ett aktivt kort med Viasat-abonnemang (NENT). Dessutom påträffades två tv-boxar av märket Dreambox. Av utredningen framgår att den server som påträffades hos K.A. är kortserver 5 i skissen över cardsharing-nätverket (se bilaga 3). Utredningen visar att servern i augusti 2016 delade koder och kontrollord med samtliga kundservrar i nätverket med undantag för kundserver B. T.L. har berättat att han programmerade servern och att J.J. placerade den hos K.A..

K.A. har å sin sida redogjort för hur J.J. frågade honom om han kunde ha servern hemma hos sig och att han då gick med på det samt att det kan ha skett i april 2015. K.A. har berättat att han i gengäld fick en tv-box och ett stort antal kanaler av T.L. och J.J.. Det var också T.L. som betalade för hans bredbandsuppkoppling. K.A. har uppgett att han förstod att servern som han hade hemma innebar att kanaler delades så att även andra fick del av utbudet som var knutet till de inkopplade tv-korten.

Genom K.A. egna uppgifter och vad som i övrigt framkommit i utredningen är gärningen styrkt. Det får anses utrett att K.A. har förstått vad den server som var placerad hos honom hade för funktion. Han har därmed begått gärningen med uppsåt. Att K.A. säger sig inte ha förstått att agerandet var olagligt saknar betydelse för domstolens bedömning. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 3

Vid husrannsakan hemma hos Y.H. påträffades två servrar och ett antal tv-kort från de tre målsägandebolagen. Av utredningen framgår dels att servrarna motsvaras av kortserver 1 och 2 i cardsharing-nätverket (se bilaga 3), dels att abonnemanget i flera av tv-korten i servrarna stod på Y.H. kusin N.Y.. I augusti 2016 delade kortservrarna koder och kontrollord med samtliga kundservrar med undantag för kundserver G.

Y.H. har förklarat att han har ett spelberoende och att han alltid är i behov av pengar. En ytlig bekant, A.A., frågade honom om han, mot betalning, kunde ha servrarna hemma hos sig. Tanken vara att han initialt skulle få 2 500 kronor i månaden och att beloppet senare, om allt gick bra, skulle höjas till 5 000 kronor. Han hann ha servrarna i två månader innan polisen kom, men han fick aldrig någon betalning.

Domstolen gör bedömningen att Y.H. måste ha förstått att servrarna var en del i en verksamhet som avsåg att kringgå tv-företags tekniska skyddsåtgärder och att illegalt sprida sändningar till sådana som inte hade rätt att ta del av dem. Han måste i vart fall ha varit likgiltig för att så kan ha varit fallet. Sammantaget är därför gärningen styrkt och Y.H. får anses ha begått den med uppsåt. Gärningen ska bedömas på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 4

L.K. har haft ett abonnemang med tillhörande tv-kort hos Canal Digital Kabel (numera Telenor). Kortet har kunnat knytas till kortserver 4. I augusti 2016 delade servern koder och kontrollord med samtliga kundservrar i nätverket (se bilaga 3). Vid husrannsakan hemma hos L.K. den 24 augusti 2016 påträffades två tv-boxar av märket Dreambox, varav den ena var inkopplad till en tv.

L.K. har själv uppgett att han i samband med en flytt ville bli av med sitt Canal Digital Kabel abonnemang. T.L., som han kände sedan tidigare, hade problem med kronofogden och kunde därför inte själv stå på något abonnemang. För att hjälpa T.L. lät han denne ta över hans abonnemang. Detta hände enligt L.K. sannolikt så tidigt som under 2010. L.K. stod kvar på abonnemanget, men T.L. betalade för tjänsten. L.K. har berättat att T.L. ofta betalade kontant. Det hände dock, och blev allt vanligare de sista åren, att betalning gjordes via Swish. Det var då F.S. som swishade pengar till honom. T.L. gav honom i gengäld tv-boxar (Dreambox) med en stor mängd kanaler.

L.K. har vidare redogjort för att han förstod att någon hade fifflat med boxarna och att det var därför han kunde ta in så många kanaler. Han har, trots detta, sagt sig ha trott att T.L. skulle använda det tv-kort han fått av honom för eget bruk. Varför T.L. skulle behöva tv-kortet när han uppenbarligen kunde ge honom en tv-box som kunde ta in en stor mängd kanaler har L.K. inte kunnat svara på.

Sammantaget är det styrkt att L.K. uppsåtligen begått den åtalade gärningen som ska bedömas på sätt åklagaren gjort gällande.

Åtalspunkt 5

A.S. har haft ett abonnemang med två tillhörande tv-kort hos Viasat (NENT). Korten och abonnemangen har varit aktiva till den 14 maj 2018. Ett av korten har återfunnits i kortserver 5 hemma hos K.A.. I augusti 2016 delade servern koder och kontrollord med samtliga kundservrar med undantag för kundserver B. Det var A.S. som fakturerades för tjänsten, men fakturorna skickades till T.L. sambo E.A..

A.S. har själv berättat att han hade ett Viasat-abonnemang som han ville bli av med och att han därför gav korten till T.L., som hade problem med kronofogden och därför inte själv kunde teckna något abonnemang. T.L. lovade att betala fakturorna för abonnemanget och A.S. fick, med ett undantag, heller aldrig några fakturor. Den gången han fick en faktura tog han kontakt med T.L. via butiken Wondernet och mejlade över fakturan till denne som betalade. Han fick ingenting i gengäld av T.L., vare sig pengar eller någon tv-box med kanaler. Det har inte heller påträffats någon tv-box hemma hos A.S. som har kunnat knytas till cardsharing-nätverket.

Av utredningen har inte kunnat bevisas att A.S. hade någon mer kännedom om T.L. verksamhet än vad han själv medgett. Hans uppgifter att han lämnade över tv-kortet till T.L. i syfte att denna själv skulle nyttja det har därmed inte överbevisats. Åtalet ska därmed ogillas.

Åtalspunkt 6

E.K. har haft ett abonnemang med tillhörande tv-kort hos Canal Digital. Kortet har kunnat knytas till kortserver 4. I augusti 2016 delade servern koder och kontrollord med samtliga kundservrar i nätverket. E.K. kort har dock inte återfunnits hemma hos J.J. dit server 4 har kunnat lokaliseras. Detta har T.L. förklarat med att server 4 var en s.k. VPN-server (tunnelserver) som kunde koppla upp sig för att hämta information från en annan server, som befann sig på annan plats.

E.K. har uppgett att han visserligen har känt T.L. i tjugo år men att han inte på något sätt varit involverad i cardsharing-nätverket. Han har uppgett att han lämnade in sina tv-boxar på service i T.L. butik och att det då var J.J. som tog emot dem. Som det får förstås gör E.K. gällande att J.J. kan ha programmerat hans boxar så att J.J., på distans utan hans vetskap, kunde komma åt hans kort.

Domstolen konstaterar att det av utredningen framgår att tv-kortet namngetts i cardsharing-nätverket som ”canaldigital_colan2.se”. Även om E.K. själv förnekat att han har några smeknamn, så har T.L. i förhör uppgett att E.K. kallades ”Colan”. Detta bekräftas även av viss mejlkonversation i ärendet. Att E.K. kort namngetts på detta sätt tyder enligt domstolen på att E.K. medvetet deltagit i nätverket.

Av utredningen framgår vidare att E.K. namnges i en Skype-chatt från den 13 november 2017 mellan ”R._127” och ”firre89”. Chatten handlar om att T.L. hotat att stänga av deras och även E.K. kunder om de inte anger mer information om sina respektive kunder i systemet. Chatten är visserligen utanför brottstiden men den tyder enligt domstolen på att E.K. medvetet deltagit i nätverket.

Slutligen har åklagaren pekat på mejl från T.L. till en cardsharing-kund där kunden uppmanas att vända sig till E.K. med sina problem eftersom kunden köpt sin box av honom. Mejlväxlingen var visserligen före den aktuella brottstiden. Kommunikationen tyder dock enligt domstolen på att E.K. medvetet deltagit i nätverket.

Enligt domstolen ger denna bevisning vid handen att E.K. medvetet deltagit i nätverket. Hans förklaring att J.J. kommit åt hans tv-kort utan hans vetskap framstår i ljuset av detta som icke trovärdig. Domstolen finner därför att det är styrkt att E.K. uppsåtligen begått den åtalade gärningen som ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 7

T.L.

T.L. har erkänt gärningen och vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren lagt honom till last. Hans erkännande vinner stöd av utredningen. Det finns omfattande utredning, såväl muntlig som skriftlig, som visar att T.L. administrerat ett illegalt iptv-nätverk som spridit de aktuella sändningarna (kanalerna) under den brottstid och på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Av utredningen i målet framgår till att börja med att målsägandebolagen Discovery, NENT och C More innehar signalrätten till de aktuella televisionsutsändningarna samt att dessa har varit föremål för villkorad tillgång och har tillhandahållits mot betalning. Detta har heller inte ifrågasatts av T.L. eller någon annan av de tilltalade.

T.L. har i mejl till de cardsharing-kunder som fortfarande var aktiva i juni och juli 2018 förklarat att nätverket då helt skulle övergå från cardsharing till iptv. Av ett av mejlen framgår att iptv var en tjänst som T.L. verksamhet hade lanserat två år tidigare. Av mejlen framgår också att de kunder som ville ansluta sig behövde köpa en ny box, en s.k. MAG-box, för 1 800 eller 2 500 kronor, beroende på vilken kapacitet att hantera s.k. 4K-material som önskades. Det abonnemang som T.L. därefter erbjöd sina kunder kostade 250 kronor i månaden och betalades årsvis (dvs. 3 000 kronor i årsavgift). Om en kund ville ha fler boxar i samma hushåll ökade priset med 50 kronor i månaden per box. Kunderna kunde, under förutsättning att de hade en MAG-box, även ansluta sin mobil eller surfplatta till systemet. Även detta kostade 50 kronor i månaden per enhet. Av ett mejl som T.L. skickat till en kund i september 2017 fram-går det att det gick att ha upp till fyra boxar på samma abonnemang och att det var först vid en eventuellt femte box som kunden behövde köpa ytterligare ett abonnemang. T.L. framhöll i dessa mejl även att systemet innehöll ett komplett utbud av svenska och även en hel del utländska

kanaler samt att utbudet spelades in och sparades i flera dygn så att kunderna kunde titta på program när det passade dem (s.k. on demand eller time-shift funktion).

För att driva verksamheten hade T.L. tillgång till en serverhall på S. 36 i Norrköping. Av den skriftliga utredningen framgår att nätverket dessutom hade serverkapacitet hos det portugisiska bolaget Evoluso och hos det holländska bolaget Worldstream. Systemet var vidare hoplänkat via en administrationstjänst (s.k. iptv-panel), som hade köpts in av det bulgariska företaget Xtremecodes. Genom iptv-panelen administrerades information om program, kunder och priser m.m., men även administrationsbehörighet. T.L. och andra kunde logga in och sköta nätverket via panelen. Det var T.L. som stod på avtalet med Xtremecodes, som löpte från den 15 april 2016, vilket sammanfaller med brottstidens början. Av den skriftliga utredningen framgår att betalning till de olika tjänsterna som nätverket använde sig av har gjorts bl.a. via Paypal-konton som går att knyta till T.L., t.ex. de två Paypal-kontona som varit knutna till mejladresserna cyberscream@wondernet.nu och info@wondernet.eu. T.L. har i förhör uppgett att de fasta kostnader som var förknippade med att driva iptv-nätverket uppgick till 50 000–70 000 kronor i månaden.

Vid husrannsakan hemma hos T.L. insamlades information som visade att T.L. övervakade servrarna i iptv-nätverket, bl.a. genom tjänsten bijk.com. Två av de servrar som T.L. övervakade befann sig fysiskt i Marocko. Dessa marockanska servrar – som namngetts efter karaktärer i StarWars –förekommer även i det skriftliga materialet då de nämns i chattkonversationer mellan de inblandade. Dessa chattkonversationer handlar om att servrarna i Marocko ibland inte fungerade och att detta orsakade problem för verksamheten. Även om utredningen inte ger några klara svar i denna del, talar mycket för att den avkodning som krävdes för att

sändningarna skulle kunna spridas illegalt i nätverket, skedde i Marocko. T.L. har på fråga under huvudförhandlingen uppgett att så kan ha varit fallet.

T.L. har som framgått erkänt och vidgått de faktiska omständigheterna. Han har dock på samma sätt som när det gäller cardsharing-verksamheten bestritt att iptv-verksamheten har haft den omfattning som åklagaren gjort gällande. T.L. uppfattning är att verksamheten omfattat 300–500 kunder.

För att styrka antal användare i nätverket har åklagaren åberopat dels i beslag tagna databaser från det bulgariska företaget Xtremecodes (som tillhandahöll iptv-panelen), dels en backup-fil av databasen från den 10 februari 2018 som hittats i en dator hemma hos T.L.. Av den analys som gjorts av materialet framgår bl.a. att samtliga målsägandenas kanaler streamades, vilka MAG-boxar som tog emot de olika sändningarna samt vilka ”users”, dvs. kunder, som nätverket hade.

Av filerna från Xtremecodes framgår att den första användaren skapades den 15 april 2016 samt att det den 12 september 2018 fanns 1 766 aktiva ”user-id” i systemet, varav 1 516 hade tillgång till samtliga kanaler. Det framgår vidare att det fanns 1 174 boxar, varav 1 043 var anslutna till systemet via unika ip-adresser. Av analysen framgår att det fanns luckor i numreringen av nätverkets användare, vilket kan tyda på att inaktiva användare har rensats bort. Det framgår dock även tydligt av utredningen att samma fysiska person kan ha haft flera olika ”user-id”. På motsvarande sätt som när det gällde cardsharing-verksamheten så motsvaras varje ”user-id” av en enhet, dvs. en box, telefon eller surflatta. Antalet fysiska personer som hade tillgång till iptv-nätverket är alltså lägre än antalet ”user-id”.

Även i denna del har åklagaren uppdragit åt A.B. på NCP att utföra en analys i syfte att utreda hur många användare som haft tillgång till målsägande-bolagens kanaler under brottstiden. A.B. har i förhör berättat om hur han

utfört analysen, bl.a. genom att först importera de båda databaserna till programvaran MySQL. Han har utifrån tre parametrar (”last-watchdog”, ”expire-date” och ”ENABLE=0/1”) undersökt när en kunds abonnemang varit aktivt. Han har med hjälp av dessa parametrar kunnat se när nätverkets kunder varit aktiva och hur många unika ”user-id” som funnits i systemet. A.B. har i sin analys kommit fram till att 15 ”user-id” hade tillgång till de tre målsägandebolagens kanaler via iptv-nätverket i april 2016 och att antalet ”user-id” därefter successivt ökade. A.B. analys visar att i september 2018 hade 1 601 ”user-id” tillgång till NENT:s kanaler, 1 609 till C Mores kanaler och 1 457 till Discoverys kanaler.

A.B. analys har ifrågasatts av bl.a. T.L. som menar att uppgifterna måste tas med försiktighet med hänsyn till A.B. och NCP:s starka koppling till målsägandebolagen. I denna del gör domstolen samma överväganden som under åtalspunkt 1. A.B. analyser är alltså sådana att de kan ligga till grund för domstolens bedömning.

Mot denna bakgrund är det, enligt domstolen, klarlagt att iptv-verksamheten inleddes i liten skala i april 2016 med ca 15 aktiva användare, att den ökade successivt i omfattning och att den vid brottstidens slut bedrevs i sådan omfattning att den hade 1 766 aktiva ”user-id”. Det är även utrett att det vid brottstidens slut fanns 1 043 boxar som tog emot iptv-nätverkets sändningar genom individuella ip-adresser. Detta tyder, enligt domstolen, på att antalet fysiska personer som varit kunder i nätverket vid denna tidpunkt uppgått till ett stort antal. Det finns visserligen – som försvaret påpekat – vissa svårigheter när det gäller beräkningen av det exakta antalet fysiska personer (kunder) som haft tillgång till iptv-nätverket eftersom detta antal inte helt stämmer överens med det antal ”user-id” som A.B. analys visar.

Utredningen är dock sådan att slutsatsen kan dras att T.L. tillsammans med andra uppsåtligen återutsänt målsägandebolagens televisionsutsändningar och även till allmänheten överfört dem på ett sätt att enskilda kunnat få tillgång till

upptagningarna på tid och plats som de själva kunnat välja. Detta har skett till ett stort antal användare och även yrkesmässigt. Den senare slutsatsen stöds av T.L. egna uppgifter om att de löpande utgifterna för verksamheten uppgått till 50 000–70 000 kronor per månad.

F.S.

F.S. har som tidigare framgått varit anställt i T.L. företag sedan 2013 och företrädelsevis arbetat i butiken Wondernet. Han har uppgett att han varit medveten om att T.L. dömdes för cardsharing 2013, att T.L. återupptog cardsharing-verksamheten efter domen samt att T.L. sedermera kom att ägna sig åt illegal iptv-verksamhet. F.S. har emellertid bestritt att han själv haft något med denna verksamhet att göra.

Enligt honom har hans del i verksamheten begränsats till att han vidarebefordrat bl.a. meddelanden och pengar från T.L. kunder i den illegala verksamheten till T.L.. Detta eftersom kunderna vänt sig till butiken Wondernet där han arbetat med sina spörsmål. F.S. har vidare berättat att T.L. var tungt skuldsatt och att han regelbundet hjälpte honom med privata lån. Dessa ska T.L. ha betalat tillbaka i delbelopp, bl.a. genom att han har fått kunder i cardsharing- och iptv-nätverket att betala sina abonnemangsavgifter genom att swisha pengar direkt till F.S..

Han har vidare uppgett att T.L. och andra personer, utan hans vetskap, i stor omfattning använt hans olika mejladresser och även ett Skype-konto. Han har även låtit T.L. använda ett Payson-konto och som varit registrerat i hans namn och dessutom temporärt överlåtit ett Skrill-kort (ett sorts kreditkort) till T.L..

F.S. uppgifter i denna del har bekräftats av T.L.. F.S. och T.L. har även varit överens om att F.S. inte haft den tekniska kunskapen att sköta ett iptv-nätverk.

Domstolen bedömer att det finns omfattande och övertygande bevisning som visar att F.S., på sätt åklagaren har gjort gällande, tillsammans och i samförstånd med bl.a. T.L. drivit och administrerat den iptv-verksamhet som beskrivs vad avser T.L. ansvar. Domstolen grundar denna bedömning på i huvudsak följande överväganden.

Av den analys som gjorts av databaserna från Xtremecodes med tillhörande back-up fil framgår inte bara nätverkets kunder utan även vem som administrerat nätverket respektive varit återförsäljare. Databasen innehåller således bl.a. en lista över ”reg_users” (administratörer/återförsäljare). Dessa ”reg_users” har tilldelats ett id-nummer från 1–27. Id-numren kan knytas till kunder som benämnts med olika ”member_id”. Detta har, enligt domstolen, sannolikt varit ett sätt att hålla reda på vem av administratörerna/återförsäljarna som ansvarat för vilka kunder.

De framgår även av utredningen att olika ”reg_users” hade olika behörighet i systemet. Vilken behörighet som tillfallit en viss ”reg_users” har markerats genom en siffra i kolumnen ”member group”. De som hade siffran 1 var administratörer medan de som hade siffran 5 var återförsäljare. Av den backup-fil som hittats hemma hos T.L. och som är från februari 2018, dvs. innan polisens tillslag, framgår att det vid den tidpunkt fanns följande administratörer:
”Cyberscream” = admin 1, ”Decrypt” = admin 5, ”R.” = admin 9 och ”Billing” = admin 23. Övriga ”reg_users” hade enbart status som återförsäljare.

T.L. har bekräftat att det är han som är administratören ”Cyberscream”. Administratören ”Decrypt” har @.eu som angiven mejladress, vilken är en mejladress som kunnat knytas till F.S.. Administratören ”Decrypt” är vidare angivet i nätverkets kundsystem som administratör för kunder som har en

klar koppling till F.S.. Till detta kan läggas att någon har försökt anonymisera vissa av de angivna mejladresserna efter polisens tillslag, bl.a. den som är knuten till ”Decrypt”. Detta framgår vid en jämförelse mellan den fil som togs i beslag hemma hos T.L. och den fil som hämtats från Xtremecodes. Sammantaget gör domstolen utifrån dessa uppgifter bedömningen att F.S. har haft administratörsstatus i iptv-nätverket som administratör 5.

När det gäller F.S. mejladresser samt tillhörande Skype- och Payson-konton hänvisar domstolen till vad som befunnits utrett under åtalspunkt 1. Samma bedömning görs i denna del. Det är alltså utrett att det huvudsakligen varit F.S. som använt sig av mejladresserna @.eu, @hotmail.com, @msn.com samt den Skype-chatt som varit knuten till msn-adressen. F.S. invändningar att det varit T.L. och andra personer som utan hans vetskap har använt sig av adresserna har, som ovan konstaterats, överbevisats av åklagaren.

Av utredningen framgår att F.S., under brottstiden och med hjälp av mejladressen @.eu ägnat sig åt en omfattande administration av det illegala iptv-nätverket. Han har med hjälp av mejladressen beställt MAG-boxar och kommunicerat med leverantörerna om betalning och tekniska problem med boxarna. Han har vidare använt sig av adressen för att kommunicera med kunder som har velat ansluta sig till iptv-tjänsten. Han har även hänvisat kunder till betalningsmöjligheter samt löst deras tekniska problem. F.S. har dessutom använt sig av adressen för att kommunicera med T.L.. I en sådan kommunikation har F.S. vidarebefordrat information rörande den externa serverkapacitet som verksamheten hade hyrt in.

Svaren från @.eu i ovan berörda mejlkommunikationer har nästan uteslutande undertecknats med A.. Detta är F.S. andranamn, som han medgett att han använder sig av. F.S. har gjort gällande att signaturen i mejlen har genererats automatiskt i mejlprogrammen. Domstolen gör emellertid här samma bedömning

som under åtalspunkt 1. Att underskriften skulle har varit autogenererad kan uteslutas då den, från tid till annan, sett olika ut och vid något tillfälle dessutom utelämnats helt. Dessa skillnader är inte tidsmässigt systematiska på ett sätt att skillnaderna kan förklaras genom att F.S. under processens gång skulle ha ändrat den förinställda autogenererade underskriften.

I utredningen finns det även omfattande Skype-chattar mellan F.S. Skype-konto och kontot ”R._127”. Det är uppenbart att dessa chattar handlar om iptv. En del av dem handlar specifikt om kortservrarna i Marocko – som alla hade StarWars-relaterade namn. Det förs diskussioner om att det var problem med kortservrarna i Marocko och att detta orsakade problem för iptv-nätverket.

Liknande problem nämns i en WhatsApp-kommunikation från oktober 2017 mellan T.L. och F.S.. Denna chatt sammanfaller med att F.S., R.H. samt S.Y. bror N.Y. reste till Marocko tillsammans den 29 november 2017 där de stannade i tre dagar. Det framgår av Skype-kommunikation mellan F.S. Skype-konto och ”R._127” att F.S. bokade och betalade resan för samtliga, vilket också vidgåtts av F.S. har till bemötande av dessa uppgifter uppgett att det rörde sig om en semesterresa och att de tre inte umgicks på plats i Marocko.

Domstolen konstaterar att resan skedde tidsmässigt nära kommunikationen om problemen med servrarna i Marocko. F.S. och, som framgår nedan, R.H. hade administratörsstatus i nätverket. Dessutom var såväl N.Y. och framförallt dennes bror S.Y. involverade, i vart fall, i den cardsharing-verksamhet som vid denna tidpunkt bedrevs parallellt med iptv-nätverket (se åtalspunkt 1). Vidare har resan bokats och betalats gemensamt. Det är högst osannolikt att dessa omständigheter slumpvis har sammanfallit med att alla tre bestämt sig för att åka till just Marocko på semester. Domstolen bedömer därför inte F.S. förklaring som trovärdig och finner vid en helhetsbedömning att resan till Marocko högst

sannolikt skedde för att ta hand om nätverkets serverproblem i Marocko.

I utredningen finns det ytterligare kommunikation från F.S. Skype-konto som uppenbarligen rört iptv. Det finns t.ex. chattar med en leverantör av serverkapacitet (Undergroundprivate) där F.S. diskuterar möjligheten att byta till att använda denna leverantör istället för Evoluso, som nätverket dittills använt.

Det finns vidare kommunikation från F.S. Skype-konto enligt vilken han den 2 maj 2018 gjort förfrågningar om att använda ett Skrill-kort vid betalning till en person vid namn S.B.. Vid en analys av det Skrill-kort som vid husrannsakan påträffades hemma hos F.S. har det framgått att det har gjorts betalningsförsök till S.B. med Skrill-kortet samma dag förfrågan via Skype gjordes. Betalningarna har skett med hjälp av uttag kopplat till mejladressen ---443@hotmail.com. Samma mejladress har även använts för att, med hjälp av Payson, betala för de tjänster som nätverket köpte av Worldstream och Xtremecodes. F.S. invändning om att han sålt sitt Skrill-kortet till T.L. och att han därefter fått tillbaka det är, i sitt sammanhang, på grund av de många sammanhängande omständigheterna som talar för F.S. skuld överbevisats av åklagaren.

Det finns som tidigare nämnts omfattande Skype-chattar under brottstiden mellan ”R._127” och F.S. Skype-konto som uppenbart handlar om iptv-nätverket, dess skötsel och administration. Chattarna handlar bl.a. om systemets tekniska funktionalitet, om hur de inblandade kunde styra servrar, logga in i nätverkets panel, förbättra systemet samt administrera betalningar, kunder och kontakter med olika partners som t.ex. de webbhosting-bolag som nätverket använde.

F.S. har hävdat att det inte var han som har chattat om detta. Det finns emellertid i chattarna även sådan information som är personlig och som går att härleda till F.S., t.ex. finns det referenser till en mamma och syster som tyder på att det är F.S. som chattar. Vidare diskuteras den ovan nämna resan till Marocko.

F.S. har bl.a. uppgett att det kan ha varit T.L. som har använt hans chattar. I flera av chattarna omnämns emellertid T.L. i tredje person, vilket gör att denna invändning kan lämnas utan avseende. Det har även invänts att det skulle vara den nu avlidne J.J. som har chattat. T.L. har dock berättat att J.J. inte ville ha något med den illegala verksamheten att göra efter det att polisen slog till mot cardsharing-verksamheten 2016. Det finns heller inga andra omständigheter som tyder på att J.J. skulle ha använt F.S. Skype-konto. Till detta kommer att invändningen om J.J. inblandning i Skype-konversationen tycks ha kommit förts efter J.J. bortgång. Även denna invändning kan alltså lämnas utan avseende.

F.S. har i samband med huvudförhandlingen lämnat in och åberopat utdrag ur en WhatsApp-kommunikation från sin telefon som enligt honom styrker att det måste ha varit någon annan som använt hans Skype-chatt. Domstolen hänvisar i denna del till den bedömning som har gjorts under åtalspunkt 1.

Vid en analys av T.L. arbetsdator som togs i beslag på butiken Wondernet har det påträffats en fil, som måste avse en sammanställning över de kostnader som funnits för att driva iptv-nätverket, bl.a. vad avser servrarna på Worldstream och Evoluso. I uppställningen finns en uppdelning av kostnaderna fördelade på följande personer: T., A., F., E. och R.. Det får anses utrett att med ”A.” avses F.S.. T.L. har förklarat uppställningen med att den skulle vara ett tänkt affärsförslag som aldrig genomfördes. Enligt domstolens bedömning talar emellertid dokumentet och dess innehåll med styrka för att de personer som finns upptagna där faktiskt är de personer som delat på verksamhetens kostnader.

Att F.S. förekommer i uppställningen är en klart försvårande omständighet för honom.

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som nu har redovisats finner domstolen att det är styrkt att F.S. uppsåtligen – på samma sätt som T.L. – varit delaktig i det brottsliga upplägget och därmed gjort sig skyldig till den gärningen som beskrivs i gärningsbeskrivningen.

R.H.

Av utredningen framgår att R.H., som tidigare hette R.W., initialt drev en verksamhet inriktad på tv-spel under namnet ”Chippingmaster”. T.L. och R.H. har berättat att de båda sedermera inledde ett samarbete och att R.H. verksamhet integrerades i T.L. butik i Norrköping. R.H. lämnade emellertid verksamheten efter en tid och tog över driften av en butik i Linköping, fortfarande under namnet Chippingmaster. Denna butik överläts senare till T.L..

R.H. har förnekat att han har haft med T.L. illegala iptv-verksamhet att göra. Han har bestritt att han har använt sig av mejladressen r---@wondernet.eu samt uppgett att T.L. övertog det Paypal-konto som var knutet till adressen r---@chippingmaster.se i samband med att T.L. tog över R.H. butik i Linköping. Även T.L. har bestritt att R.H. har haft med iptv-verksamheten att göra.

Domstolen bedömer att det finns övertygande bevisning för att R.H., på sätt åklagaren har gjort gällande, tillsammans och i samförstånd med T.L. och F.S. har drivit och administrerat den aktuella iptv-verksamheten. Domstolen grundar denna bedömning på i huvudsak följande överväganden.

Som tidigare utvecklats har det vid den analys av de databaser som tagits i beslag hos Xtremecodes och tillhörande backup-fil framgått vilka personer som haft administratörs- respektive återförsäljarrättigheter i iptv-nätverket. Administratörerna och återförsäljarna har, som tidigare konstaterats, tilldelats en individuell id-siffra som sedan har använts för att knyta nätverkets kunder till respektive administratör/återförsäljare.

Av den backup-fil som hittats hemma hos T.L. och som är från februari 2018, dvs. innan polisens tillslag, framgår bl.a. att ”R.” (admin 9) hade administratörstatus i nätverket. Denna administratör har r---.@wondernet.eu som angiven mejladress. Av utredningen framgår att mejladressen har funnits sedan februari 2011 men att den inte verkar ha använts särskilt mycket. Det framgår dock att R.H. har använt den vid, i vart fall, ett tillfälle i maj 2016 för att beställa pizza.

Administratören ”R.” är vidare angivet i nätverkets kundsystem och kan kopplas till kunder som kan knytas till R.H.. Till detta kan läggas att någon, efter polisens tillslag, har försökt anonymisera vissa av administratörerna och återförsäljarna i systemen genom att ändra angivna mejladresser till sådana adresser som är svårare att knyta till en specifik person, t.ex. har mejladressen till ”R.” ändrats från r---@wondernet.eu till k---@wondernet.eu. Att det funnits någon med anknytning till T.L. eller verksamheten i övrigt vid namn K.1. eller K. har inte ens påståtts av någon av de inblandade. Det framstår som uppenbart att justeringarna har gjorts för att göra det svårare för polis och åklagare att identifierade de personer som varit inblandade. Sammantaget gör domstolen bedömningen att R.H. har haft administratörsstatus i iptv-nätverket som ”R.” (admin 9).

Det finns omfattande Skype-chattar under brottstiden mellan Skype-adressen ”R._127” och F.S. Skype-konto. Det är uppenbart att chattarna handlar om iptv-nätverket, dess skötsel och administration. Chattarna handlar bl.a. om

systemets tekniska funktionalitet, om hur de inblandade kunde styra servrar, logga in i nätverkets panel, förbättra systemet samt administrera betalningar, kunder och kontakter med olika externa partners som t.ex. de webhosting bolag som nätverket använde.

R.H. har hävdat att det inte varit han som använt sig av Skype-adressen ”R._127”. Det finns emellertid chattkonversation som är uppenbart personlig och som går att härleda till R.H., t.ex. omnämns på ett ställe att hans mamma arbetar på Migrationsverket, vilket R.H. mamma gör. Vid något tillfälle nämns även att personen som chattar har barn, vilket även stämmer överens med R.H. familjesituation. Vidare diskuteras den resa till Marocko som R.H. gjorde tillsammans med F.S. under hösten 2017.

R.H. har inte närmare konkretiserat vem som skulle kunna ha använt sig av hans Skype-konto. Som domstolen konstaterat ovan i den bedömning som har gjorts i motsvarande fråga såvitt avser F.S. finns det inget stöd för att det skulle vara T.L. eller J.J. som har chattat. Det finns vidare omfattande chatt- eller sms-kommunikation mellan R.H. och T.L. som rör såväl iptv-nätverkets skötsel som funktionalitet.

Som tidigare har konstaterats så handlar en del av chattarna mellan F.S. och R.H. som i tiden ägde rum under oktober och november 2017 specifikt om kortservrar i Marocko och att dessa kortservrar orsakar nätverket problem då de från tid till annan låg nere. Den 29 november 2017 reste F.S., R.H. samt S.Y. bror N.Y. till Marocko. F.S. och R.H. stannade tre dagar och reste hem den 2 december 2017. Det framgår av Skype-kommunikation mellan F.S. och R.H. att F.S. bokade och betalades gemensamt för samtliga.

R.H. har till bemötande av dessa uppgifter uppgett att det rörde sig om en semesterresa och att han åkte till Marocko för att träffa en kvinna samt att han inte umgicks med F.S. eller N.Y. på plats i Marocko. Domstolen konstaterar att resan skedde tidsmässigt nära Skype-kommunikationen om problemen med servrarna i Marocko samt att R.H. och F.S. båda hade administratörsstatus i nätverket. Dessutom var såväl N.Y. och framförallt dennes bror S.Y. involverade i den cardsharing-verksamhet som vid denna tidpunkt bedrevs parallellt med iptv-verksamheten. Vidare har resan bokats och betalats gemensamt. Det ter sig för domstolen som osannolikt att dessa omständigheter slumpmässigt skulle sammanfalla på detta sätt. Domstolen anser därför att R.H. är överbevisad när det gäller anledningen till Marockoresan. Domstolen bedömer att resan hade ett nära samband med iptv-nätverkets servrar i Marocko, vilket R.H. inte kan ha varit omedveten om.

R.H. har även han haft ett Paypal-konto registrerat i sitt namn och knutet till mejladressen R---@chippingmaster.se. Härutöver är mejladresserna R.H.---@gmail.com och R---@punkt.se knutna till Paypal-kontot. Vidare är även R.H. kreditkort, adress, telefonnummer m.m. knutet till kontot. Majoriteten av de betalningar som skett från kontot har skett från R.H. kreditkort. Från Paypal-kontot har det genomförts betalningar som avser Xtremecodes, Evoluso och andra tjänster som har använts i iptv-nätverket. R.H. har gjort gällande att T.L. tog över kontot när han tog över butiken i Linköping. Mot bakgrund av att Paypal-kontot var kopplat till R.H. personligen och till hans kreditkort framstår förklaring som en klar efterhandskonstruktion. Till detta ska läggas att kontot har mottagit betalningar av iptv-kunder som varit knutna till R.H. i hans egenskap som administratör 9.

Vid en analys av T.L. arbetsdator, som togs i beslag på butiken Wondernet, har det påträffats en fil med en sammanställning av olika kostnader som nätverket har

haft. En del av denna uppställning avsåg kostnaderna för servrarna på Worldstream och Evoluso som avsåg iptv-verksamheten. Av uppställningen har det framgått hur kostnaderna skulle fördelas mellan fem personer: T., A., F., E. och R.. Detta talar med styrka för att dessa personer faktiskt har delat på de kostnader som uppstod i verksamheten. Med hänsyn till övriga omständigheter får det anses högst sannolikt att ”R. är R.H..

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som nu har redovisats finner domstolen att det är styrkt att R.H. uppsåtligen varit helt delaktig i det brottsliga upplägget och därmed gjort sig skyldig till den gärningen såsom den beskrivs i gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 8

M.S. har bestritt att han varit återförsäljare av iptv-nätverkets tjänster. Han har dock medgett att han hjälpt vissa vänner att skaffa oprogrammerade, legala boxar genom T.L. butik Wondernet. Han har förklarat att vissa personer betalat för sina boxar genom Swish-överföringar till hans konto.

Av den analys om gjorts av databaserna som erhållits av Xtremecodes och den back-up fil som funnits på T.L. dator framgår att den som var admin 10 i nätverket hade användarnamn ”M.” samt mejladressen s---25@gmail.com. Av databasen framgår vidare att admin 10 haft status som återförsäljare i nätverket. Vid en jämförelse mellan filerna som erhållits från Xtremecodes och backup-filen som hittats i T.L. dator framgår att någon, efter polisens tillslag mot verksamheten, ersatt mejladressen s---25@gmail.com med s---@gmail.com.

Av analysen har vidare kunnat konstateras att det i kundregistret fanns i vart fall 38 unika iptv-kunder med referens till admin 10. Vid en analys av M.S. konto har det kunnat konstateras att han har erhållit Swish-betalningar, som

beloppsmässigt överensstämmer med månadskostnaden för iptv, från flera av dessa användare. I vart fall 11 av dessa betalningar har gjorts under brottstiden.

Vittnet R.L. har berättat att han under hösten 2017 genom bekanta fick höra talas om att det fanns ett sätt att få tillgång till ett stort kanalutbud billigt. Han fick kontaktuppgifterna till M.S. som han inte kände sen tidigare. Han köpte en tv-box av M.S. och det var enligt R.L. även M.S. som kom hem till honom och installerade boxen. För detta betalade R.L. M.S. 3 300 kronor via Swish. Genom tv-boxen fick han tillgång till ett stort antal tv-kanaler. När det senare blev problem med boxen – cirka ett halvår efter att den först installerats – kontaktade han M.S..

Genom uppgifterna från nätverkets administrationssystem, de betalningar som M.S. erhållit samt R.L. uppgifter finner domstolen att det, mot hans bestridande, är styrkt att M.S. varit admin 10 i iptv-nätverket, att han har agerat som återförsäljare av nätverkets iptv-tjänst och för detta mottagit betalningar. Han har härigenom uppsåtligen deltagit i den illegala iptv-verksamheten på ett sådant sätt att han bedöms som gärningsman så som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkt 9

Domstolen har funnit att såväl T.L. som F.S. är skyldiga till nu aktuell brottslighet. Brottsligheten har till stor del skett med utgångspunkt i den näringsverksamhet som T.L. har bedrivit genom det av honom ägda bolaget Multione, i vilket han varit ensam styrelseledamot. En stor del av verksamheten har bedrivits i bolagets butik i Norrköping under namnet Wondernet. Till detta bolag med tillhörande butik kan även F.S. knytas i egenskap av anställd.

Det är enligt domstolen uppenbart att den illegala verksamheten har bedrivits tätt sammanblandad med den legala verksamhet som sägs ha bedrivits i bolaget. Utredningen visar med all tydlighet att butiken Wondernet har fungerat som en knutpunkt för verksamheten dit kunder har vänt sig för att få tillgång till de illegala tjänsterna och även support. Betalning av tjänsterna har skett i butiken och butikens konto har i vissa fall använts för att betala för tjänster som har använts i den illegala verksamheten. Vidare har de datorer som funnits i butiken använts i den illegala verksamheten. Det är alltså utrett att brottsligheten har begåtts i utövningen av näringsverksamhet.

Multione inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottet samt att brottet har begåtts av en person som haft en ledande ställning i bolaget. Yrkandet om företagsbot ska därför bifallas. Med hänsyn till brottslighetens omfattning och straffvärde samt graden av sammanblandning med den aktuella näringsverksamheten är det yrkade beloppet skäligt.

Vid den utgången har Multione inte rätt till ersättning för sina rättegångskostnader.

Åtalspunkt 10

T.L. har såsom företrädare för Multione gjort sig skyldig till omfattande brottslig verksamhet. Han har härmed grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten. T.L. åsidosättande har varit systematiskt, syftat till betydande vinning och orsakat målsägandena stor skada. Ett näringsförbud är därför påkallat från allmän synpunkt. Förbudet bör gälla i sju år från det domen vinner laga kraft. Det är vidare, enligt domstolen, uppenbart att det finns grund för ett näringsförbud. Det förbud som nu åläggs T.L. ska därför även gälla tillfälligt fram till dess frågan har avgjorts slutligt.

PÅFÖLJD

Allmänt

Straffskalan för såväl brott mot upphovsrättslagen som avkodningslagen är böter eller fängelse högst två år. Vid flerfaldig brottslighet sträcker sig straffskalan upp till tre års fängelse.

T.L.

T.L. har tillsammans med andra och under lång tid drivit en omfattande verksamhet där han mot betalning spridit målsägandebolagens kodade tv-sändningar, först genom att han tillhandahållit, installerat och underhållit avkodningsutrustning och senare genom att ha återutsänt målsägandenas tv-sändningar såväl med som utan s.k. ”time-shift funktion”. Det har rört sig om en omfattande brottslig verksamhet som har bedrivits i organiserad och yrkesmässig form med T.L. som en av de huvudsakliga organisatörerna och även en av dem som innehaft det tekniska kunnandet för att bedriva verksamheten. Verksamheten har varit riktad till ett stort antal kunder och har lett till ekonomisk vinning för T.L. och till stor skada för målsägandena. Verksamheten har inte bara skadat de i målet aktuella målsägandena utan även de bakomliggande rättighetshavarna till innehållet i sändningarna samt hela den licensieringsmodell som tillämpas för tv-sändningar i allmänhet.

Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter och med hänsyn till att det rör sig om flerfaldig brottslighet uppgår det samlade straffvärdet för de gärningar som T.L. ska dömas för till strax över två års fängelse. I straffhöjande riktning ska dock beaktas att T.L. återfallit i liknande brottslighet.

Som redogjorts för fortsatte T.L. sin brottsliga verksamhet direkt i anslutning till att han dömdes för brott mot avkodningslagen under 2013. Vad T.L. uppgett om anledningen till att han fortsatte sin brottsliga verksamhet, dvs. att han hotades till det, ter sig svårförståeligt. T.L. har inte kunnat konkretisera dessa hot. Han har inte heller gjort någon polisanmälan. Han tycks snarare byggt ut verksamheten än avvecklat den, vilket torde vara det rationella valet i den situation som T.L. säger sig ha befunnit sig i. Det saknas, enligt domstolen, skäl att beakta dessa omständigheter i straffnedsättande riktning. Straffvärdet för gärningarna är så högt att återfallet i brott inte beaktas genom påföljdsvalet. Det beaktas i T.L. fall inte heller genom förverkande av tidigare villkorligt medgiven frihet. Med beaktande härav ska det samlande straffmätningsvärdet bestämmas till fängelse 2 år och 6 månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan en frivårdspåföljd inte komma ifråga och T.L. ska dömas till fängelse.

F.S.

Domstolen finner att F.S. har varit högst delaktig i den verksamhet som T.L. bedrivit även om utredningen inte ger stöd för att F.S. har haft en lika central roll i verksamheten som T.L.. Utredningen visar att verksamheten lett till ekonomisk vinning även för F.S.. I övrigt gör sig samma hänsyn gällande som för T.L. när det gäller verksamhetens omfattning, skada m.m.

Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter och med hänsyn till att det rör sig om flerfaldig brottslighet uppgår det samlade straffvärdet för de gärningar som F.S. ska dömas för till ett och ett halvt års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan en frivårdspåföljd inte komma ifråga.

K.A.

K.A. har främjat den cardsharing-verksamhet som bedrivits av T.L., F.S. och andra genom att ha tillåtit nätverket att ha avkodnings-utrustning i form av en kortserver med tv-kort i sitt hem. Han har härigenom tillhandahållit en tjänst som varit nödvändig för att verksamheten skulle fungera.

Domstolen finner att straffvärdet för den gärning som K.A. härigenom har gjort sig skyldig till uppgår till två månaders fängelse. K.A. är sedan tidigare ostraffad, varför domstolen finner skäl att bestämma påföljden till villkorlig dom och 50 dagsböter. Dagsböternas storlek bestäms med hänsyn till vad som är känt om K.A. ekonomiska och personliga förhållande till 100 kronor.

Det har visserligen förlöpt lång tid sedan den aktuella brottsligheten. Detta har dock berott på brottslighetens komplexitet och omfattning, vilken K.A. genom sitt främjande varit högst delaktig i. Det är enligt domstolen därför inte skäligt att beakta tidsutdräkten i förmildrande riktning.

Y.H.

Y.H. har främjat den cardsharing-verksamhet som bedrivits av T.L., F.S. och andra genom att ha tillåtit nätverket att ha avkodningsutrustning i form av två kortservrar med tillhörande tv-kort hemma hos honom. Han har härigenom tillhandahållit en tjänst som varit nödvändig för att verksamheten skulle fungera. Domstolen finner att straffvärdet för den gärning som Y.H. härigenom har gjort sig skyldig till uppgår till två månaders fängelse.

Y.H. är tidigare ostraffad. Domstolen finner därmed skäl att bestämma påföljden till villkorlig dom och 50 dagsböter. Dagsböternas storlek bestäms med hänsyn till vad som är känt om Y.H. ekonomiska och personliga förhållande till 170 kronor.

Det har visserligen förlöpt lång tid sedan den aktuella brottsligheten. Detta har dock berott på brottslighetens komplexitet och omfattning, vilken Y.H. genom sitt främjande varit högst delaktig i. Det är enligt domstolen därför inte skäligt att beakta tidsutdräkten i förmildrande riktning.

L.K.

L.K. har främjat den cardsharing-verksamhet som bedrivits av T.L., F.S. och andra genom att ha försett nätverket med tv-kort och abonnemang avseende Canal Digital. Han har härigenom tillhandahållit en tjänst som varit nödvändig för att verksamheten skulle fungera.

Domstolen finner att L.K. främjande har varit relativt lindrigt. Det har förlöpt relativt lång tid sedan den aktuella brottsligheten, vilket har berott på brottslighetens komplexitet och omfattning. L.K. inblandning i verksamheten har varit relativt ringa, varför domstolen finner skäl att beakta tidsutdräkten i förmildrande riktning när det gäller dagsböternas antal. Påföljden kan därmed stanna vid 30 dagsböter. Dagsböternas storlek bestäms med hänsyn till vad som är känt om L.K. ekonomiska och personliga förhållande till 340 kronor.

E.C.

E.C. har främjat den cardsharing-verksamhet som bedrivits av T.L., F.S. och andra genom att ha försett nätverket med tv-kort och abonnemang avseende Canal Digital. Han har härigenom tillhandahållit en tjänst som varit nödvändig för att verksamheten skulle fungera.

Domstolen finner att E.K. främjande har varit relativt lindrigt. Det har förlöpt relativt lång tid sedan den aktuella brottsligheten, vilket har berott på brottslighetens komplexitet och omfattning. E.K. inblandning i verksamheten har varit relativt ringa, varför domstolen har funnit skäl att beakta tidsutdräkten i förmildrande riktning när det gäller dagsböternas antal. Även den omständighet att E.K. har varit frihetsberövad en kort tid med anledning av misstankarna mot honom verkar straffnedsättande. Påföljden kan därför stanna vid 30 dagsböter. Dagsböternas storlek bestäms med hänsyn till vad som är känt om hans ekonomiska och personliga förhållande till 310 kronor.

R.H.

R.H. har tillsammans med andra och under en tämligen lång tid drivit en relativt omfattande tjänst där han mot betalning spridit målsägandebolagens kodade tv-sändningar genom att ha återutsänt tv-sändningarna både med och utan så kallad time-shift funktion. Verksamheten har varit riktad till ett stort antal kunder och har lett till ekonomisk vinning för R.H. och till stor skada för målsägandena på det sätt som framgått ovan.

Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter uppgår straffvärdet för den gärning som R.H. nu ska dömas för till tio månaders fängelse. R.H. är sedan tidigare ostraffad, varför domstolen finner att påföljden kan bestämmas

till villkorlig dom, som ska förenas med 180 dagsböter. Dagsböternas storlek bestäms med hänsyn till vad som är känt om R.H. ekonomiska och personliga förhållande till 260 kronor.

M.S.

M.S. har tillsammans med andra återutsänt målsägandebolagens kodade tv-sändningarna både med och utan så kallad time-shift funktion till 38 kunder. Det har rört sig om en brottslig verksamhet som har bedrivits i organiserad form. Verksamheten har lett till ekonomisk vinning för M.S. och till skada för målsägandena på sätt som ovan redogjorts för.

Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter uppgår straffvärdet för den gärning som M.S. nu ska dömas för till fyra månaders fängelse. M.S. förekommer inte i belastningsregistret med anledning av brottslighet som är av relevans för nu aktuell bedömning och domstolen finner att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom förenad med 70 dagsböter. Dagsböternas storlek bestäms med hänsyn till vad som är känt om M.S. ekonomiska och personliga förhållande till 270 kronor.

SÄRSKILDA YRKANDEN

Sakförverkande

Samtliga yrkande avseende sakförverkande är lagligen grundade och ska vinna bifall. Beslutet grundar sig när det gäller åtalspunkt 1 och 3 på 8 § första stycket avkodningslagen och när det gäller åtalspunkt 7 på 53 a § först stycket upphovsrättslagen.

Beslag

Samtliga i målet aktuella beslag ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Utbyte av brott

Åklagaren har yrkat att ett belopp om 580 000 kronor ska förverkas från T.L. och 430 000 kronor från F.S. såsom utbyte av brott enligt avkodningslagen. Beloppen är beräknade utifrån de intäkter som inkommit på T.L. respektive F.S. Payson- och bankkonton med avdrag för anskaffningskostnader.

Åklagaren har vidare yrkat att 3 000 000 kronor ska förverkas solidariskt från T.L., F.S. och R.H. såsom utbyte av brott enligt upphovsrättslagen. Beloppet är beräknat utifrån intäkter om 3 000 kronor per år från minst 500 unika kunder. Beloppet är beräknat på åtalsperioden 15 april 2016 till 12 september 2018 med ett säkerhetsavdrag på fem månader. Avdrag har skett för anskaffningskostnader.

Åklagaren har yrkat att 28 500 kronor ska förverkas från M.S. såsom utbyte av brott enligt upphovsrättslagen. Beloppet är beräknat utifrån intäkter från 38 unika kunder under sex månader med 250 kronor per kund och per månad med avdrag för kostnader uppgående till halva bruttointäkten.

Åklagaren har anfört att utbytesförverkandet avseende T.L., F.S. och R.H. bör sättas ned till ett skäligt belopp för det fall målsägandebolagens skadeståndsanspråk bifalls helt eller delvis.

Enligt 8 § avkodningslagen och 53 a § upphovsrättslagen ska utbyte av brott förklaras förverkat om det inte är uppenbart oskäligt. I förarbetena till aktuell lagstiftning anges att det förhållande att en intrångsgörare åläggs skadeständs-skyldighet inte med automatik ska medföra att förverkande underlåts eller leda till

jämkning. I den allmänna skälighetsbedömningen ska emellertid en sådan skadeståndsskyldighet beaktas (se prop. 2004/05:135 s. 118 och 169).

Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta den metod som använts av åklagaren när det gäller beräkningen av de yrkade beloppen. Mot bakgrund av den omfattande skadeståndsskyldighet som nu T.L., F.S. och R.H. åläggs finns det enligt domstolen skäl att jämka förverkandet för utbyte av brott till noll kronor när det gäller dessa personer.

Såvitt gäller det förverkandeyrkande som framställts gentemot M.S. förhåller det sig annorlunda då M.S. inte åläggs någon skadeståndsskyldighet. Domstolen har funnit utrett att M.S. har spridit målsägandebolagens tv-sändningar till 38 kunder. Förverkandeyrkandet såvitt avser honom ska därför bifallas.

Kvarstad

Målsägandebolagen har yrkat att de kvarstader som Norrköpings tingsrätt har beslutat såvitt gäller T.L., F.S. respektive Multione ska bestå till sex veckor efter det att domen vunnit laga kraft. Syftet med yrkandet är att respektive kvarstad är ägnad att täcka bolagens anspråk på skälig ersättning. Åklagaren har yrkat att kvarstadsbeslutet gentemot Multione motsvarande det belopp om 3 000 000 kronor som bolaget ska åläggas att utge i företagsbot ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längs två månader efter lagakraftvunnen dom.

T.L., F.S. och Multione har bestritt yrkandet om kvarstad.

Domstolen anser att samma skäl för kvarstad som domstolen tidigare funnit fortfarande gör sig gällande. Kvarstaden såvitt gäller Mutione ska, i enlighet med åklagarens yrkande gälla jämväl för den företagsbot som nu döms ut. Kvarstaden

gentemot bolaget ska bestå till åtta veckor efter domen vunnit laga kraft medan motsvarande tid för övriga kvarstadsbeslut bestäms till sex veckor.

Häktning

Huvudförhandling i målet var planerad att äga rum under hösten 2020. T.L. inställde sig emellertid inte till domstolen. Efter ett misslyckat hämtningsförsök och kontakt med T.L. sambo kunde det konstateras att T.L. hade avvikit och begett sig utomlands. Han hade inte lämnat något besked om var han hade rest eller hur han kunde kontaktas. T.L. häktades i sin frånvaro, efterlystes internationellt och påträffades efter en tid i Bosnien-Hercegovina. Han utlämnades därefter till Sverige. Mot bakgrund av dessa omständigheter – och det relativt långa fängelsestraff som nu ådömts T.L. – är det domstolens bedömning att det alltjämt finns risk för att T.L. avviker, eller på annat sätt undandrar sig straff om han försätts på fri fot. Vad T.L. angett som skäl till att han flydde landet, dvs. de hot som han utsatts för, föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning. T.L. ska därför kvarbli i häkte till dess denna dom vunnit laga kraft mot honom eller annat beslutats.

ENSKILDA ANSPRÅK

Rättsliga utgångspunkter och ersättningsskyldighet i och för sig

Enligt avkodningslagen ska den som uppsåtligen bryter mot 9 § betala skälig ersättning för att den tjänst som gjorts tillgänglig genom gärningen har utnyttjats. Skyldighet att utge skälig ersättning för utnyttjandet vid ett konstaterat intrång i signalrätten enligt 48 § upphovsrättslagen föreligger, enligt 54 och 57 §§ och första stycket upphovsrättslagen helt oavsett om intrånget skett uppsåtligen eller av oaktsamhet.

Enligt NJA 1986 s. 702 (se även NJA 2005 s. 180) åvilar skyldigheten att utge skälig ersättning för utnyttjandet den för vars räkning verket utnyttjas, dvs. i det här fallet T.L., F.S., R.H. och Multione. Dock framgår även att den eller de som vidtagit den intrångsgörande åtgärden är skyldig att utge skälig ersättning om intrånget skett med uppsåt eller oaktsamhet.

Som redovisats har domstolen funnit att T.L., F.S. och R.H. uppsåtligen har begått de aktuella gärningarna. När det gäller T.L. och F.S. får detta även anses ha skett inom ramen för Multiones verksamhet. De har därmed, utöver att göra sig skyldiga till brott mot avkodningslagen och upphovsrättsbrott vidtagit förfoganden som medfört att de utnyttjat rättigheter ekonomiskt. T.L., F.S. och Multione ska mot denna bakgrund, och i enlighet med 9 § avkodningslagen, åläggas ett solidariskt ersättningsansvar gentemot Canal Digital, Com Hem och NENT avseende skälig ersättning för utnyttjandet av bolagens tv-sändningar. På samma sätt ska T.L., F.S., R.H. och Multione, i enlighet med 54 och 57 §§ upphovsrättslagen åläggas ett solidariskt ersättningsansvar gentemot Discovery, NENT och C More.

Modellen för beräkningen av skälig ersättning

Högsta domstolens avgörande NJA 2013 s. 966 avsåg beräkningen av skälig ersättning vid brott mot avkodningslagen. Högsta domstolen konstaterade, med hänvisning till avkodningslagens förarbeten, att utgångspunkten för bedömningen av vad som utgör skälig ersättning är den avgift som skulle ha betalats om avtal hade tecknats mellan tjänsteleverantören och de personer för vilka tjänsten gjorts tillgänglig (se prop. 1999/2000:49 s. 22 och 26). Högsta domstolen konstaterade att det saknar betydelse hur mycket tjänsten har utnyttjats och att det avgörande är att tjänsten har gjorts tillgänglig och tagits i bruk av kunden. Högsta domstolen slog vidare fast att beräkningen bör grunda sig på den tid under vilken det olovliga utnyttjandet faktiskt har ägt rum och som längst till den dag då möjligheten att

tillgodogöra sig programinnehållet upphörde. I avgörandet i NJA 2018 s. 66 förtydligade Högsta domstolen sitt tidigare avgörande i fråga om vad som gäller avdrag för mervärdesskatt vid beräkningen av den legala avgiften.

Med skälig ersättning avses på det immaterialrättsliga området generellt sett den licensavgift som borde ha betalats om en licens hade upplåtits. Denna fiktiva licensavgift avgörs med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. (Se t.ex. prop. 1960:17 s. 289 ff., prop. 1985/86:86 s. 29 f. och prop. 1993/94:122 s. 49 ff.) Utgångspunkten är att rättighetshavaren har rätt till full ersättning för den skada som har uppkommit genom brottet och att rätten till skälig ersättning utgör en minimiregel för beräkningen av denna ersättning.

Mot denna bakgrund och då det upphovsrättsbrott som de tilltalade gjort sig skyldiga till är i princip densamma som den cardsharing-verksamhet som dessförinnan bedrevs, anser domstolen att Högsta domstolens praxis vad gäller beräkning av skälig ersättning för brott mot avkodningslagen även kan tillämpas när det gäller att beräkna skälig ersättning för upphovsrättsbrott av detta slag.

Målsägandebolagens anspråk på skälig ersättning ska således både vad avser åtalspunkt 1 och 7 beräknas utifrån den legala avgiften för de tjänster som gjorts tillgängliga, det antal personer för vilka tjänsterna gjorts tillgängliga och den tid under vilket intrånget i signalrätten ägt rum och det olovliga utnyttjandet kunnat pågå.

Målsägandebolagens skadeståndsanspråk avseende avkodningslagen, åtalspunkt 1

Canal Digital, Com Hem och NENT har gjort gällande att den genomsnittliga kostnaden under brottstiden för ett abonnemang som skulle omfatta de kanaler som har gjorts tillgängliga av de tilltalade med avdrag för mervärdesskatt skulle ha varit 651 kronor i månaden för Canal Digital, 1 063 kronor i månaden för Com Hem och

485 kronor i månaden för NENT. Bolagen har åberopat skriftlig bevisning till stöd för sina påståenden, som inte heller har ifrågasatts av de tilltalade. Domstolen utgår därför ifrån dessa belopp vid sin fortsatta bedömning.

Målsägandebolagen har gjort gällande att den tidsperiod under vilken sändningarna har gjorts tillgängliga motsvarar brottstiden, dvs. såvitt avser T.L. från 24 juni 2015–18 juni 2018 och såvitt avser F.S. från 2 juni 2015–18 juni 2018. Vid beräkningarna har bolagen gjort ett säkerhetsavdrag motsvarande 47 dagar för F.S. och 25 dagar för T.L.. Sammantaget sträcker sig det tillgängliggörande som lagts till grund för deras beräkning således över en tid om 35 månader. Inte heller denna utgångspunkt har i sig satts i fråga av de tilltalade. Domstolen finner skäl att utgå ifrån denna tidsperiod.

Canal Digital, Com Hem och NENT har – när det gäller antalet kunder i cardsharing-verksamheten – utgått ifrån den analys som NCP genom A.B. gjort av den server som har inhämtats från det tyska webbhostingbolaget Contabo. Av analysen framgår att det den 4 augusti 2016 fanns 6 617 unika ”user_id” i nätverket, av vilka 4 601 hade tillgång till Canal Digitals kanaler, 1 603 till Com Hems kanaler och 4 600 till NENT:s kanaler. Domstolen har, som redan redogjorts för, bedömt att denna beräkning är tillförlitlig och kan läggas till grund för bedömningen.

Målsägandebolagen har vid sina beräkningar utgått ifrån att antalet ”user_id” vid brottstidens början var 1, att antalet därefter linjärt gått upp till 4 601, 1 603 respektive 4 600 den 4 augusti 2016 och att antalet därefter linjärt gått ned för att vid brottsidens slut återigen vara 1. På detta sätt har det genomsnittliga antalet ”user_id” per månad för Canal Digital och NENT bestämts till 2 238 och för Com Hem till 780. T.L. har bestritt att nätverket hade så många kunder som påståtts och vitsordat att det kan ha rört sig om ca 500. Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta målsägandebolagens sätt att uppskatta antal enheter i nätverket över tid.

Det har dock av utredningen framgått att en och samma fysiska kund kan ha haft flera ”user_id” om kunden ifråga har haft flera boxar. Det finns ingen utredning i målet som visar hur många fysiska personer som faktiskt haft tillgång till mer än en box. Målsägandebolagen har gjort gällande att det är skäligt att man vid beräkning av den skäliga ersättningen utgår ifrån det antal enheter eller abonnemang som har haft tillgång till bolagets kanaler. Deras inställning är att en intrångsgörare inte ska kunna tillgodogöra sig de eventuella rabatter som respektive bolag tillämpar till en kund som vill ha fler än en tv-box.

Domstolen konstaterar att ersättningen ska motsvara den avgift som skulle ha betalats om avtal hade tecknats mellan tjänsteleverantören och de personer för vilka tjänsten gjorts tillgänglig. Det finns ingen utredning i målet avseende vilken prissättning som målsägandebolagen använder sig av mot en kund som tecknar ett abonnemang med fler tv-boxar (s.k. ”tvillingkort”). Det torde dock vara rimligt att en sådan kund får betala ett pristillägg men att detta pristillägg inte uppgår till samma pris som ett nytt abonnemang. Att mot denna bakgrund utgå från att målsägandebolagen ska kompenseras baserat på de övriga två faktorerna multiplicerat med antalet ”user_id” skulle innebära att bolagen överkompenseras. Samtidigt är det i och för sig rimligt att de erhåller viss kompensation även för de extra tv-boxar som vissa kunder har haft. I sammanhanget ska även understrykas att säkerhetsavdrag redan har gjorts vid beräkningen av den ersättning som begärts.

Domstolen gör härvid en skälighetsbedömning och finner att antalet ”user_id” ska minskas med 30 procent för att få fram det antal användare som ska multipliceras med övriga faktorer. Vid denna bedömning utgår domstolen vid sin beräkning av den skäliga ersättningen att antalet kunder som haft tillgång till Canal Digitals och NENT:s sändningar i genomsnitt har varit 1 566 samt att Com Hems sändningar i genomsnitt har varit tillgängliga för 546 användare.

Vid ovan angivna bedömningar ska såvitt avser Canal Digital antalet kunder, 1 566, multipliceras med 651 kronor och därefter med 35 månader. Detta ger efter avrundning 35 681 310 kronor, vilket T.L., F.S. och Multione solidariskt ska utge till Canal Digital.

Vid ovan angivna bedömningar ska såvitt avser Com Hem antalet kunder, 546, multipliceras med 1 063 kronor och därefter med 35 månader. Detta ger efter avrundning 20 313 930 kronor, vilket T.L., F.S. och Multione solidariskt ska utge till Com Hem.

Vid ovan angivna bedömningar ska såvitt avser NENT antalet kunder, 1 566, multipliceras med 485 kronor och därefter med 35 månader. Detta ger efter avrundning 26 582 850 kronor, vilket T.L., F.S. och Multione solidariskt ska utge till NENT.

Målsägandebolagens skadeståndsanspråk avseende upphovsrättslagen, åtalspunkt 7

Discovery, NENT och C More har gjort gällande att den genomsnittliga kostnaden under brottstiden för ett abonnemang som skulle ge tillgång till de kanaler som har gjorts tillgängliga av de tilltalade med avdrag för mervärdesskatt skulle ha varit 63 kronor i månaden för Discovery, 279 kronor i månaden för C More och 510 kronor i månaden för NENT. Bolagen har åberopat skriftlig bevisning till stöd för sina påståenden och det har inte i sig ifrågasatts av de tilltalade. Domstolen utgår därför ifrån dessa belopp vid sin fortsatta bedömning.

Målsägandebolagen har gjort gällande att den tidsperiod under vilken sändningarna har gjorts tillgängliga motsvarar brottstiden, dvs. från den 15 april 2016–12 september 2018. Bolagen har avrundat nedåt, vilket ger en tid under vilken tillgängliggörandet pågick om 29 månader. Inte heller denna utgångspunkt har satts i fråga av de tilltalade. Domstolen finner skäl att utgå ifrån denna tidsperiod.

Målsägandebolagen har – när det gäller antalet kunder – utgått ifrån den analys som NCP genom A.B. har gjort av de databaser som inhämtats från Xtremecodes och den backup-fil som hittats i T.L. dator. NCP/A.B. har i sin analys funnit att det genomsnittliga antalet användare per månad under brottstiden varit 672 avseende C Mores kanaler, 659 avseende NENT:s kanaler och 577 avseende Discoverys kanaler.

Domstolen har som framgått ovan godtagit A.B. analys och det får anses utrett så många ”user_id” som framgår härav hade tillgång till målsägandenas respektive kanaler. Det har dock, på samma sätt som när det gäller cardsharing-verksamheten att samma fysiska kund kan ha haft flera ”user_id” kopplade till sig för det fall kunden ifråga har haft flera boxar eller har kunnat strömma innehåll även från sin telefon eller läsplatta. Det finns ingen utredning i målet i denna fråga. Målsägandebolagen har gjort gällande att det är skäligt att man vid beräkning av den skäliga ersättningen utgår ifrån det antal enheter eller abonnemang som har haft tillgång till bolagets kanaler. Deras inställning är att en intrångsgörare inte ska kunna tillgodogöra sig de eventuella rabatter som respektive bolag tillämpar till en kund som vill ha kunna ta emot tjänsten på fler enheter än en.

Domstolen konstaterar att ersättningen ska motsvara den avgift som skulle ha betalats om avtal hade tecknats mellan tjänsteleverantören och de personer för vilka tjänsten gjorts tillgänglig. Det finns ingen utredning i målet avseende vilken prissättning som målsägandebolagen använder sig av mot en kund som tecknar ett abonnemang där tillgång ges till fler enheter än en. Det torde dock vara rimligt att en sådan kund får betala ett pristillägg men att detta pristillägg inte uppgår till samma pris som ett nytt abonnemang. Att mot denna bakgrund utgå från att målsägandebolagen ska kompenseras baserat på de övriga två faktorerna multiplicerat med antalet ”user_id” skulle innebära att bolagen överkompenseras. Samtidigt är det i och för sig rimligt att de erhåller viss kompensation även för de extra anslutningar som vissa kunder har haft.

Domstolen gör härvid en skälighetsbedömning och finner att antalet ”user_id” ska minskas med 30 procent för att få fram det antal användare som ska multipliceras med övriga faktorer. Vid denna bedömning utgår domstolen vid sin beräkning av den skäliga ersättningen från att 470 kunder har haft tillgång till C Mores kanaler, 461 till NENT:s kanaler och 403 till Discoverys kanaler.

Vid ovan angivna bedömningar ska såvitt avser Discovery 403 kunder multipliceras med 63 kronor och därefter med 29 månader. Detta ger efter avrundning 736 281 kronor, vilket T.L., F.S., R.H. och Multione solidariskt ska utge till Discovery.

Vid ovan angivna bedömningar ska såvitt avser C More 470 kunder multipliceras med 279 kronor och därefter med 29 månader. Detta ger efter avrundning 3 802 770 kronor, vilket T.L., F.S., R.H. och Multione solidariskt ska utge till C More.

Vid ovan angivna bedömningar ska såvitt avser NENT antalet 461 kunder multipliceras med 510 kronor och därefter med 29 månader. Detta ger efter avrundning 6 818 190 kronor, vilket T.L., F.S., R.H. och Multione solidariskt ska utge till NENT.

ÖVRIGA FRÅGOR

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som T.L., F.S., K.A., Y.H., L.K., E.K., R.H. och M.S. nu döms för ska de betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEGÅNGSKOSTNADER

Målsägandebolagens rättegångskostnad

Canal Digital och Com Hem har yrkat att ersättning solidariskt av T.L., F.S. och Multione för sina rättegångskostnader med 220 550 kronor var och ränta. Yrkandet avser 100,25 timmars arbete per bolag.

C More och Discovery har yrkat ersättning solidariskt av T.L., F.S., R.H. och Multione för sina rättegångskostnader med 220 550 kronor var och ränta. Yrkandet avser 100,25 timmars arbete per bolag.

NENT har yrkat ersättning solidariskt av T.L., F.S. och Multione för sina rättegångskostnader med 441 100 kronor, varav 220 550 kronor solidariskt med R.H., jämte ränta. Yrkandet avser 200,5 timmars arbete.

Ingen av de tilltalade eller Multione har vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. De tilltalade har bl.a. anfört att målsägandebolagen har lagt ner ett oskäligt antal timmar med hänsyn till att samma ombud företrätt samtliga målsägandebolag och att betydande synergieffekter borde ha kunnat åstadkommas.

Domstolen konstaterar att målsägandeombunden har lagt ned sammanlagt över 600 timmars arbete och yrkat ett sammanlagt belopp om 1 323 300 kronor, vilket ger ett genomsnittligt timarvode på 2 200 kronor. Den nedlagda tiden framstår, enligt domstolen, inte som skälig för att ta tillvara målsägandebolagens rätt. Målsägande-ombudet har företrätt samtliga målsägandebolag och bolagens talan har förts på ett mer eller mindre sinsemellan identiskt sätt och t.ex. helt följt samma mall vad gäller beräkningen av den yrkade ersättningen. Målsägandebolagen har visserligen biträtt åtalet men domstolen konstaterar att ombudets aktivitet i detta avseende varit minimal. Det kan vidare ifrågasättas om det varit behövligt att närvara med två

ombud under hela huvudförhandlingen. Sammantaget finner domstolen att ett belopp motsvarande 400 timmars arbete får anses skäligt för att ta tillvara målsägandebolagens rätt. Detta motsvarar 880 000 kronor.

Domstolen konstaterar vidare att målsägandebolagen endast delvis nått framgång med sin talan då deras anspråk satts ned med 30 procent. Detta innebär att målsägandebolagen inte ska ersättas fullt ut för sin rättegångskostnad. Med hänsyn härtill finner domstolen att målsägandebolagen får anses skäligen tillgodosedda med ett samlat belopp om 440 000 kronor som ska fördelas jämt mellan bolagen. Canal Digital, Com Hem, C More och Discovery ska därmed tillerkännas 73 333 kronor var medan NENT ska tillerkännas 146 666 kronor att utges solidariskt i enlighet med bolagens yrkanden. Ränta ska utgå från dagen för dom.

Ersättning till de offentliga försvararna

Advokat M.A. i egenskap av offentlig försvarare för T.L.

M.A. har yrkat ersättning med 1 428 330 kronor, varav 991 800 kronor avser arbete och 285 666 kronor mervärdesskatt. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och har inte haft något att erinra mot det yrkade beloppet. Domstolen finner, med hänsyn till målets omfattning och T.L. stora inblandning i dess samtliga delar, att den yrkade ersättningen är skälig och ska utgå.

Med hänsyn till det fängelsestraff och det ansvar att utge ersättning till målsägandebolagen som T.L. nu ådöms ska kostnaden stanna på staten.

Advokat H.L., offentlig försvarare åt F.S.

H.L. har yrkat ersättning med 1 386 640 kronor, varav 1 041 675 kronor avser arbete och 277 328 kronor mervärdesskatt. H.L. har erhållit förskott med 687 500 kronor. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och har inte haft något att erinra

mot det yrkade beloppet. Domstolen finner, med hänsyn till målets omfattning och F.S. stora inblandning i dess samtliga delar, att den yrkade ersättningen är skälig och ska utgå.

Med hänsyn till det fängelsestraff och det ansvar att utge ersättning till målsägande-bolagen som F.S. nu ådöms ska kostnaden stanna på staten.

Advokat J.G., offentlig försvarare åt R.H.

J.G. har yrkat ersättning med 596 376 kronor, varav 438 544 kronor avser arbete och 119 275 mervärdesskatt. Åklagaren har getts tillfälle att yttra sig och då anfört att J.G. begärt ersättning även för inläsning av förundersökningen som berör åtalspunkterna 1–6. Då denna del inte berör hans klient är åklagaren av uppfattningen att den ersättningsgilla tiden bör sättas med 40 timmar.

J.G. har, enligt domstolen, haft skäl att ägna viss tid åt att sätta sig in i utredningen även såvitt avser åtalspunkt 1–6. R.H. figurerar i utredningen även såvitt gäller dessa åtalspunkter även om han inte omfattas av åtalet i den delen. Domstolen finner därför att den begärda ersättningen är skälig och ska utgå.

Med hänsyn till det ansvar att utge ersättning till målsägandebolagen som R.H. nu ådöms ska kostnaden stanna på staten.

Advokat I.F. offentlig försvarare åt L.K.

I.F. har yrkat ersättning med 291 771 kronor, varav 200 213 kronor avser arbete och 58 354 kronor mervärdesskatt. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och inte haft något att erinra mot det yrkade beloppet. Domstolen finner, med hänsyn till målets omfattning, att den yrkade ersättningen är skälig och ska utgå.

Med hänsyn till den ringa inblandning som L.K. haft i förhållande till målets omfattning finner domstolen att kostnaden ska stanna på staten.

Advokat T.S. offentlig försvarare åt A.S.

T.S. har yrkat ersättning med 503 780 kronor, varav 325 419 kronor avser arbete och 100 756 kronor mervärdesskatt. T.S. har erhållit förskott med 216 754 kronor. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och inte haft något att erinra mot det yrkade beloppet. Domstolen finner att det yrkade beloppet är skäligt och ska utgå.

Åtalet såvitt avser A.S. har lämnats utan bifall och kostnaden ska därför stanna på staten.

Advokat B.N., offentlig försvarare åt E.K.

B.N. har yrkat ersättning med 427 363 kronor, varav 222 015 kronor avser arbete och 85 473 kronor mervärdesskatt. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och inte haft något att erinra mot det yrkade beloppet. Domstolen finner, med hänsyn till målets omfattning, att den yrkade ersättningen är skälig och ska utgå.

Med hänsyn till den ringa inblandning som E.K. haft i förhållande till målets omfattning finner domstolen att kostnaden ska stanna på staten.

Advokat C.O.M., offentlig försvarare åt M.S.

C.O.M. har yrkat ersättning med 386 850 kronor, varav 279 300 avser arbete och 77 370 kronor mervärdesskatt. Åklagaren har getts tillfälle att yttra sig och har då anfört att den nedlagda arbetstiden på 196 timmar inte är rimlig i förhållande till M.S. inblandning. Domstolen finner, med hänsyn till målets omfattning, att den yrkade ersättningen är skälig och ska utgå.

Med hänsyn till M.S. ekonomiska förhållande ska han återbetala 30 000 kronor till staten. Domstolen har härvid även tagit hänsyn till M.S. relativt sett ringa del i att utredningen blivit omfattande.

Advokat C.N., offentlig försvarare åt K.A.

C.N. har yrkat ersättning med 369 326 kronor, varav 289 631 kronor avser arbete och 73 865 kronor mervärdesskatt. C.N. förordnades som offentlig försvarare först den 3 december 2020 efter att tidigare ombud E.L. entledigades på grund av föräldraledighet. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig över C.N. kostnadsräkning och har då anfört att den nedlagda arbetstiden med avdrag för tid för huvudförhandling ger en inläsningstid på över 100 timmar, vilket med hänsyn till K.A. inblandning är i överkant. C.N. har anfört att hon fått ta över målet i ett sent skede och att hon därför behövt lägga ned mycket tid för att läsa in det omfattande förundersökningsmaterialet.

C.N. har yrkat ersättning för totalt drygt 203 timmars arbete och har själv uppgett att inläsning och förberedelse för huvudförhandlingen tog ca 140 av dessa timmar i anspråk. Domstolen finner att en inläsningstid överskridande 100 timmar inte kan anses skäligt, varför den yrkade ersättningen sätts ned med ett belopp motsvarande 40 timmars arbete. C.N. får således anses skäligen tillgodosedd med ett belopp om 292 246 kronor. Med hänsyn till K.A. inblandning och ekonomiska förhållanden ska han återbetala 15 000 kronor av sina försvararkostnader till staten. Domstolen har härvid även tagit hänsyn till K.A. relativt sett ringa del i att utredningen blivit omfattande.

Advokat J.S., offentlig försvarare åt Y.H.

J.S. har yrkat ersättning med 1 171 350 kronor, varav 909 934 kronor avser arbete och 234 270 kronor mervärdesskatt. J.S. har yrkat ersättning med s.k. förhöjd taxa. J.S. har erhållit förskott med 430 952 kronor. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och har då anfört att en inläsningstid om över 320 timmar inte är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och anfört att skälig tid för nedlagt arbetet i den delen inte bör överstiga 80 timmar. Åklagaren har vidare anfört att de inte föreligger några omständigheter som skulle utgöra skäl för ett förhöjt timarvode.

Domstolen delar åklagarens uppfattning att J.S. har lagt ned ett icke skäligt antal timmar för att företräda Y.H. har haft en liten roll i utredningen och har vidgått de faktiska omständigheterna som ligger till grund för åtalet. J.S. förordnades som offentlig försvarare i februari 2020 och har enligt sin kostnadsräkning under perioden vecka 16 till 38 lagt ett mycket stort antal timmar på att gå igenom förundersökningsprotokollen. Enligt domstolen är det rimligt att förvänta sig att J.S. vid denna tid, som var i anslutning till samt efter det att åtal väcktes då han var medveten om vad som lades hans huvudman till last, relativt enkelt borde ha kunnat sortera ut de delar av förundersökningen som varit relevanta. Målet har vare sig haft den tidsmässiga omfattning eller komplexitet att det skulle motivera förhöjd taxa.

Domstolen finner mot denna bakgrund att J.S. är tillgodosedd med det belopp om 430 952 kronor som han redan fått i förskott. Det motsvarar en total arbetstid enligt taxa på mer än 220 timmar. Enligt domstolen motsvarar detta, inberäknat även vad som får anses rimligt avseende inläsnings- och omställningstid, med viss marginal vad som kan anses ha varit skäligt för att ta tillvarata Y.H. rätt.

Med hänsyn till Y.H. inblandning och ekonomiska förhållanden ska han återbetala 15 000 kronor av sina försvararkostnader till staten. Domstolen har härvid även tagit hänsyn till Y.H. relativt sett ringa del i att utredningen blivit omfattande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (PMD-01)
Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha inkommit till Patent- och marknadsdomstolen senast den 7 maj 2021.

På domstolens vägnar

Alexander Ramsay Karin Ahlstrand Oxhamre

I avgörandet har rådmännen Alexander Ramsay och Karin Ahlstrand Oxhamre med nämnd deltagit. Rätten var enig.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

Avräkningsunderlag
2021-04-16
Stockholm

Mål nr B 6674-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut 2021-04-16
Efternamn L.	Förnamn T.

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2016-08-23	2016-08-25
2018-09-12	2018-09-21
2020-10-14	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut 2021-04-16
Efternamn C.	Förnamn E.

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2016-08-24	2016-08-25

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

Avräkningsunderlag
2021-04-16
Stockholm

Mål nr B 6674-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut 2021-04-16
Efternamn S.	Förnamn F.

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2018-09-12	2018-09-13

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Anna Ginner

Stämningsansökan

2020-05-12

Stockholms tingsrätt
B 6674-20

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I
INKOM: 2020-05-12
MÅLNR: B 6674-20
AKTBIL: 278

Stämningsansökan

Tilltalade

T.L.
Medborgare i Finland.
Företräds av advokat M.A..
- Anhållen i frånvaro 2016-08-22, Gripen 2016-08-23, Frigiven 2016-08-25.
- Anhållen i frånvaro 2018-09-11, Gripen 2018-09-12, Häktad 2018-09-14, Frigiven 2018-09-21.

E.S.
Företräds av advokat H.L..
- Anhållen i frånvaro 2018-09-11 kl 13.45, Gripen 2018-09-12 kl 08.05, Frigiven 2018-09-13 kl 20.07.

K.A.
Företräds av advokat E.L..

Y.H.
Medborgare i Irak, Sverige. Företräds av advokat J.S..

L.K.
Företräds av advokat I.F..

A.S.
Företräds av advokat T.S..

E.K.
Företräds av advokat B.N..
- Anhållen i frånvaro 2016-08-22 kl 14.36, Gripen 2016-08-24 kl 07.30, Frigiven 2016-08-25 kl 12.04.

R.H.
Företräds av advokat J.G..

Postadress
Box 57
10121 STOCKHOLM

Gatuadress
Hantverkargatan 25 A

Telefon
010-562 50 00

Telefax
010-562 54 83

E-post
registrator.riksenh-int@aklagare.se

M.S. Företräds av advokat C.O.M..

Övriga svaranden

Multione Tech Trading AB (16556738-1602)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE VISS AVKODNINGSUTRUSTNING (T.L. och F.S.)

0201-K366598-13

T.L. och F.S. har tillsammans och i samråd med varandra och andra personer i bl.a. Norrköping, Sverige under perioden mellan den 1 juni 2015 och den 18 juni 2018 i förvärvssyfte distribuerat,sålt, installerat, innehaft och underhållit avkodningsutrustning. Detta i syfte att göra målsägandenas till allmänheten riktade TV-sändningar tillgängliga i tolkningsbar form, utan deras godkännanden.

Målsägandenas TV-utsändningar har varit föremål för villkorad tillgång och har tillhandahållits mot betalning.

T.L. och F.S. begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning

Målsägande

CANAL DIGITAL SVERIGE AKTIEBOLAG (16556039-8306)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Com Hem Aktiebolag (16556181-8724)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 750 000 kr förverkas från T.L. såsom utbyte av brott enligt 8 § 1 st lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning.

(Beloppet är uträknat utifrån de intäkter som inkommit på T.L. Paysonkonto "c---@hotmail.com" samt bankkonto *5288 under den åtalade perioden med avdrag för anskaffningskostnader)

2. Det yrkas att 300 000 kr förverkas från F.S. såsom utbyte av brott enligt 8 § 1 st lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning.

(Beloppet är uträknat utifrån de intäkter som inkommit på F.S. Paysonkonto "@hotmail.com" och bankkontot *6049 under den åtalade perioden med avdrag för anskaffningskostnader .

3. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende T.L. om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter laga kraftvunnen dom.
Kvarstaden ska täcka målsägandenas skadeståndsanspråk.
SKADESTÅNDSYRKANDET KOMMER ATT INGES AV MÅLSÄGANDEOMBUDET I SAMBAND MED ATT DETTA ÅTAL VÄCKS.

4. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende F.S. om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter laga kraftvunnen dom.
Kvarstaden ska täcka målsägandenas skadeståndsanspråk.
SKADESTÅNDSYRKANDET KOMMER ATT INGES AV MÅLSÄGANDEOMBUDET I SAMBAND MED ATT DETTA ÅTAL VÄCKS.

5. Det yrkas att angivet gods förverkas från T.L. enligt 8 § 1 st lagen om brott om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, i andra hand 8 § 2 st samma lag, och i tredje hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken :
2016-0201-BG53 p.1, 5 och 7 (TV-boxar)
2016-0201-BG53 p. 14 (Dator)
2016-0201-BG54 p. 2-6 (Kortserver jämte TV-kort förvarad hos K.A.)

6. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos T.L., ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2016-0201-BG53 p. 22 Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE VISS AVKODNINGSUTRUSTNING (K.A.

0201-K366598-13

K.A. har mellan den 1 juni 2015 och den 23 augusti 2016 i bl.a. Finspång, Sverige, främjat gärningen under åtalspunkten 1 genom att låta annan placera avkodningsutrustning i form av en kortserver med TV-kort från bl.a. Viasat (numera Nordic Entertainment Group) i sin bostad samt själv förse denna med internetanslutning och strömförsörjning.

K.A. begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

CANAL DIGITAL SVERIGE AKTIEBOLAG (16556039-8306)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Com Hem Aktiebolag (16556181-8724)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

3 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE VISS AVKODNINGSUTRUSTNING (Y.H.

0201-K366598-13

Y.H. har mellan den 7 juli 2016 och den 23 augusti 2016 i bl.a. Norrköping, Sverige, främjat gärningen under åtalspunkten 1 genom att låta annan installera avkodningsutrustning i form av två kortservrar med TV-kort från bl.a. Viasat (numera Nordic Entertainment Group) Canal Digital och Com Hem sin bostad samt själv förse denna med internetanslutning och strömförsörjning.

Y.H. begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

CANAL DIGITAL SVERIGE AKTIEBOLAG (16556039-8306)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Com Hem Aktiebolag (16556181-8724)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Särskilda yrkanden

Det yrkas att två datorer och TV-kort förverkas från Y.H. enligt i första hand 8 § 1 st lagen om brott om förbud beträffande viss avkodningsutrustning, i andra hand 8 § 2 st samma lag, och i tredje hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken :
2016-0201-BG46 p. 5 och 12 (Datorer)
2016-0201-BG46 p. 6-11 och 13-24 (TV-kort)

4 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE VISS AVKODNINGSUTRUSTNING (L.K.

0201-K366598-13

L.K. har mellan den 1 juni 2015 och den 23 augusti 2016 i bl.a. Norrköping, Sverige, främjat gärningen under åtalspunkt 1 genom att till avkodningsverksamheten tillhandahålla TV-kort från Canal Digital jämte abonnemang.

L.K. begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

CANAL DIGITAL SVERIGE AKTIEBOLAG (16556039-8306)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Com Hem Aktiebolag (16556181-8724)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Särskilda yrkanden

Det yrkas att att två TV-boxar jämte fjärrkontroller förverkas från L.K. enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:
2016-0201-BG48 p. 1-4

5 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE VISS AVKODNINGSUTRUSTNING (A.S.)

0201-K366598-13

A.S. har mellan den 1 juni 2015 och den 23 augusti 2016 i bl.a. Åtvidaberg och Norrköping, Sverige främjat gärningen under åtalspunkt 1 genom att till avkodningsverksamheten tillhandahålla TV-kort från Viasat (numera Nordic Entertainment Group) jämte abonnemang.

A.S. begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

CANAL DIGITAL SVERIGE AKTIEBOLAG (16556039-8306)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Com Hem Aktiebolag (16556181-8724)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

6 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE VISS AVKODNINGSUTRUSTNING (E.K.

0201-K366598-13

E.K. har mellan den 1 juni 2015 och den 23 augusti 2016 i bl.a. Norköping, Sverige främjat gärningen under åtalspunkt 1 genom att till avkodningsverksamheten tillhandahålla TV-kort från Canal Digital jämte abonnemang.

E.K. begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Com Hem Aktiebolag (16556181-8724)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

CANAL DIGITAL SVERIGE AKTIEBOLAG (16556039-8306)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

7 BROTT MOT UPPHOVSRÄTTSLAGEN (R.H., T.L. och F.S.)

0201-K366598-13

T.L., R.H. och F.S. har mellan den 15 april 2016 och den 12 september 2018 i Norrköping och Linköping, Sverige, tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet , till ett stort antal användare;
1.återutsänt målsägandenas televisionsutsändningar, och
2.överfört upptagningar av målsägandenas televisionsutsändningar till allmänheten på sådant sätt att enskilda kunnat få tillgång till upptagningarna från en plats och vid en tidpunkt som de själva kunnat välja.

Målsägandenas kanaler anges i bilaga 2 till åtalet.

Härigenom har F.S., R.H., T.L. och gjort intrång till målsägandenas rätt till televisionsutsändningarna.

Lagrum: 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)

Målsägande

Discovery Networks Sweden Ab (16556431-2469)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

C More Entertainment Ab (16556053-7309)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos T.L., ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2018-0201-BG12 p. 17. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att hårddisk och dator förverkas från T.L. i första hand enligt 53 a § 1 st upphovsrättslagen, i andra hand enligt 53 a § 2 st samma lag och i tredje hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:
   2018-0201-BG12 p. 25
   2018-0201-BG12 p.26

3. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos T.L., ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2018-0201-BG13 p. 17. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att beslaget av dator, beslagtaget hos F.S., ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2018-0201-BG13 p. 32. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

5. Det yrkas att beslaget av dator, beslagtaget hos T.L., ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2018-0201-BG13 p. 33. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

6. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner och dator, beslagtaget hos F.S. ska bestå tills domen vinner laga kraft:
   2018-0201-BG15 p. 1-2 och 4
   Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

7. Det yrkas att datorer förverkas från T.L. enligt i första hand enligt 53 a § 1 st upphovsrättslagen, i andra hand enligt 53 a § 2 st samma lag och i tredje hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:
2018-0201-BG23 p.1-7 och 12-13

8. Det yrkas att dator förverkas från T.L. i första hand enligt 53 a § 1 st upphovsrättslagen, i andra hand enligt 53 a § 2 st samma lag och i tredje hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2018-0201-BG24 p. 1

9. Det yrkas att 3 000 000 kr förverkas från R.H., T.L. och F.S. solidariskt såsom utbyte av brott enligt 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen.

   Beloppet är beräknat utifrån intäkter om 3 000 kr per år (IPTV-abonnemanget har kostat 250 kr/månad under perioden 2016-04-15 till 2018-09-12 = 29 månader med säkerhetsavdrag på 5 månader) från minst 500 unika kunder per månad (utslaget per månad) minus avdrag för anskaffningskostnader

   = 250 kr/månad x 500 unika kunder/månad x 24 månader

8 BROTT MOT UPPHOVSRÄTTSLAGEN (M.S.)

0201-K366598-13

M.S. har i sin egenskap som återförsäljare, tillsammans och i samförstånd med andra mellan den 11 februari 2018 och den 12 september 2018 i bl.a Norrköping, Sverige, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, till 38 unika kunder;
1.återutsänt målsägandenas televisionsutsändningar, och
2.överfört upptagningar av målsägandenas televisionsutsändningar till allmänheten på sådant sätt att enskilda kunnat få tillgång till upptagningarna från en plats och vid en tidpunkt som de själva kunnat välja.

Målsägandenas kanaler anges i bilaga 2 till åtalet.

Härigenom har M.S. gjort intrång i målsägandenas rätt till televisionsutsändningarna.

Lagrum: 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)

Målsägande

Discovery Networks Sweden Ab (16556431-2469)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

C More Entertainment Ab (16556053-7309)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 28 500 kr förverkas från M.S. såsom utbyte av brott enligt 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen.

Beloppet är beräknat utifrån 38 unika kunder under 6 månader med avdrag för kostnader
vinning: 38 x 1 500 kr = 57 000
Kostnader: 57 000 - (750 kr x 38 = 28 500)

9 TALAN OM FÖRETAGSBOT (Multione Tech Trading AB)

Det yrkas att tingsrätten ålägger Multione Tech Trading AB att betala en företagsbot om 3 000 000 kr på grund av nedan angivna brott begångna i utövningen av bolagets näringsverksamhet.

Företrädare för bolaget har inte gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottsligheten som påstås i åtalspunkt 1 och 7.

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Multione Tech Trading AB om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Bevisning

1.PM ”Analys Nuix” visande att Multione Tech Trading AB är involverad i brottsligheten (se särskilt fup 1 del 7/9 s. 1745-1746, 1825, 1838, 1848, 1857, 1892, 1895, 1901 och 1914-1915.)
2.Kundlistor (fup 1 fup del 7/9 s. 1727 f.)

10 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (T.L.)

Det yrkas att tingsrätten meddelar T.L. näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att T.L. grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

11 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **T.L.** som förnekar brott. Angående åtalspunkt 1-8

2. Förhör med den tilltalade **F.S.** som förnekar brott. Angående åtalspunkt 1-8

3. Förhör med den tilltalade **K.A.** som förnekar brott. Angående åtalspunkt 1 och 2.

4. Förhör med den tilltalade **Y.H.** som erkänner brott. Angående åtalspunkt 1 och 3.

5. Förhör med den tilltalade **L.K.** som erkänner brott. Angående åtalspunkt 1 och 4.

6. Förhör med den tilltalade **Aine Tuve Martin Svensson** som förnekar brott. Angående åtalspunkt 1 och 5.

7. Förhör med den tilltalade **E.K.** som förnekar brott. Angående åtalspunkt 1 och 6.

8. Förhör med den tilltalade **R.H.** som förnekar brott. Angående åtalspunkt 7 och 8.

9. Förhör med den tilltalade **M.S.** som förnekar brott. Angående åtalspunkt 8.

10. Förhör med vittnet **A.B.** (företrädare för Nordic Content Protection) angående tekniken bakom sk cardsharing och illegal IPTV, bakgrunden till upptäckten av nätverket, nätverkets infrastruktur, kanalutbud m.m. till styrkande av åtalspunkterna 1-8.

11. Förhör med vittnet IT-forensikern **J.B.** (NOA, Nationellt IT-brottscentrum, Box 1256, 102 26 Stockholm) angående hennes undersökning av server från företaget Contabo, till styrkande av att T.L. och F.S. hanterat avkodningsutrustning enligt åtalspunkt 1.

12. Förhör med vittnet IT-forensikern **F.Ö.** (NOA, Nationellt IT-brottscentrum, Box 1256, 102 26 Stockholm) angående de undersökningar av filer som påträffats i kundboxar och övriga IT-forensiska analyser till styrkande av åtalspunkterna 1-8 samt förverkandeyrkandena.

13. Förhör med vittnet utredaren **A.S.** (NOA/Utredningssketionen/Immaterialrätt, Box 1256, 102 26 Stockholm) angående hennes analyser (särskilt databasanalysen, IPTV), iakttagelser under utredningen samt de analysprotokoll och PM hon sammanställt till styrkande av åtalspunkterna 1-8 samt förverkandeyrkandena.

    Det hemställs om rättens tillstånd enligt 36 kap 9 § 1 st RB att A.S. får övervara förhandlingen i målet innan förhöret med henne äger rum. Skälet är att A.S. kommer att biträda åklagarna under sakframställan och övriga förhör.

14. Förhör med **T.A.** (tidigare lagförd i ärendet). Angående omständigheterna hur han kom i kontakt med det aktuella cardsharingnätverket och hur överenskommelsen var utformad gällande hans tillhandahållande av Viasatkort, till styrkande av nätverkets infrastruktur samt hanteringen av avkodningsutrustning i enlighet med åtalspunkt 1. (Videolänk är tillfyllest)

15. Förhör med **H.K.** (tidigare lagförd i ärendet). Angående omständigheterna hur han kom i kontakt med det aktuella cardsharingnätverket och hur överenskommelsen var utformad gällande hans tillhandahållande av Canal Digitaltkort, till styrkande av nätverkets infrastruktur och att T.L. hanterande av avkodningsutrustning enligt åtalspunkt 1. (Videolänk är tillfyllest).

16. Förhör med vittnet **P.R.** angående omständigheterna kring införskaffande av dreambox och sedermera övergången till IPTV, kontakter med T.L. och butiken WonderNet till styrkande av att T.L. hanterat avkodningsutrustning och administrerat IPTV-verksamheten, åtalspunkt 1 och 7. (Videolänk är tillfyllest)

17. Förhör med vittnet **H.K.** angående omständigheterna kring dennes IPTV-abonnemang införskaffat i butiken WonderNet och hur betalningen gick till till styrkande av åtalspunkt 7. (Videolänk är tillfyllest).

18. Förhör med vittnet **R.L.** angående dennes kontakter med M.S., hur betalning gick till och användandet av IPTV-tjänsten till styrkande av åtalspunkt 7 och 8. (Videolänk är tillfyllest).

12 Övrig bevisning

Övrig bevisning framgår av bevisbilaga till åtalet, bilaga 1.

Handläggning

Åklagarbundet till kammaråklagarna Anna Ginner och Johanna Kolga.

Muntligt förberedande sammanträde önskas då målet innehåller omfattande skriftlig bevisning och de åtalades inställning till bevisningen behöver förtydligas för att förenkla huvudförhandlingen.

Förslag till huvudförhandlingsplan kommer tillställas tingsrätten inom kort.

Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftliga bevisning (bevisbilaga, bilaga 1). Bevisningen kommer föredras sakframställningsvis.

Behov av teknisk utrustning i rätten: storbildsskärm jämte kabel.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Anna Ginner

2021-02-18

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I
INKOM: 2021-02-18
MÅLNR: B 6674-20
AKTBIL: 751

Justering av stämningsansökan gällande åtalspunkterna 1-6 i mål B 6674-20

- Justeringarna har markerats med kursiv stil. Återkallade yrkanden har strukits över.

1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE VISS AVKODNINGSUTRUSTNING (T.L. och F.S.)

0201-K366598-13

T.L. och F.S. har tillsammans och i samråd med varandra och andra personer i bl.a. Norrköping, Sverige, *för T.L. del under perioden mellan den 24 juni 2015 och den 18 juni 2018, och för F.S. del under perioden mellan den 2 juni 2015 och den 18 juni 2018,* i förvärvssyfte distribuerat, sålt, installerat, innehaft och underhållit avkodningsutrustning. Detta i syfte att göra målsägandenas till allmänheten riktade TV-sändningar tillgängliga i tolkningsbar form, utan deras godkännanden.

Målsägandenas TV-utsändningar har varit föremål för villkorad tillgång och har tillhandahållits mot betalning.

T.L. och F.S. begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 § 1 st lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning

Målsägande

CANAL DIGITAL SVERIGE AKTIEBOLAG (16556039-8306)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Com Hem Aktiebolag (16556181-8724)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Nordic Entertainment Group AB (16559124-6847)
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat S.F..

Telenor Sverige AB *(556421-0309) (Fd Canal Digital Kabel)*
Inget enskilt anspråk finns.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att *580 000 kr* förverkas från T.L. såsom utbyte av brott enligt 8 § 1 st lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning.

(Beloppet är uträknat utifrån de intäkter som inkommit på T.L. Paysonkonto "c---@hotmail.com" samt bankkonto *5288 under den åtalade perioden med avdrag för anskaffningskostnader)

2. Det yrkas att *430 000 kr* förverkas från F.S. såsom utbyte av brott enligt 8 § 1 st lagen om förbud beträffande viss avkodningsutrustning.

(Beloppet är uträknat utifrån de intäkter som inkommit på F.S. Paysonkonto "@hotmail.com" och bankkontot *6049 under den åtalade perioden med avdrag för anskaffningskostnader.

~~3. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende T.L. om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter laga kraftvunnen dom.~~
~~Kvarstaden ska täcka målsägandenas skadeståndsanspråk.~~
~~SKADESTÅNDSYRKANDET KOMMER ATT INGES AV MÅLSÄGANDEOMBUDET I SAMBAND MED ATT DETTA ÅTAL VÄCKS.~~
~~4. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende F.S. om 19 290 488 kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter laga kraftvunnen dom.~~
~~Kvarstaden ska täcka målsägandenas skadeståndsanspråk.~~
~~SKADESTÅNDSYRKANDET KOMMER ATT INGES AV MÅLSÄGANDEOMBUDET I SAMBAND MED ATT DETTA ÅTAL VÄCKS.~~

Övrigt: *Telenor Sverige AB (556421-0309) (Fd Canal Digital Kabel) har lagts till som målsägande även under åtalspunkterna 2-6. Inga enskilda anspråk finns.*

Framställan om särskilda yrkanden (kvarstad)

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I
INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: B 6674-20
AKTBIL: 733

ÅP 1 och 7

Det yrkas att PMD förordnar om kvarstad på så mycket av **T.L.** egendom att yrkandet om utbytesförverkande enligt punkterna 1.1 och 7.9 täcks samt att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

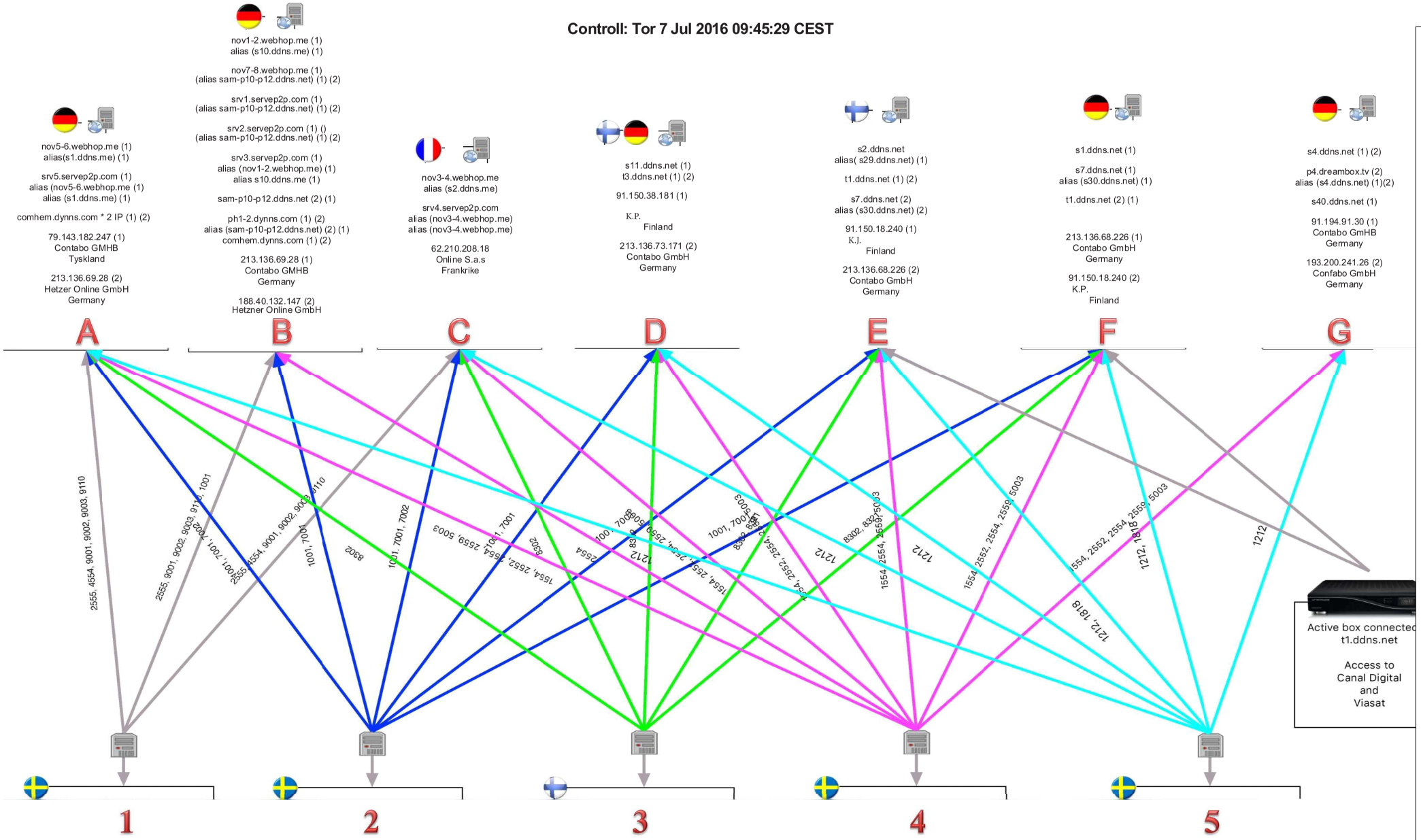
Det yrkas att PMD förordnar om kvarstad på så mycket av **F.S.** egendom att yrkandet om utbytesförverkande enligt punkterna 1.2 och 7.9 täcks samt att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

ÅP 9 Talan om företagsbot

Det yrkas att PMD förordnar om kvarstad på så mycket **Multione Tech Trading AB**:s egendom att yrkandet om företagsbot enligt punkten 9 täcks samt att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Skiss fr 7 juli 2016 inkl namn på IP-nummer + kort , 2020-04-01 11:18 diarienr: 0201-K366598-13

Controll: Tor 7 Jul 2016 09:45:29 CEST



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, Patent- och marknadsdomstolen PMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutnings-överklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

   Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

   Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvud-förhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också om-budets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen över-klagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknads-överdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknads-överdomstolen skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande **PMD-01 – Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen

  eller om
- domstolen meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande **PMD-01 – Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Angivna kanaler, sammanställning. Uppdatering 2020-05-11

Följande kanaler har målsägandena C More Entertainment AB, Discovery Networks Sweden AB och Nordic Entertainment Group Sweden AB, signalrätt till enligt NCP, som företräder dessa målsägare. Samtliga kanaler nedan har angivits till åtal.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:G
INKOM: 2020-05-12
MÅLNR: B 6674-20
AKTBIL: 279

C More Entertainment AB, 556053-7309
TV 4
TV 4 HD
Sjuan
TV 12
4 Fakta
4 Guld
4 Film
Sport Kanalen
C More Golf
C More First
C More Hits
C More Stars
C More Series
C More Fotboll
C More Hockey
C More Live
C More Live 2
C More Live 3
C More Live 4
C More Live 5

Discovery Networks Sweden AB, 556431-2469
Kanal 5
Kanal 9
Kanal 11
Discovery Channel
Eurosport 1
Eurosport 2
TLC
Animal Planet
Discovery Science
Investigation Discovery
Discovery World
Animal Planet HD

Nordic Entertainment Group Sweden AB, 556304-7041
TV 3
TV 6
TV 8
TV 10
Viasat Series HD
Viasat Film HD Action
Viasat Film Family
Viasat Film HD Hits
Viasat Film HD Premiere
Viasat Sport HD Premium
Viasat Fotboll HD
Viasat Hockey HD
Viasat Motor HD
Viasat Sport HD
Viasat Golf
Viasat Nature
Viasat History

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
020110

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-07-20
Stockholm

Aktbilaga 268
Mål nr. B 5557-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut **2021-07-20**
Efternamn **L.**	Förnamn **T.**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2016-08-23	2016-08-25
2018-09-12	2018-09-21
2020-10-14	2021-06-24

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

…… ……
Underskrift Namnförtydligande

Postadress	**Besöksadress**	**Telefon**	**Telefax**	**Expeditionstid**
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 **E-post**: svea.hovratt@dom.se **Webb**: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
020110

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga 269
Mål nr. B 5557-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut **2021-07-20**
Efternamn **S.**	Förnamn **F.**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2018-09-12	2018-09-13

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

…… ……
Underskrift Namnförtydligande

Postadress	**Besöksadress**	**Telefon**	**Telefax**	**Expeditionstid**
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 **E-post**: svea.hovratt@dom.se **Webb**: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30

SVERIGES DOMSTOLAR
www.domstol.se

Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas
   (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras, samt
5. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se

Anvisning för överklagande HR - PMÖD, avgörande, utan pt • Producerat av Domstolsverket • 2017-07