



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020110

**PROTOKOLL**  
2021-09-27  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 42  
Mål nr PMÖ 10189-21

## RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Beergrehn, Kerstin Norman och Mattias Pleiner, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Specialistföredraganden Christian Ekmer

## PARTER

### Klagande

Satcube AB, 556701-2769  
Nellickevägen 22  
412 63 Göteborg

Ombud: Advokaterna S.S. och P.E.

### Motparter

1. J.K.,

2. MbedIT Solutions AB, 556930-3570  
Samma adress

Ombud för 1 och 2: Advokaterna W.H. och J.S.

## SAKEN

Intrångsundersökning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2021-07-30 i mål nr PMT 9808-21

Satcube AB (Satcube) ansökte i Patent- och marknadsdomstolen om intrångsundersökning, enligt 56 a § lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen), hos MbedIT Solutions AB och J.K. (härefter gemensamt benämnda MbedIT om inte annat anges).

Dok.Id 1741124

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

Genom det överklagade beslutet omprövade Patent- och marknadsdomstolen ett tidigare meddelat interimistiskt beslut, varvid Satcubes ansökan om intrångsundersökning avslogs.

Satcube har nu yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bifalla bolagets ansökan om intrångsundersökning samt befria bolaget från skyldigheten att ersätta MbedIT:s rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen och i stället förplikta MbedIT att ersätta Satcubes rättegångskostnad där. Satcube har till stöd för sitt överklagande vidhållit, förtydligt och utvecklat vad bolaget anförde i Patent- och marknadsdomstolen. I fråga om upphovsrättsintrång har Satcube anført i huvudsak följande.

MbedIT har sålt (vilket kan utgöra exemplarframställning och/eller spridning) Satcubes programvara till tredje man. Under alla omständigheter är det fråga om förberedelse eller försök till sådant upphovsrättsintrång.

Satcube säljer satellitterminalen Satcube KU. Produkten består bl.a. av programvara som omfattas av upphovsrättsligt skydd. Källkoden till programvaran togs fram av MbedIT under åren 2016–2019 enligt ett konsultavtal med Satcube. Sedan konsultavtalet hade upphört dröjde det till våren/sommaren 2020 innan MbedIT, efter upprepade påstötningar, överlämnade källkod, källkodshistorik m.m. till Satcube. Vid genomgång av källkoden har Satcube konstaterat att MbedIT har försett stora delar av källkoden med s.k. upphovsrättsnotiser. MbedIT har fört in 254 stycken upphovsrättsnotiser i källkoden enligt vilka upphovsrätten anges tillkomma MbedIT. Notiserna infördes den 28 augusti 2018, men även senare under 2018 och 2019. MbedIT har också infört upphovsrättsnotiser enligt vilka upphovsrätten anges tillkomma ett bolag som Satcube samarbetade med till och med 2016. Numera är Satcube och det bolaget konkurrenter.

MbedIT:s påstående att notiserna infördes inom ramen för det konsultavtal som gällde 2013–2016 motsägs av kronologin och notisernas lydelse, vilka

anger ”Copyright (c) 2013–2018 MbedIT Solutions AB”. Av parternas konsultavtal från 2016 framgår också att Satcube erhåller rättigheterna till programvaran redan i och med MbedIT:s framtagande av densamma. Notiserna har därtill innehållit en licens med villkor för tredje mans nyttjande av källkoden. Någon anledning att införa en sådan skrivning har inte funnits om det inte gjorts i syfte att upplåta/överlåta eller på annat sätt förmedla programvaran till tredje man.

Vidare har MbedIT infört anpassningar i källkoden för äldre hårdvara som inte använts av Satcube. Samma dag som upphovsrättsnotiserna infördes i källkoden, infördes även stöd för den äldre processorn M4. Satcube har endast använt M4 processorn i en s.k. ”mock upp” i augusti 2016. M4-processorn har aldrig använts i Satcubes produktutveckling och stödet i programvaran för att kunna använda en sådan processor togs bort den 7 oktober 2016. Satcube har inte heller använt några utvecklingskort med M4 processorn. Mbedit har också infört stöd för minnestypen NVRAM, vilket inte använts av Satcube. Dessutom har MbedIT i det s.k. anpassningslagret gjort anpassningar av källkoden till Satcubes programvara så att den kan användas med ett äldre operativsystem än vad Satcubes produkt använder. Det nu anförda talar för att anpassningarna har gjorts för tredje man. MbedIT har också i vart fall en kund som använder just M4-processorn.

Slutligen har MbedIT:s fakturering till Satcube för Johan Karlssons arbete under åren 2016–2018 motsvarat en heltidstjänst. MbedIT har emellertid under samma period haft intäkter från arbete åt andra kunder än Satcube motsvarande nästan ytterligare en heltidstjänst.

MbedIT har bestritt ändring. MbedIT har till stöd för sitt bestridande vidhållit, förtydligat och utvecklat vad de anförde i Patent- och marknadsdomstolen. I fråga om upphovsrättsintrång har MbedIT anført i huvudsak följande.

Programvaran har utvecklats under flera år och dess innehåll har således varierat över tid. MbedIT hade hela tiden lovlig tillgång till programvaran med rätt att framställa exemplar av densamma. Trots att arbetet skett under Satcubes överinseende har bolaget inte närmare preciserat sitt intrångspåstående. Det är därför oklart vilket alster som påstås vara föremål för intrång.

I början av parternas samarbete under 2016-års konsultavtal tillät MbedIT Satcube att använda källkod som MbedIT hade tagit fram utanför avtalsrelationen med Satcube. Det var i ljuset av detta som vissa källkodsfiler försågs med en klargörande skrivning rörande upphovsrätten. Licensen för tredje man har varit avsedd att ge Satcube rätten att använda källkoden och vidareutveckla den. När det gäller notiserna om Satcubes konkurrent så härstammar dessa från källkod som utvecklades under åren 2013–2016, då Satcube samarbetade med bolaget i fråga. Delar av denna källkod använde MbedIT sedan, på Satcubes begäran, vid utvecklingen av Satcube KU. Skrivningarna om Satcubes konkurrent följde därför med in i Satcubes källkod, vilket Satcube också tidigare informerats om.

När det gäller stödet för M4-processorn var syftet med att införa detta att kunna utveckla produkten med hjälp av M4-baserade utvecklingskort, som är vanligt förekommande. Likaså aktiverades funktionen NVRAM för att kunna användas på utvecklingskortet och i framtiden om så skulle bli aktuellt. Vad gäller anpassningslagret infördes detta för att underlätta ett byte av operativsystemleverantör i framtiden.

Beträffande MbedIT:s omsättning har MbedIT gett in samtliga kundfakturor. Det framgår av dessa att MbedIT:s omsättning bl.a. är ett resultat av tid som lagts ned av ytterligare en konsult.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2021-10-06)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.
2. Satcube AB ska ersätta MbedIT Solutions AB för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 66 175 kr avseende ombudsarvode, och betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.
3. Satcube AB ska ersätta J.K. för hans rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 64 450 kr avseende ombudsarvode, och betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

**Skälen för beslutet**

Målet gäller intrångsundersökning enligt upphovsrättslagen. Sådan undersökning får beviljas under de närmare förutsättningar som anges i 56 a–c § upphovsrättslagen. En grundförutsättning för att intrångsundersökning ska beviljas är att det skäligen kan antas att någon har gjort eller medverkat till ett intrång. Patent- och marknadsöverdomstolen inleder därför med att pröva om det skäligen kan antas att MbedIT har gjort intrång i Satcubes upphovsrätt. Domstolen prövar samtidigt, med motsvarande beviskrav, om MbedIT begått försök eller förberedelse till intrång (56 a § tredje stycket upphovsrättslagen jämfört med 53 § samma lag).

Beviskravet i 56 a § upphovsrättslagen omfattar såväl förekomsten av en rättighet som frågan om det vidtagits en åtgärd som utgör intrång (se t.ex. RH 2016:2). Vid pröv-

ningen i ett mål om intrångsundersökning ska det, utifrån ett relativt begränsat underlag, göras en översiktlig bedömning i fråga om det skäligen kan antas att intrång begåtts (jfr PMÖD 2017:4).

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig inledningsvis till Patent- och marknadsdomstolens bedömning att det skäligen kan antas att programvaran (källkoden) åtnjuter upphovsrättsligt skydd och att rätten att förfoga över programvaran tillkommer Satcube ensamt.

Satcube har gjort gällande att MbedIT olovligen sålt – och därigenom framställt exemplar av eller spritt – programvaran till tredje man. Till stöd för detta har Satcube anfört i huvudsak att MbedIT försett källkoden med upphovsrättsnotiser, anpassat programvaran för användning med hårdvara och operativsystem som inte använts av Satcube samt att MbedIT under åren 2016–2018 haft betydande intäkter, utöver vad som fakturerats Satcube. Satcube har också gjort gällande att vissa av åtgärderna under alla förhållanden medför att MbedIT begått försök eller förberedelse till upphovsrättsintrång.

Under den i målet aktuella tidsperioden har MbedIT haft i uppdrag att utveckla Satcubes produkt och programvara. Införandet av upphovsrättsnotiserna och anpassningarna av hårdvaran är visserligen åtgärder som skulle kunna underlätta en eventuell överlåtelse av programvaran. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen ger emellertid inte dessa förhållanden ensamma stöd för att MbedIT skulle ha överlåtit programvaran till tredje man eller ens försökt eller förberett att begå en sådan åtgärd. Till detta kommer att MbedIT – som Patent- och marknadsdomstolen lyft fram och som Patent- och marknadsöverdomstolen anser inte kan bortses från – lämnat förklaringar till varför åtgärderna har vidtagits av MbedIT under konsultuppdragets genomförande. Inte heller ger det som Satcube anfört om MbedIT:s intäkter eller i övrigt något stöd för Satcubes påståenden om intrång eller försök eller förberedelse till sådant intrång.

Sammanfattningsvis bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det utifrån utredningen i målet inte skäligen kan antas att MbedIT begått upphovsrättsintrång eller försök eller förberedelse därtill. Redan vid denna bedömning ska överklagandet avslås.

Vid denna utgång ska Satcube ersätta MbedIT och J.K. för deras rättegångskostnader här. Med hänsyn till målets art och omfattning får den ersättning som MbedIT respektive J.K. begärt anses skälig.

### **Överklagande**

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Christian Ekmer  
Protokollet uppvisat/